

Slovenská komora exekútorov  
Disciplinárna komisia  
Disciplinárny senát č. 2 DS  
č.k.: DK 14/2018

## **R o z h o d n u t i e**

Disciplinárny senát č. 2 DS v zložení Mgr. Marián Janec , predseda senátu, JUDr. Jozef Ďurica, člen senátu, JUDr. Jaroslav Mráz, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: JUDr. Ing. Miroslav Paller proti disciplinárne obvinenému : JUDr. L. B. o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

### **r o z h o d o l**

Disciplinárne obvinená **JUDr. L. B.** súdna exekútorka sa

### **uznáva vinnou**

**z disciplinárneho previnenia** v zmysle ustanovenia § 223 ods.2 z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení , tým, že:

**pri výkone exekúcie v exekučnom konaní vedenom pod spisovou značkou č. Ex 284/2015 sa svojim postupom dopustila zavineného porušenia povinností exekútora vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým ,že**

**neupovedomila povinného o ďalších trovách exekúcie pred vydaním exekučného príkazu na úhradu trov exekúcie, ktoré vznikli zriadením exekučného záložného práva.**

**Uvedeným postupom sa súdna exekútorka dopustila zavineného porušenia povinností exekútorky vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že porušila**

**Ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku ( v znení účinnom do 31.03.2017)**

**za, čo sa jej ukladá**

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 pís. b) EP peňažnú pokutu vo výške **500 EUR**

(päťsto eur).

Disciplinárne obvinená je v zmysle § 228c EP povinná uhradiť Slovenskej komore exekútorov peňažnú pokutu vo výške 500 EUR a trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.07.2018 bol v zmysle § 223 ods.1 z. č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej jen EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov / ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa JUDr. Miroslav Paller, prezident SKE proti disciplinárne obvinenej : **JUDr. L. B.**

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenej pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinená **neupovedomila povinného o ďalších trovách exekúcie pred vydaním exekučného príkazu na úhradu trov exekúcie, ktoré vznikli zriadením exekučného záložného práva.**

Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvinenú vinnú za zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora pre porušenie ustanovenia 202 ods.1 Exekučného poriadku zo zavineného závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP a uložiť jej disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 psí. B) Exekučného poriadku.

Bol oboznámený spis a konštatuje sa, že:

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 18.07.2018 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 25.07.2018 /§ 228d ods.5 EP/
- Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu nebola navrhovateľovi doručená /§ 223 ods.4, EP/
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenej dňa: 28.09.2018 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/

- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenej bolo doručené dňa: 28.09.2018 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenej dňa: nebola /§ 226 ods.1, písm. c) EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa: 15.10.2018
- Vyjadrenie k nedostatkom návrhu bolo navrhovateľom doručené dňa: nebolo
- Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka bol doručený DK dňa: 15.10.2018
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 18.03.2019, disciplinárne obvinenej bolo doručené dňa 20.03.2019/§ 226 ods. 5 EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvinenej k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 18.03.2019
- Námietka zaujatosti voči predsedovi senátu, ani voči členom senátu na pojednávaní vznesená nebola.

Po začatí pojednávania predseda DS konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 223 ods. 1,2 bola zachovaná 4 ročná objektivná lehota na podanie návrhu. Taktiež bola zachovaná subjektívna 1 ročná lehota na podanie návrhu, prezident SKE sa o previnení dozvedel dňa 21.12.2017 (podanie sťažnosti). Po začatí pojednávania DK konštatuje, že bola zachovaná 10 dňová lehota na prípravu pojednávania (§ 226 ods.5 EP).

#### **Disciplinárny senát z obsahu exekučných spisov zistil nasledovný skutkový stav:**

Dňa 21.12.2017 bola Slovenskej komore exekútorov doručená sťažnosť Ing. M. Š., ktorý vystupuje na strane povinného v exekučnom konaní EX 284/2015, na činnosť súdnej exekútorky JUDr. L. B.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal, že súdna exekútorka v predmetnom konaní zriadila cca 160 exekučných záložných práv na pozemky, na ktorých podiel povinného predstavuje zanedbateľnú časť. Povinný pokladá zriadenie za neúčelné a trovy exekúcie, ktoré v dôsledku toho

vznikli za vysoko nadsadené. Trovy exekúcie predstavujú sumu 7204,42 EUR.

Súdna exekútorka v predmetnom exekučnom konaní vydala dňa 13.05.2015 Upovedomenie o začatí exekúcie. V Upovedomení o začatí exekúcie uviedla, že predbežné trovy exekúcie v prípade neuhradenia pohľadávky v lehote 14 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie budú vymáhané minimálne vo výške 4000,00 EUR.

V zmysle ust. 201 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) „*Predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslí odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslí len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslí ich výšku.*“

**Disciplinárne obvinená porušila ustanovenie § 202 ods.1 Exekučného poriadku, tým že povinného neupovedomila povinného o ďalších trovách exekúcie pred vydaním exekučného príkazu na úhradu trov exekúcie, ktoré vznikli zriadením exekučného záložného práva.**

Súdna exekútorka v Upovedomení o začatí exekúcie nevyčíslila predbežné trovy exekúcie konkrétnou sumou, ale v „minimálnej výške 4 000,00 EUR“, čo zákon neumožňuje.

V Upovedomení o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva už boli predbežné trovy vyčíslené na výšku 5 760,00 EUR.

V vyjadrení k sťažnosti a disciplinárnemu návrhu uviedla súdna exekútorka, že aktuálna výška trov exekúcie predstavuje sumu 7 204,42 EUR, ktorá vysoko prevyšuje predbežné trovy exekúcie uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie. Súdna exekútorka vo vyjadrení uviedla, že o trovách exekúcie bol povinný upovedomený už v upovedomení o začatí exekúcie, povinný ich však nenamietal. Uvedomuje si, že pred vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie nevydala upovedomenie o ďalších trovách exekúcie. Nemyslí si však, že sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovení § 220 ods. 2 EP s disciplinárnym opatrením podľa ust. § 221 ods. 2 pís. b), vzhľadom na intenzitu a dôsledky opomenutia, ku ktorým došlo vo vzťahu k povinnému a k exekútorškému stavu. K uvedenému konaniu došlo z nedbanlivosti a hneď ako sa o ňom dozvedela, ho napravila. Právo podať námietky povinnému odopreté nebolo, nebola mu spôsobená žiadna škoda, a v konečnom dôsledku neboli porušené žiadne jeho práva. Tiež sa nejedná o jej opakované konanie, nakoľko je účastníkom disciplinárneho konania prvý krát. Vzhľadom na obsah sťažnosti, povinný ako sťažovateľ nenamietal nevydanie upovedomenia o ďalších trovách. Jediné čo vo svojej sťažnosti namietal bolo, že trovy pokladá za vysoko

nadsadené a že zriadila záložné práva, ktoré však zriaďovala na návrh a so súhlasom oprávneného, čiže v súlade so zákonom.

Po vykonaných prednesoch neboli od procesných strán vznesené žiadne námietky. Predseda senátu vyzval disciplinárne obvinenú na prednesenie svojho vyjadrenia k návrhu. Disciplinárne obvinená sa vyjadril, že sa pridíža vyjadrenia ktoré zaslala písomne, po doručení návrhu na začatie disciplinárneho konania. Podľa vyjadrenia disciplinárne obvinenej na trovy exekučné konania nevymohla doposiaľ nič.

Na otázku člena DS : „podľa upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 13.05.2015 je zjavné že pohľadávka oprávneného predstavuje 4268,01 EUR, predbežné trovy exekúcie predstavujú v zmysle vyhlášky sumu 448,48 EUR zdá sa Vám v súlade s ust. § 61b EP s ohľadom na hodnotu exekvovaného majetku primerané vymáhať od povinného sumu vo výške 5 760 EUR?“ disciplinárne obvinená odpovedala: „podľa zákona účinného v čase vykonávania tejto exekúcie, som exekučné založené právo zriaďovala na návrh oprávneného a za každé záložné právo som si účtovala odmenu v súlade so zákonom. Vzhľadom na tuto vzniknutú situáciu by som zvažila účtovanie všetkých záložných práv a podotýkam, že na trovy exekúcie nebolo vymožené nič ani trovy od povinného. Vzhľadom na majetnosť povinného nepredpokladám ich vymoženie.“

Na otázku člena DS : prečo ste vydali upovedomenie o ďalších trovách exekúcie až dňa 10.08.2018 keď exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva bol vydaný už predtým dňa 17.06.2015? Vyjadrenie disciplinárne obvinenej: „tak ako som uviedla vo svojom písomnom vyjadrení, ja som ho zabudla vydať a vydala som ho až keď som sa o tom dozvedela, a upovedomenie o ďalších trovách exekúcie toto som vydala povinnému bolo doručené a následne povinný podal námietky až po uplynutí lehoty, vec je toho času na súde a čaká sa na rozhodnutie súdu.“

Pre posúdenie výšky trestu v disciplinárnom konaní, disciplinárny senát skúmal materiálne možnosti a schopnosti disciplinárne obvinenej, zároveň posudzoval aj skutočnosť či udelený trest nebude likvidačný. Podľa vyjadrenia disciplinárne obvinenej bola funkcie súdneho exekútora vymenovaná v roku 2012, v súčasnosti má jedného zamestnanca a jedného brigádnika. V rokoch 2015 až 2017 mala ročne okolo 1000 exekučných konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát zohľadnil závažnosť disciplinárneho previnenia, ako aj okolnosti za ktorých bolo spáchané a taktiež prihliadol aj na

skutočnosť, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka nebola účastníkom disciplinárneho konania.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V zmysle § 228b ods. 3 EP, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinená je vinná, má navrhovateľ a SKE voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní. Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu. Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000 v znení dodatku č.1 schválený prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a dodatku č.2 schválenom prezídiom SKE 16.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.3.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (xx EUR).

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery – xx EUR

Predseda DS SKE Mgr. Marián Janec predseda DS – xx EUR

JUDr. Jozef Ďurica EUR Člen DS – xx EUR

JUDr. Jaroslav Mráz EUR Člen DS – xx EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery EUR (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh xx EUR,

- predseda 2.disciplinárneho senátu Mgr. Marián Janec xx EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 4 hodín xx EUR = xx EUR čl. III ods. 3 Smernice, cestovné náhrady vo výške xx EUR v zmysle z. č.238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice)

- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslav Mráz xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hodiny x xx EUR = xx EUR, (čl. III ods. 3 Smernice),

- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica EUR, (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hodiny x xx EUR = xx EUR, (čl. III ods. 3 Smernice, cestovné

náhrady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice)

**Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR znáša disciplinárne obvinená JUDr. L. B.**

**Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 25.04.2019

Mgr. Marián Janec

predseda 2. Disciplinárneho senátu