

# SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV

## DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Šustekova 49, 851 04 Bratislava 5

6DS/DK 18/2018

### Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 6 disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení z predsedu JUDr. Borisa Gerberyho a členov JUDr. Stanislava Laifera a Mgr. Bernarda Janíka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. M. B., súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom xx, na ústnom pojednávaní konanom dňa 2. apríla 2019

### r o z h o d o l

JUDr. M. B., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom xx,

### s a u z n á v a v i n n ý m,

že pri výkone exekúcie vedenej pod spisovou značkou EX 290/2012 na nepeňažné plnenie -odobratie porezaných dubových podvalov v množstve 15 m<sup>3</sup>, o dĺžke 270 cm, s hrúbkou 15 cm a šírkou 25 cm, ktoré sa nepodarilo odobrať, vykonáva exekúciu nad rámec hodnoty druhovo a akostne rovnakej veci (dubových podvalov), ktorej hodnota bola stanovená znaleckým posudkom 10/216 znalca Ing. M. S. na sumu 4.340,- Eur, tým, že od 16. augusta 2016 až doposiaľ blokuje na účte povinného sumu 30.590 Eur, čím porušil ustanovenie § 61b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok)

**t e d a**

zavinene porušil povinnosť pri výkone činnosti exekútora,

**č í m s p á c h a l**

závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov

**z a t o s a m u u k l a d á**

podľa § 221 ods. 2 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie

**p e ň a ž n á p o k u t a 300,- Eur (tristo eur)**

disciplinárne obvinený je v zmysle § 228c zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov povinný uhradiť SKE náhradu výdavkov disciplinárneho konania vo výške xx EUR,

a to všetko do 15. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Odôvodnenie**

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní po oznámení pojednávanej veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto

vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní disciplinárny senát zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prezident SKE podal dňa 30. novembra 2018 Slovenskej komore exekútorov návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. M. B., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom xx, pre podozrenie so spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku pre skutok tam uvedený. Slovenskej komore exekútorov bola 6. apríla 2016 doručená sťažnosť sťažovateľa xx na postup súdneho exekútora JUDr. M. B. v exekučnom konaní EX 290/2012. Dňa 14. septembra 2016 Slovenská komora exekútorov vyzvala súdneho exekútora na vyjadrenie k sťažnosti a zaslanie exekučného spisu EX 290/2012. K sťažnosti sa súdny exekútor vyjadril listom zo dňa 14. septembra 2016 bez predloženia spisu a na následné urgencie na predloženie exekučného spisu oznamoval, že Exekučný spis bol zaslaný Okresnému súdu xx a teda ho predložiť nemôže. Spis EX 290/2012 bol Slovenskej komore exekútorov doručený 11. novembra 2018. Následnou previerkou bol zistený nasledovný skutkový stav.

Exekučné konanie EX 290/2012 sa začalo na základe návrhu oprávneného Š. H. – xx. 20. marca 2012 Okresný súd xx poveril súdneho exekútora JUDr. M. B. (ďalej len „exekútora“) vykonaním exekúcie proti povinnému xx na vymoženie uloženej povinnosti vydať oprávnenému porezanú drevnú guľatinu v množstve 20 m<sup>3</sup> o dĺžke 220 cm a porezané dubové podvaly v množstve 15 m<sup>3</sup> ,o dĺžke 270 cm, s hrúbkou 15 cm a šírkou 25 cm a trovy konania 99,50 EUR.

Exekútor 11. apríla 2012 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené 12. apríla 2012. Zároveň 11. apríla 2012 vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke povinného. Exekútorovi boli 30. apríla 2012 doručené námietky proti exekúcii, ktoré predložil súdu. Okresný súd xx 23. novembra 2012 doručil exekútorovi Uznesenie xx, ktorým námietky povinného zamietla. Exekútor 14. novembra 2012 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie na sumu 579,- EUR a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie odobratím vecí v zmysle § 186 Exekučného poriadku.

Exekútor 22. júla 2014 vykonal súpis a odobratie 345 ks dubových dosiek dĺžky 200 cm, šírky 25 cm a hrúbky 30 cm, na 15. januára 2015 nariadil termín odobratia dubových dosiek v množstve, ktoré sa v uvedený termín nepodarilo odobrať, pretože na mieste súpisu už neboli. Dňa 12. februára 2016 exekútor vyzval oprávneného, aby si rozdiel medzi odobratým množstvom a množstvom určeným v exekučnom titule zadovážil sám, a to na trovy

a nebezpečenstvo povinného a predložil hodnoverné doklady preukazujúce výšku nákladov, ktoré mu tým vznikli. Oprávnený predložil exekútorovi 19. júla 2016 znalecký posudok č. xx znalca Ing. M. S., znalca v odbore ekonómia a manažment, ktorý vyčíslil hodnotu dubovej drevnej hmoty (guľatina a podvaly) a prácu s vysokozdvížným vozíkom na 4.340,- EUR a ušlý zisk na 26.250,- EUR. Exekútor 16. augusta 2016 vydal príkaz na začatie exekúcie z účtu v banke na sumu 30.590,- EUR, a požiadal Okresný súd xx o stanovisko, či v zmysle § 188 Exekučného poriadku môže pokračovať vo výkone exekúcie na vymoženie pohľadávky určenej v znaleckom posudku.

Okresný súd xx listom dňa 21. júna 2017 exekútorovi oznámil, že spôsob výkonu exekúcie je vecou exekútora a súd nemá povinnosť sa k postupu exekútora v zmysle § 188 Exekučného poriadku vyjadrovať.

Povinný 2. septembra 2016 doručil exekútorovi návrh na odklad a návrh na zastavenie exekúcie a Okresný súd xx v uznesení č. k. xx, 21. júna 2017 rozhodol, že návrh na odklad a návrh na zastavenie exekúcie zamieta. Voči tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie a Krajský súd xx, ktorý uznesením č. k. xx, 13. júna 2018 rozhodol, že exekúciu zastavuje v časti týkajúcej sa vymoženia uloženej povinnosti vydať oprávnenému porezanú drevnú guľatinu v množstve 20 m<sup>3</sup>, o dĺžke 220 cm a prevyšujúcej časti týkajúcej sa vymoženia uloženej povinnosti vydať oprávnenému porezané dubové podvaly v množstve 15 m<sup>3</sup> o dĺžke 270 cm s hrúbkou 15 cm a šírkou 25 cm a trovy konania 99,50 EUR návrh povinného zamieta.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vydal **rozhodnutie**, že JUDr. M. B., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom xx, sa vzhľadom na povahu porušených povinností a mieru zavinenia dopustil závažného disciplinárneho previnenia, a to zavineného porušenia povinností pri výkone exekúcie, keďže **podľa návrhu** porušil ustanovenie § 61b ods. 1 Exekučného poriadku tým že vykonáva exekúciu vo väčšom rozsahu ako bol poverený, a **uloží mu** podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie **peňažnú pokutu**.

Disciplinárne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5. február 2019 uvádza:

Exekučné konanie EX 290/2012 sa začalo na základe 13. marca 2012 návrhu oprávneného Š. H. - xx. 20. marca 2012, ktorým žiadal od povinného xx na vydať porezanú drevnú guľatinu v množstve 20 m<sup>3</sup> o dĺžke 220 cm a porezané dubové podvaly v množstve 15 m<sup>3</sup> o dĺžke 270 cm s hrúbkou 15 cm a šírkou 25 cm a trovy konania 99,50 Eur.

Nakoľko sa nepodarilo odobrať vec, ktorá bola predmetom exekučného konania, vyzval som oprávneného, aby si vec rovnakého druhu a rovnakej akosti zadovážil na trovy a nebezpečenstvo povinného. Po predložení znaleckého posudku xx znalca Ing. M. S., znalca v odbore ekonómia a manažment som zablokoval sumu 30.590 Eur na účte povinného a požiadal súd o stanovisko. Pred zablokovaním sumy 30.590 Eur som sa oprel o knižnú publikáciu Exekučný poriadok, Komentár od autorov Števček/Ficová/Tomašovič/Kotrecová a kolektív, v ktorom ustanovenie § 188 bolo vysvetlené: “Exekútor vyzve oprávneného, aby si vec alebo cenné papiere zaobstaral na trovy a nebezpečenstvo povinného od niekoho iného, čím vlastne umožní pokračovať v exekučnom konaní napriek neúspešnému pokusu o odobratie veci. S týmto postupom je spojené bremeno náhrady trov konania na strane povinného, prípadne jeho zodpovednosť na škodu oprávnenému, ktorá môže oprávnenému vzniknúť“. Občiansky zákonník v § 442 až § 450 upravuje spôsob a rozsah náhrady škody. V publikácii JUDr. Imricha Feketeho ( Skutočná škoda a ušlý zisk) je definované, že náhrada škody je proces, v rámci ktorého sa zisťujú okolnosti vzniku zodpovednosti za škodu, najmä kto za škodu zodpovedá, aká je výška škody, ktorá sa má uhradiť. Už v rímskom práve platila zásada, že náhrada škody má smerovať o obnove objektívnej hodnoty poškodenej veci alebo k náhrade subjektívneho záujmu poškodenej osoby a to ako k zmenšeniu majetkového stavu tak aj ušlého zisku. § 442 sa plikuje na všetky prípady zodpovednosti za škodu bez ohľadu na subjektívnu alebo objektívnu zodpovednosť za škodu. Popri náhrade skutočnej škody Občiansky zákonník pripúšťa aj náhradu ušlého zisku, poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR 4 Cdo 23/2008, podľa ktorého má náhrada škody zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, teda skutočnú škodu a ušlý zisk. Podotýka, že suma 26.250Eur je ušlý zisk oprávneného a nie exekútora, nakoľko v návrhu na začatie disciplinárneho konanie je uvedené, že súdny exekútor si nemôže v rámci exekúcie uplatňovať ušlý zisk. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že ušlý zisk je škodou vzniknutou oprávnenému a teda neporušil žiadne ustanovenie exekučného poriadku.

Na ústnom pojednávaní dňa 2. apríla 2019 sa navrhovateľ nezúčastnil, písomne ospravedlnil svoju neúčast' zdravotnými dôvodmi a uviedol, že zotrváva na návrhu na začatie disciplinárneho konania z 30. novembra 2019 v celom rozsahu.

Na ústnom pojednávaní dňa 2. novembra 2016 disciplinárne obvinený uviedol:

Počas celého trvanie exekúcie komunikujme s oprávneným a vzhľadom k skutočnosti je že vzdialenosť medzi nami je cca 90 km aby si riešil uskladnenie a odber predmetných hnuiteľných vecí. Povinný podal námietky, o ktorých rozhodoval OS tým že ich zamietol,

exekučným titulom je rozsudok OS v spoj. rozsudkom KS o ktorých rozhodoval Najvyšší súd SR. Ešte v roku 2010 bol exekúciou poverený spísaním vecí SE JUDr. G., a oprávneným podal návrh na vylúčenie týchto vecí z exekúcie. Napriek rozsudku sp. zn. xx, ktorý je exekučným titulom súd vydal v roku 2011 ďalšie rozhodnutie, ktorým opätovne poveril súpisom vecí iného súdneho exekútora. Teda došlo k stavu, že existuje subjekt - majiteľ areálu, ktorý zároveň povinným v exekučnom konaní EX 290/2012 zároveň existuje nájomca tohto areálu a tretím subjektom je oprávnený v tomto exekučnom konaní. Podľa mňa by súd mal pred vydaním poverenia na vykonanie súpisu hnuiteľných vecí vedieť o tom, že existuje iné poverenie na vykonanie exekúcie, ktorého nositeľom som ja.

Celé toto exekučné konanie bolo jedno veľké nedorozumenie, pretože v poverení na základe ktorého konám, je špecifikovaný predmet ako drevná guľatina a porezané dubové podvaly, všetko v príslušných množstvách, čo však počas jednotlivých súdnych konaní bolo menené až nakoniec drevná guľatina vypadla. Celu tuto vec riešili orgány činné v trestnom konaní PZ ako aj prokuratúry SR, ktoré moje návrhy na podozrenie z marenia exekučného konania zamietli ako neodôvodnené. Pri odbere týchto hnuiteľných vecí som odobral cca 5m<sup>3</sup> zvyšok sa mi nepodarilo odobrať pre obštrukcie zo strany povinného. V dôsledku týchto skutočností OS v xx potvrdil a KS v xx zastavil exekúciu tykajúcu sa drevnej guľatiny ako univerzálneho dreva ako aj v časti dubových podvalov v množstve 5m<sup>3</sup>, ktoré som odobral ako som už vyššie uviedol. Keď som obdržal znalecký posudok od oprávneného som vydal príkaz do banky a zároveň som požiadal o stanovisko Okresného súdu v xx ako mám ďalej postupovať. Po niekoľkých urgenciách mi OS v xx oznámil, že nie je kompetentný zasahovať do postupu súdneho exekútora v zmysle § 188 EP. Pán predseda, vykonával som exekučné konanie v zmysle zákonných povinností, ale súdny exekútor je medzi dvoma mlynskými kolesami, komu urobí dobre a komu urobí zle. Aj v literatúre sa uvádza ušlý zisk a preto ak by som nevykonal blokáciu vo výške tak ako som ju vykonal, už by peniaze pre oprávneného neboli vymožené, nakoľko povinný zrušil svoje účty, predal svoje nehnuteľnosti a je v likvidácii. Obávam sa, že prípadnú škodu by si oprávnený vymáhal odo mňa. Celá vec je momentálne na NS SR v zmysle rozhodnutia ktorého sa ja zachovám. Doteraz blokované fin. prostriedkov, ktoré sú vo výške nároku oprávneného a nie mojich trov v prípade rozhodnutia v sudu v prospech oprávneného vymôžem, teda vydám exekučný príkaz a v prípade povinného vydám príkaz na odblokovanie účtu povinného v banke.

Na záver chcem poukázať na ust. § 223 EP či náhodou toto moje konanie nebolo premlčané, nakoľko sťažnosť bola komore doručená ešte v roku 02.09.2016 a mne bolo adresovaná emailová výzva na vyjadrenie sa k sťažnosti dňa 14.09.2016.

Disciplinárny senát sa oboznámil s listinnými dôkazmi, výpoveďou JUDr. B. na ústnom pojednávaní, ktoré tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnom kontexte JUDr. B. usvedčujú z uvedeného disciplinárneho previnenia. Z týchto listinných dôkazov disciplinárny senát poukazuje na Upovedomenie o začatí exekúcie z 11. apríla 2012, ktoré bolo povinnému doručené 12. apríla 2012. Príkaz na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke z 11. apríla 2012, Námietky proti exekúcii zo dňa 25. apríla 2012, Uznesenie xx Okresného súdu xx z 28. augusta 2012, Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie na sumu 579,- EUR z 14. novembra 2012 a Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie odobratím vecí v zmysle § 186 Exekučného poriadku z 14. novembra 2012. Súpis a odobratie 345 ks. dubových dosiek dĺžky 200 cm, šírky 25 cm a hrúbky 30 cm, z 22. júla 2014, Nariadenie termínu odobratia dubových dosiek v množstve, ktoré sa nepodarilo odobrať, pretože na mieste súpisu už neboli na 15. januára 2015. Výzva oprávnenému, aby si rozdiel medzi odobratým množstvom a množstvom určeným v exekučnom titule zadovážil sám a to na trovy a nebezpečenstvo povinného a predložil hodnoverné doklady preukazujúce výšku nákladov, ktoré mu tým vznikli z 12. februára 2016. Znalecký posudok č. xx znalca Ing. M. S., znalca v odbore ekonómia a manažment, Príkaz na začatie exekúcie z účtu v banke na sumu 30.590,- EUR. z 16. augusta 2016, Žiadosť Okresnému súdu xx o stanovisko, či v zmysle § 188 Exekučného poriadku môže pokračovať vo výkone exekúcie na vymoženie pohľadávky určenej v znaleckom posudku.

V ďalšej časti dokazovania sa disciplinárny senát oboznámil s listinami označenými ako Návrh povinného na odklad a návrh povinného na zastavenie exekúcie z 24. augusta 2016, Uznesenie Okresného súdu xx č. xx z 21. júna 2017 a Uznesenie Krajského súdu xx č. xx z 13. júna 2018. Krajský súd xx týmto uznesením definitívne a jednoznačne vymedzil rozsah hnutelných vecí, vydanie ktorých mal exekútor oprávnenému zabezpečiť. Keďže sa tieto nepodarilo v priebehu exekúcie odobrať, exekútor mal postupovať v zmysle § 188 Exekučného poriadku a na základe predloženého znaleckého posudku 10/2016 znalca Ing. Hnáta mal preukázať sumu, ktorá je potrebná na zaobstaranie si druhovo a akostne totožnej veci, ktorú sa nepodarilo odobrať. Konkrétne sa jedná o dubové podvaly v množstve 20 m<sup>3</sup>, o dĺžke 270 cm, s hrúbkou 15 cm a šírkou 25 cm, v hodnote stanovenej znalcom na sumu 1.340,- EUR. Navrhovateľ v návrhu na začatie disciplinárneho konania uvádza sumu 3.540,-

EUR, ktorú podľa disciplinárneho senátu mal exekútor znížiť o sumu 3.000,- EUR, ktorá zodpovedá hodnote 20 m<sup>3</sup> drevnej guľatiny, v časti vydania ktorej bola exekúcia zastavená. Disciplinárny senát poukazuje aj na tú skutočnosť, že originál exekučného spisu Ex 290/2012 neobsahuje v rozpore s § 34a výnosu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 1998 číslo 1618/1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov (kancelárskym poriadkom) ekonomickú stránku spisu a teda nie je možné zistiť akúkoľvek výšku vymožennej pohľadávky v exekučnom konaní a jej prípadné rozdelenie.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny senát zhodnotil dôkazy a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i súhrne a vzájomnej súvislosti dospel bez akýchkoľvek pochybností k záveru, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu, sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia a dopustil sa ho disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. M. B. Podľa názoru disciplinárneho senátu bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že v príčinnej súvislosti so zavineným konaním súdneho exekútora, spočívajúcom v blokovaní sumy 30.590,- EUR od 16. augusta 2016 doteraz a hodnotou hnuťelných vecí, ktoré sa nepodarilo odobrať a ktorých hodnotu určil znalec na sumu 3.340,- EUR, je vykonávanie exekúcie pod spisovou značkou EX 290/2012 v rozpore s § 61b Exekučného poriadku a teda vo väčšom rozsahu ako bolo poverenie, pričom súdny exekútor musel vedieť, že ide o konanie, ktoré je v zmysle zákona disciplinárnym previnením.

Disciplinárny senát sa v rozsahu, v ktorom uznal disciplinárne previnenie stotožnil s právnou kvalifikáciou disciplinárneho previnenia, ako ho kvalifikoval navrhovateľ. Túto právnú kvalifikáciu disciplinárne obvinený nenamietal. Na základe vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní mal disciplinárny senát nepochybne preukázané, že disciplinárne obvinený svojím zavineným nedbanlivostným konaním naplnil obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku po stránke objektívnej aj subjektívnej. Závažnosť disciplinárneho previnenia je podľa názoru disciplinárneho senátu v tom, že výška blokovanej sumy v exekúcii viac ako sedemnásobne prevyšuje výšku vymáhaného nároku a táto blokácia trvá od 16. augusta 2016 doteraz a to aj napriek tomu, že od 19. júla 2016, kedy mu bol doručený znalecký posudok mohol vedieť hodnotu hnuťelných vecí a Krajský súd Prešov 13. júna 2018 ustálil rozsah vymáhaného nároku, a teda súdnemu exekútorovi nič nebránilo vydať exekučný príkaz a ukončiť túto blokáciu a exekúciu.



Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku *konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.*

Podľa § 61b ods. 1 Exekučného poriadku *exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3), to neplatí ak sa exekúcia vykonáva predajom hnutelnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné upokojiť pohľadávku oprávneného.*

Podľa § 188 ods. 1 Exekučného poriadku *ak sa nepodarí odobrať vec alebo listinné cenné papiere a ak si možno vec rovnakého druhu a rovnakej akosti alebo zastupiteľný cenný papier zadovážiť inak, exekútor vyzve oprávneného, aby si vec alebo cenný papier zadovážil na trovy a nebezpečenstvo povinného.*

Podľa § 188 ods. 2 Exekučného poriadku *exekútor môže povinného vyzvať, aby potrebné trovy zaplatil oprávnenému vopred. Exekúcia sa potom vykoná na návrh oprávneného niektorým zo spôsobov určených na vymáhanie peňažných pohľadávok.*

Z hľadiska subjektívnej stránky disciplinárne obvinený konal vo vedomej nedbanlivosti, pretože vedel, že hodnota vecí, ktoré sa nepodarilo odobrať, bola znalcom stanovená na sumu 4.340,- EUR, neskôr bola Krajským súdom spresnená na množstvo, ktoré bolo možné na základe znaleckého posudku vyčísliť na sumu 1.340,- EUR. Napriek tomu od roku 2016 blokuje na účte povinného sumu 30.590,- EUR, čím sa dopúšťa porušenia povinností exekútora, ale bez primeraných dôvodov sa spolieha, že takéto porušenie nespôsobí.

Disciplinárny senát uložil disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

Podľa § 228d ods. 1 Exekučného poriadku *pre rozhodnutie disciplinárneho senátu je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase, keď k disciplinárnemu previneniu došlo; neskoršia právna úprava sa použije, len ak je to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie.*

Podľa § 219 Exekučného poriadku *exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.*

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku *konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.*

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie formou vedomej nedbanlivosti, osobné pomery, ako aj predpoklad nápravy disciplinárne obvineného.

JUDr. M. B. je súdnym exekútorom od 15. februára 2003, doteraz nebol disciplinárne prejednávaný, a teda mu nebolo uložené disciplinárne opatrenie. Nápad exekúcií bol za roky 2016 a 2017 približne 600 ks poverení a za rok 2018, 460 ks poverení. Má piatich zamestnancov, v roku 2016 a 2017 bol v strate a daňová povinnosť za rok 2018 bola 1.050,- EUR.

Z týchto dôvodov disciplinárny senát považuje uložené disciplinárne opatrenie primerané, spravodlivé a zodpovedajúce zásadám ukladania disciplinárnych opatrení.

Podľa § 228b ods. 2 Exekučného poriadku *každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.*

Podľa § 228b ods. 3 Exekučného poriadku *ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené*

*disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 228c ods. 1 Exekučného poriadku *o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.*

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Konferenciou SKE dňa 15. decembra 1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezídiom SKE dňa 26. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.), a to v skutočnej výške, minimálne však xx EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xx EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx EUR,
- odmena podľa čl. III ods. 3 smernice: 5 hod. x xx,- EUR = xx EUR dňa 2. apríl 2019,
- cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení: dňa 2. apríl 2019 = xx EUR,
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- odmena člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 3 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 2. apríl 2019.

Trovy člena disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- dňa 2. apríl 2019 = xx EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 3 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 2. apríl 2019.

Predseda disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery.....xx EUR

Člen disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer.....xx EUR

Člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík.....xx EUR

### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici, jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

Bratislava 2. apríla 2019

JUDr. Boris Gerbery  
predseda 6. disciplinárneho senátu