

R o z h o d n u t i e
disciplinárneho senátu

8. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Jozef Ďurica, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Boris Gerbery, člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. L. J. takto

rozhodol:

Disciplinárne obvinený JUDr. L. J., súdny exekútor

I . sa neuznáva vinným, že

V bode 1.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 disciplinárne obvinený nepoukázal vymožené peňažné prostriedky oprávnenému v lehote 14 dní od ich prijatia.

V bode 2.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 nevydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí, a napriek tomu pristúpil k súpisu a vykonal dražbu hnutelných vecí .

V bode 3.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 neupovedomil oprávneného o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí.

V bode 4.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 neskoro upovedomil oprávnené subjekty o termíne dražby hnutelných vecí určenej na deň 04. novembra 2016 o 9.00 hod.

V bode 5.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 predložil ministerstvu neúplný exekučný spis.

V bode 6.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 vykonal prehliadku bytu a iných priestorov bez účasti osoby, ktorá nie je na veci zúčastnená.

V bode 9.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 nevyvesil na úradnej tabuli exekútorského úradu upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností.

V bode 11.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 sám stanovil všeobecnú hodnotu spísanej hnutelnej veci – motorového vozidla, ktoré bolo predmetom dražby hnutelých vecí.

V bode 12.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 neskoro upovedomil oprávnené subjekty o termíne dražby hnutelých vecí určenej na deň 28. októbra 2016 o 9.00 hod.

V bode 13.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/2014 predložil ministerstvu neúplný exekučný spis.

V bode 14.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 11131/15 upovedomil oprávnené subjekty o termíne dražby hnutelých vecí až po vykonaní dražby určenej na deň 04. novembra 2016 o 9.30 hod.

V bode 17.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 11131/2015 predložil ministerstvu neúplný exekučný spis.

V bode 18.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 1245/14 neskoro upovedomil oprávnené subjekty o termíne dražby hnutelých vecí určenej na deň 28. septembra 2016 o 9.00 hod.

Za čo sa mu v týchto bodoch disciplinárne opatrenie v zmysle § 227 ods. 2 EP **neukladá** (§ 224 ods. 4 in fine Exekučného poriadku (ďalej len „EP“)).

Disciplinárne obvinený JUDr. L. J., súdny exekútor

II . sa uznáva vinným,

V bode 7.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14, dňa 20. septembra 2016 vykonal súpis hnutelých vecí bez pribratia vhodnej osoby.

V bode 8.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 opomenul dať podpísať zápisnicu z dražby hnuteľných vecí vydražiteľovi.

V bode 10.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 vykonal úkon smerujúci k zabezpečeniu znaleckého posudku na nehnuteľnosť ešte predtým, ako vydal exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti.

V bode 15.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 11131/15 opomenul dať podpísať zápisnicu z dražby hnuteľných vecí vydražiteľovi a neuviedol dátum spísania zápisnice.

V bode 16.) disciplinárneho návrhu: Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 11131/15 nesprávne vedie exekučný spis,

teda v bode 7.) disciplinárneho návrhu porušil ustanovenie § 120 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom v uvedenom bode sa disciplinárne obvinený dopustil disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 EP,

teda v bodoch 8.), 15.) a 16.) disciplinárneho návrhu opakovane porušil kancelársky poriadok, konkrétne ustanovenie § 21 ods 1.), 2.) a § 33 ods. 1.) ,2.), § 34 ods.1.), 2.) Kancelárskeho poriadku, čo disciplinárny senát považuje za disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 1 EP,

teda v bode 10.) disciplinárneho návrhu porušil ustanovenie § 138 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom v uvedenom bode sa disciplinárne obvinený dopustil disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 EP,

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) peňažná pokuta vo výške 150 EUR (slovom: stopäťdesiat EUR).

Disciplinárne obvinený JUDr. L. J. je povinný na účet Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx).

Pokutu ako aj trovy disciplinárneho konania je JUDr. L. J. povinný uhradiť na účet SKE, č. účtu: xx, vedený v xx, IBAN : xx, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod variabilným symbolom čísla tohto disciplinárneho konania: xx.

Odôvodnenie:

Dňa 26. októbra 2017 ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky podala návrh na disciplinárne konanie (doručené SKE 2. Novembra 2017) voči JUDr. L. J., súdnemu exekútorovi so sídlom xx, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa 06. novembra 2017 /§ 228d ods. 5 EP/ a opakovane po kreovaní nového senátu dňa 14. marca 2018.

Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 26. októbra 2017 voči súdnemu exekútorovi JUDr. L. J., zistené skutočnosti mali nasvedčovať záveru, že :

V bode 1.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 disciplinárne obvinený nepoukázal vymožené peňažné prostriedky oprávnenému v lehote 14 dní od ich prijatia.

V bode 2.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 nevydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí, a napriek tomu pristúpil k súpisu a vykonal dražbu hnuteľných vecí.

V bode 3.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 neupovedomil oprávneného o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnuteľných vecí.

V bode 4.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 neskoro upovedomil oprávnené subjekty o termíne dražby hnuteľných vecí určenej na deň 04. novembra 2016 o 9.00 hod.

V bode 5.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10 predložil ministerstvu neúplný exekučný spis.

V bode 6.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 vykonal prehliadku bytu a iných priestorov bez účasti osoby, ktorá nie je na veci zúčastnená.

V bode 7.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 vykonal súpis hnutelných vecí bez prirátania vhodnej osoby.

V bode 8.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 opomenul dať podpísať zápisnicu z dražby hnutelných vecí vydražiteľovi zo dňa 28. októbra 2016.

V bode 9.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 nevyvesil na úradnej tabuli exekútorského úradu upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností.

V bode 10.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 vykonal úkon smerujúci k zabezpečeniu znaleckého posudku na nehnuteľnosť ešte predtým, ako vydal exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti.

V bode 11.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 sám stanovil všeobecnú hodnotu spísanej hnutelnej veci – motorového vozidla, ktoré bolo predmetom dražby hnutelných vecí.

V bode 12.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 neskoro upovedomil oprávnené subjekty o termíne dražby hnutelných vecí určenej na deň 28. októbra 2016 o 9.00 hod.

V bode 13.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/2014 predložil ministerstvu neúplný exekučný spis.

V bode 14.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 11131/15 upovedomil oprávnené subjekty o termíne dražby hnutelných vecí až po vykonaní dražby určenej na deň 04. novembra 2016 o 9.30 hod.

V bode 15.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 11131/15 opomenul dať podpísať zápisnicu z dražby hnutelných vecí vydražiteľovi a neuviedol dátum spísania zápisnice (mal byť uvedený dátum 4. novembra 2016).

V bode 16.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 11131/15 nesprávne vedie exekučný spis.

V bode 17.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 11131/2015 predložil ministerstvu neúplný exekučný spis.

V bode 18.) disciplinárneho návrhu

Pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 1245/14 neskoro upovedomil oprávnené subjekty o termíne dražby hnutelných vecí určenej na deň 28. septembra 2016 o 9.00 hod.,

čím sa mal podľa navrhovateľa dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže:

V bode 1.) mal porušiť ustanovenie § 36 ods. 8 EP v znení účinnom do 31. marca 2017, ako aj ustanovenie § 5 ods. 2 až 4 Etického kódexu súdneho exekútora,

V bode 2.) mal porušiť ustanovenie § 117 ods. 1 EP,

V bode 3.) mal porušiť ustanovenie § 118 ods. 1 a ods. 2 EP, ustanovenie § 18 ods. 1 písm. a.), 30 ods. 1 výnosu Ministerstva spravodlivosti z 15. júna 1998 č. 1618/1998-60, ktorým sa vydáva kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov (ďalej len „Kancelársky poriadok“),

V bode 4.) mal porušiť ustanovenie § 125 ods. 3 EP,

V bode 5.) mal porušiť ustanovenie § 8 ods. 4 písm. a.) EP,

V bode 6.) mal porušiť ustanovenie § 119 ods. 1 EP,

V bode 7.) mal porušiť ustanovenie § 120 ods. 1 EP,

V bode 8.) mal porušiť ustanovenie 21 ods. 2 Kancelárskeho poriadku,

V bode 9.) mal porušiť ustanovenie § 135 ods. 2 EP,

V bode 10.) mal porušiť ustanovenie § 138 ods. 1 EP,

V bode 11.) mal porušiť ustanovenie § 122 EP,

V bode 12.) mal porušiť ustanovenie § 125 ods. 3 EP,

V bode 13.) mal porušiť ustanovenie § 8 ods. 4 písm. a.) EP,

V bode 14.) mal porušiť ustanovenie § 125 ods. 3 EP,

V bode 15.) mal porušiť ustanovenie 21 ods. 2 Kancelárskeho poriadku,

V bode 16.) mal porušiť ustanovenie 33 ods. 1 Kancelárskeho poriadku,

V bode 17.) mal porušiť ustanovenie § 8 ods. 4 písm. a.) EP,

V bode 18.) mal porušiť ustanovenie § 125 ods. 3 EP.

Navrhovateľ ako dôkazy uviedol jednotlivé procesné kroky disciplinárne obvineného súdneho exekútora, a zároveň disciplinárnemu senátu predložil exekučné spisy Ex 10595/2010, Ex 3245/2014, Ex 11131/2015 a Ex 1245/2014.

Navrhovateľ navrhol uznať disciplinárne obvineného JUDr. L. J. vinného zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, a to vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, mieru zavinenia a mieru jeho zvýšenej škodlivosti, a navrhol uložiť najprísnejšie disciplinárne opatrenie – zbavenie výkonu funkcie exekútora podľa § 221 ods.2 písm. c.) Exekučného poriadku.

Disciplinárne obvinený JUDr. L. J. bol počas disciplinárneho konania zastúpený právnym zástupcom – advokátskou kanceláriou xx, konkrétne JUDr. S. B.

Disciplinárne obvinený JUDr. L. J. sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu – advokátskej kancelárie xx., dňa 3. januára 2018 vyjadril k disciplinárnemu návrhu takto :

K bodu 1 návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol, že v danom prípade k spáchaniu disciplinárneho previnenia nedošlo, nakoľko vymožené sumy boli odovzdané oprávnenej na základe výdavkových dokladov, resp. zaslané prostredníctvom poštových poukazov. V jednotlivostiach sa odvoláva na priložené podklady k zaslaným sumám oprávnenej (prílohy č. 1 až 19 označené ako dôkazy k bodu 1.) disciplinárneho návrhu). Takisto sa disciplinárne obvinený odvoláva na uzavretú Zmluvu o vykonaní exekúcie s oprávnenou M. R. zo dňa 28. septembra 2015. Z článku III. bod 7 vyplýva, že bola uzavretá dohoda o poukazovaní finančných prostriedkov v lehote 90 dní od ich pripísania na bankový účet súdneho exekútora (príloha č. 20).

K bodom 4,12,14 a 18 návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinený, okrem iného, uviedol, že v Exekučnom poriadku vo všeobecnosti nie je ustanovené presné časové určenie medzi oznámením termínu dražby a samotnou dražbou v prípade dražby hnutelných vecí. Ak v znení § 125 ods. 3 Exekučného poriadku (samozrejme prvá a druhá veta daného odseku) zákonodarca neustanovil požiadavku zachovania časového odstupu medzi oznámením termínu dražby a samotným konaním dražby, nie je možné posudzovať síce formálny, ale zákonne súladný postup súdneho exekútora, ako ústavne nekonformný. Na podporu svojho tvrdenia k týmto bodom disciplinárneho previnenia pripojil Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 133/2012-15 zo dňa 14. marca 2012. Z predmetného uznesenia citujeme : ... „*Pokiaľ sťažovateľ namieta porušenie svojich práv tým, že súdny exekútor postupoval v rozpore s § 125 ods. 3 Exekučného poriadku, keď termín dražby hnutelných vecí oznámil sťažovateľovi až v deň dražby, aj to po určenom termíne dražby a keď obci doručil žiadosť o zverejnenie oznámenia o termíne dražby až deň pred určeným termínom dražby je potrebné konštatovať, že takýto postup súdneho exekútora nie je možné hodnotiť ako postup explicitne rozporný so znením citovaných ustanovení Exekučného poriadku*“.

Záverom k tomuto bodu návrhu disciplinárne obvinený uvádza, že pokiaľ nie je v Exekučnom poriadku ustanovené presné časové rozpätie medzi oznámením termínu dražby a samotnou dražbou, nie je možné posudzovať postup súdneho exekútora ako nezákonný.

K bodu 6 návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinený uviedol, že pri vyhotovovaní Zápisnice o úkone: súpis hnutelných vecí zo dňa 20. septembra 2016 (č.l. 83 v spise) došlo zo strany zamestnanca exekútorského úradu k mylnému označeniu miest výkonu súpisu hnutelnej veci. Zamestnanec nesprávne vyznačil na zápisnici skutočnosť, že prehliadka (súpis) bola vykonaná v byte a iných priestoroch v zmysle § 119 ods. 1 Exekučného poriadku. Zo zápisnice vyplýva, že k súpisu motorového vozidla BMW 530d TOURING ŠPZ (EČV) : xx došlo na parkovisku (vrakovisku) v xx časť xx, to znamená, že nie v byte alebo

nebytovom priestore, a teda nedošlo k súpisu v týchto priestoroch, a z tohto dôvodu ani k porušeniu ustanovenia § 119 ods. 1 Exekučného poriadku.

K bodu 9 návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinený uviedol, že v danom prípade listina – Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľností Ex 3245/2014 zo dňa 26. septembra 2016, bolo vyvesené na úradnej tabuli od 12. októbra 2016 do 12. mája 2017 (č.l. 74 disciplinárneho spisu).

K bodu 11 návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinený uviedol, že po vykonaní súpisu motorového vozidla BMW 530d Touring dňa 20. septembra 2016 sa telefonicky spojil so súdnym znalcom Ing. M. Z., ktorého ústne informoval o tom, že vozidlo je odstavené, nepojazdné viac ako 6 mesiacov, s vadnou prevodovkou, motor neštartoval. V telefonickom rozhovore sa mal znalec vyjadriť, že cena uvedeného vozidla by nemala prekračovať hranicu 650,- EUR, kedy postačuje odhad súdneho exekútora pri súpise (podľa právnej úpravy účinnej do 31. marca 2017).

Disciplinárne obvinený, na základe oznámenia výsledku vykonaného štátneho dohľadu, požiadal spomínaného znalca dňa 6. decembra 2017 o vypracovanie znaleckého posudku (č. posudku 81/2017), ktorým bola potvrdená správnosť odhadu ceny motorového vozidla vykonaného disciplinárne obvineným. Na základe tohto znaleckého posudku sa disciplinárne obvinený nazdáva, že sa disciplinárneho previnenia nedopustil.

V deň ústneho pojednávania bol členom senátu a disciplinárne obvinenému doručený list navrhovateľa zo dňa 4. apríla 2018 (sp.zn. 38347/2017/152 tzv. „duplika“), kde navrhovateľ konštatoval, k bodu 1 disciplinárneho návrhu, že k predloženiu pokladničných dokladov disciplinárne obvineným došlo až po tom, ako bol na disciplinárne obvineného podaný disciplinárny návrh aj z dôvodu nevyplatenia vymožených finančných prostriedkov. Môže to nasvedčovať tomu, že zo strany disciplinárne obvineného došlo k antedatovaniu výdavkových pokladničných dokladov v záujme predloženia oslobodzujúcich dôkazov ku skutočnostiam, ktoré sú disciplinárne obvinenému v tejto časti kladené za vinu. Fakt, že disciplinárne obvinený predložil výdavkové pokladničné doklady až po tom, čo bolo voči nemu začaté disciplinárne konanie koniec koncov opätovne potvrdzuje záver, že exekútor nevedie prehľadnú evidenciu finančných prostriedkov podľa § 5 ods. 4 Etického kódexu.

V uvedenom liste navrhovateľ zo dňa 4. apríla 2018 v duplike konštatoval, k bodu 2 disciplinárneho návrhu, že disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení k disciplinárnemu návrhu vo svojom výklade ustanovenia § 125 ods. 3 EP opomenul skutočnosť, že toto ustanovenie ukladá exekútorovi oznámiť termín dražby aj iným subjektom ako povinnému. Významom tohto ustanovenia je fakt, aby sa o plánovanej dražbe dozvedel čo najširší okruh osôb a verejnosti, čo zabezpečí, že cena dosiahnutá vydražením bude objektívna, a nie umelo znížená. Vo vzťahu k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 133/2012-15 zo dňa 14. marca 2012, ktorým argumentoval disciplinárne obvinený navrhovateľ uviedol, že

záver prijatý súdom je adresovaný sťažovateľovi, ktorý v sťažnosti namietal neskoré oznámenie termínu dražby exekútorom sťažovateľovi, v dôsledku čoho nemal možnosť zabrániť dražbe dobrovoľným zaplatením vymáhanej sumy. Išlo o rozhodnutie vydané v tzv. "konaní o sťažnostiach", ktorého závery nie sú určené širokému, bližšie neurčenému okruhu subjektov, ale výlučne adresované a určené len účastníkom tohto konania. Takéto rozhodnutia sú s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 4 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, záväzná len pre týchto účastníkov, to znamená bez „kvality“ všeobecnej záväznosti.

V uvedenom liste navrhovateľ zo dňa 4. apríla 2018 v duplike konštatoval, k bodu 11 disciplinárneho návrhu, že disciplinárne obvinený zadal vykonanie znaleckého úkonu znalci v čase po vykonaní dražby, čo je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s Exekučným poriadkom. Exekútor totiž nie je oprávnený zadať vypracovanie znaleckého posudku na hnutelnú vec, ktorá už bola exekútorom vydražená. Ustanovenie § 121 ods. 1 Exekučného poriadku jednoznačne hovorí o spísaných veciach, nie o vydražených veciach. Podľa názoru navrhovateľa znalecký posudok č. 81/2017 je značne nekvalitný, jeho kľúčové časti vychádzajú z neodôvodneného postupu, ktorého preskúmateľnosť nebola zabezpečená priložením relevantných príloh. Znalec nevykonal obhliadku a skúšobnú jazdu, vychádzal výlučne z údajov zadávateľa, ktorý mal v tomto prípade záujem na stanovení čo najnižšej VŠH, ideálne vo výške 650,- EUR, čo sa aj „podarilo“.

Disciplinárny senát po otvorení ústneho pojednávania, prečítaní návrhu na začatie disciplinárneho konania zástupcom navrhovateľa, vyjadrení sa disciplinárne obvineného k návrhu a jeho právneho zástupcu, začal s vykonávaním dokazovania. Pri vykonanom dokazovaní disciplinárny senát ustálil nasledovný skutkový stav:

K bodu 1.) návrhu na začatie disciplinárneho konania:

Disciplinárny senát sa oboznámil s dôkazmi, ktoré v tomto bode predložil disciplinárne obvinený. Na prvý pohľad je zrejmé, že informácie a dôkazy, ktoré predložil, neboli obsiahnuté v predložennom spise ministerstvu pri výkone štátneho dohľadu. Z takto neúplných podkladov potom ministerstvo oprávnene mohlo predpokladať, že došlo k porušeniu § 36 ods. 8 EP v znení účinnom do 31. marca 2017.

Najdôležitejším dokladom pri obhajobe disciplinárne obvineného bolo predloženie Zmluvy o vykonaní exekúcie s oprávnenou Máriou Radnótiovou zo dňa 28. septembra 2015. Z článku III. bod 7 vyplýva, že bola uzavretá dohoda o poukazovaní finančných prostriedkov v lehote 90 dní od ich pripísania na bankový účet súdneho exekútora (príloha č. 20). To znamená, že pre prípad tejto exekúcie Ex 10595/10 bola iná dohoda s oprávneným – zasielať finančné prostriedky do 90 dní od vymoženia, a nie do 14 dní. Už len tento fakt mení celé posúdenie konania disciplinárne obvineného. Ale aj v tomto svetle treba uviesť, že oprávnená obdržala platby v predmetnej exekúcii nasledovne :

- dňa 18. augusta 2015 vymožená pre oprávnenú suma 69,63 EUR a suma 68,11 EUR zo dňa 22. septembra 2015 – vyplatené oprávnenej 137,74 EUR - výdavkový pokladničný doklad zo dňa 25. septembra 2015,
- dňa 20. októbra 2015 pre oprávnenú vymožená suma 68,90 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom 26. októbra 2015,
- dňa 23. novembra 2015 pre oprávnenú vymožená suma 68,54 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom 26. novembra 2015,
- dňa 17. decembra 2015 pre oprávnenú vymožená suma 68,64 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom 18. decembra 2015 + duplicitná úhrada zamestnancom exekútora prostredníctvom pošty - suma 67,24 EUR dňa 14. januára 2016
- dňa 21. januára 2016 pre oprávnenú vymožená suma 49,04 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom 18. februára 2016,
- dňa 18. februára 2016 pre oprávnenú vymožená suma 48,19 EUR – vyplatené oprávnenej prostredníctvom pošty - suma 46,79 EUR dňa 1. marca 2016,
- dňa 22. marca 2016 pre oprávnenú vymožená suma 52,63 EUR – vyplatené oprávnenej prostredníctvom pošty - suma 51,23 EUR dňa 23. marca 2016,
- dňa 20. apríla 2016 pre oprávnenú vymožená suma 53,58 EUR – vyplatené oprávnenej prostredníctvom pošty - suma 52,18 EUR dňa 25. apríla 2016,
- dňa 23. mája 2016 pre oprávnenú vymožená suma 53,27 EUR – vyplatené oprávnenej prostredníctvom pošty - suma 51,87 EUR dňa 25. mája 2016,
- dňa 21. júna 2016 pre oprávnenú vymožená suma 53,05 EUR – vyplatené oprávnenej prostredníctvom pošty - suma 51,65 EUR dňa 22. júna 2016,
- dňa 21. júla 2016 pre oprávnenú vymožená suma 53,76 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom dňa 26. októbra 2016 - suma 53,76 EUR,
- dňa 22. augusta 2016 pre oprávnenú vymožená suma 52,63 EUR – vyplatené oprávnenej bankovým prevodom dňa 23. augusta 2016 - suma 52,63 EUR,
- dňa 21. septembra 2016 pre oprávnenú vymožená suma 54,46 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom dňa 26. septembra 2016 - suma 54,46 EUR,
- dňa 21. októbra 2016 pre oprávnenú vymožená suma 53,59 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom dňa 26. októbra 2016 - suma 53,59 EUR,
- dňa 4. novembra 2016 pre oprávnenú vymožená suma 1.100,10 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom dňa 4. novembra 2016 - suma 1.100,10 EUR,
- dňa 22. novembra 2016 pre oprávnenú vymožená suma 53,72 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom dňa 23. novembra 2016 - suma 53,72 EUR,

- dňa 20. decembra 2016 pre oprávnenú vymožená suma 53,32 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom dňa 27. decembra 2016 - suma 53,32 EUR,
- dňa 21. februára 2017 pre oprávnenú vymožená suma 57,66 EUR – vyplatené oprávnenej výdavkovým pokladničným dokladom dňa 23. februára 2017 - suma 57,66 EUR.

Podľa spisu, ktorý pôvodne predložil disciplinárne obvinený ministerstvu spravodlivosti, tento neobsahoval platby prostredníctvom pošty (6 platieb) a prostredníctvom výdavkových pokladničných dokladov (5 platieb). Neobsahoval ani Zmluvu o vykonaní exekúcie uzavretú s oprávnenou M. R. zo dňa 28. septembra 2015. Na ústnom pojednávaní disciplinárne obvinený objasnil, že Zmluvy o vykonaní exekúcie má vedené osobitne mimo spisov a účtovné doklady (napr. výdavkové doklady) v origináloch má externý účtovník. Zaslanie platieb poštovými poukážkami na ústnom pojednávaní nepoprel ani navrhovateľ, resp. nerozporoval ich existenciu. Vo vzťahu k výdavkovým dokladom sa navrhovateľ nazdáva, že by mohli byť antedatované, ale posúdenie tejto otázky ponechal na úvahe disciplinárneho senátu. Navrhovateľ ešte uviedol, že na výdavkovom pokladničnom doklade z 25. septembra 2015 chýbal podpis oprávnenej. Právny zástupca disciplinárne obvineného k tomu uviedol, že pokiaľ na jednom z výdavkových pokladničných dokladoch chýbal podpis príjemcu (výdavkový pokladničný doklad z 25. septembra 2015), táto skutočnosť automaticky nepreukazuje, že suma 137,74 EUR nebola vyplatená.

Keďže ani jedna zo strán – účastníkov disciplinárneho konania – nenavrhol v tomto bode doplnenie dokazovania, disciplinárny senát po vykonaní dokazovania podľa existujúcich podkladov na ústnom pojednávaní, prijal obhajobné tvrdenia disciplinárne obvineného a dospel k záveru, že sa v tomto bode disciplinárneho obvinenia nedopustil.

K bodu 2.) a 3.) návrhu na začatie disciplinárneho konania:

Podľa navrhovateľa, disciplinárne obvinený pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 10595/10, nevydal Upovedomenia o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí, a napriek tomu pristúpil k súpisu a vykonal dražbu hnutelných vecí. Rovnako neupovedomil oprávneného o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí.

Spočiatku uvedené pochybenia nepriamo priznal vo vyjadrení aj disciplinárne obvinený.

V priebehu dokazovania na ústnom pojednávaní, na podnet člena disciplinárneho senátu, bolo preukázané, že v tejto exekučnej veci – viď č.l. 6 exekučného spisu Ex 10595/ 10, právny predchodca disciplinárne obvineného, zosnulý JUDr. F. Č., vydal ešte dňa 6. augusta 2010 Upovedomenie o začatí exekúcie, kde medzi spôsobmi vykonania exekúcie uvádza, že exekúcia sa vykoná: zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, **predajom hnutelných vecí**, postihnutím iných majetkových práv. Predmetné upovedomenie bolo doručené

oprávnenej dňa 27. augusta 2010, aj povinnému dňa 7. septembra 2010. Keďže zo žiadneho ustanovenia EP nemožno vyvodiť povinnosť, aby upovedomenie o spôsobe (tým istým spôsobom) bolo vydané dvakrát v priebehu jedného exekučného konania, disciplinárny senát má za to, že skutok v bode 2 a 3 disciplinárne obvinený nespáchal.

K bodom 4.), 12.), 14.) a 18.) návrhu na začatie disciplinárneho konania:

Disciplinárny senát posudzoval skutkové okolnosti konania disciplinárne obvineného, ktorý neskoro upovedomoval oprávnené subjekty o termíne dražby hnutelných vecí v konaniach Ex 10595/10, Ex 3245/14, Ex 11131/15, Ex 1245/14. Súdny exekútor doručoval poštou oznámenia o termíne dražby spôsobom, akým sa oprávnené subjekty včas nemohli oboznámiť s termínom dražby, a teda v rozpore so znením § 125 ods. 3 EP.

Podľa § 125 ods. 3 EP exekútor oznámi termín dražby povinnému, oprávnenému a spoluvlastníkovi veci. Termín dražby, súpis vecí a miesto konania dražby uverejní exekútor na úradnej tabuli exekútorského úradu a zároveň ich oznámi obci, v ktorej sa bude konať dražba; obec je povinná uverejniť tieto skutočnosti na svojej úradnej tabuli. Ak je odhadná cena vecí vyššia ako 100-násobok priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, termín dražby určí najskôr na tridsiaty deň od posledného dňa lehoty určenej osobitným predpisom na uverejňovanie údajov v Obchodnom vestníku a bez zbytočného odkladu oznámi termín dražby, súpis vecí a miesto konania dražby ministerstvu na zverejnenie v Obchodnom vestníku. Exekútor môže termín dražby, zoznam dražených vecí a miesto konania dražby oznámiť aj v tlači s celoslovenskou pôsobnosťou.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor v exekučnom konaní Ex 10595/14 vydal dňa 3. novembra 2016 listinu s názvom „Oznámenie termínu dražby“, prostredníctvom ktorej oznámil, že dražba hnutelnej veci sa uskutoční dňa 4. novembra 2016 o 9.00 hod. v sídle exekútorského úradu. Oznámenie o termíne dražby exekútor odoslal dňa 3. novembra 2016 povinnému prostredníctvom pošty a osobne doručil mestskej časti dňa 4. novembra 2016 o 8.45 hod. (bod 4. disciplinárneho návrhu).

Disciplinárne obvinený súdny exekútor v exekučnom konaní Ex 3245/14 vydal dňa 24. októbra 2016 listinu s názvom „Oznámenie termínu dražby“, prostredníctvom ktorej oznámil, že dražba hnutelnej veci sa uskutoční dňa 28. októbra 2016 o 9.00 hod. v sídle exekútorského úradu. Oznámenie o termíne dražby exekútor odoslal dňa 27. októbra 2016 povinnému v 3. rade prostredníctvom pošty, a taktiež poštou aj mestskej časti dňa 27. októbra 2016 (bod 12. disciplinárneho návrhu).

Disciplinárne obvinený súdny exekútor v exekučnom konaní Ex 11131/15 vydal dňa 3. novembra 2016 listinu s názvom „Oznámenie termínu dražby“, prostredníctvom ktorej

oznámil, že dražba hnutelnej veci sa uskutoční dňa 4. novembra 2016, o 9.30 hod. v sídle exekútorského úradu. Oznámenie o termíne dražby exekútor odoslal oprávneným a povinným dňa 3. novembra 2016 prostredníctvom pošty, a osobne doručil mestskej časti dňa 4. novembra 2016 o 9.16 hod. (bod 14. disciplinárneho návrhu).

Disciplinárne obvinený súdny exekútor v exekučnom konaní Ex 1245/14 vydal dňa 27. septembra 2016 listinu s názvom „Oznámenie termínu dražby“, prostredníctvom ktorej oznámil, že dražba hnutelnej veci sa uskutoční dňa 28. septembra 2016, o 9.00 hod. v sídle exekútorského úradu. Oznámenie o termíne dražby exekútor odoslal povinnému dňa 27. septembra 2016 prostredníctvom pošty, a osobne doručil mestskej časti dňa 28. septembra 2016 o 8.47 hod. (bod 18. disciplinárneho návrhu).

Je zrejmé, že súdny exekútor doručoval pred hodinou a dátumom dražby, prípadne niekoľko minút pred vykonaním dražby doručoval mestskej časti Bratislava – Staré mesto (body 4., 14. a 18. disciplinárneho návrhu).

Túto skutočnosť nepopieral ani disciplinárne obvinený. Disciplinárne obvinený sa však bránil tým, že neporušil citované ustanovenie § 125 ods. 3 EP, nakoľko v danom ustanovení nie je stanovený určitý časový predstih, ktorý má byť dodržaný pred konaním dražby. Z toho vyplýva, že pokiaľ nie je v Exekučnom poriadku ustanovené presné časové rozpätie medzi oznámením termínu dražby a samotnou dražbou, nie je možné považovať postup súdneho exekútora za nezákonný. Svoju obhajobu doplnil predložením rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 133/2012/15 zo dňa 14. marca 2012. Išlo o rozhodnutie, ktorému predchádzala sťažnosť fyzickej osoby, ktorej mali byť porušené základné práva podľa čl. 20 ods. a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Sťažovateľ napádal nesprávny postup súdneho exekútora pri uskutočnení dražby hnutelných vecí v namietanom exekučnom konaní, pokiaľ ide o oznámenie termínu dražby sťažovateľovi ako povinnému, doručenie žiadosti o zverejnenie termínu dražby mestu a určenie termínu opätovnej dražby súčasne s určením termínu dražby na ten istý deň. V odôvodnení rozhodnutia Ústavný súd konštatoval na str. 9 a nasl...

„Pokiaľ sťažovateľ namieta porušenie svojich práv tým, že súdny exekútor postupoval v rozpore s § 125 ods. 3 EP, keď termín dražby hnutelných vecí oznámil sťažovateľovi až v deň dražby, a aj to po určenom termíne dražby a keď mestu Levice doručil žiadosť o zverejnenie oznámenia o termíne dražby až deň pred určeným termínom v popoludňajších hodinách, v dôsledku čoho k zverejneniu na úradnej tabuli mesta pred termínom dražby nedošlo je potrebné konštatovať, že takýto postup súdneho exekútora nie je možné hodnotiť ako postup explicitne rozporný so znením citovaných ustanovení EP. Ak v citovaných ustanoveniach zákonodarca neustanovil požiadavku zachovania časového odstupu medzi oznámením termínu dražby a samotným konaním dražby, potom nie je možné posudzovať síce formálny ale zákonne súladný postup súdneho exekútora ako ústavne nekonformný.“ Koniec citácie.

Navrhovateľ sa v návrhu na začatie disciplinárneho konania nestotožnil s vyjadrením exekútora, v ktorom sa exekútor opiera o doslovný gramatický výklad ustanovenia § 125 ods. 3 EP. Podľa navrhovateľa je potrebné si uvedomiť, že pri výklade právnej normy je nutné zisťovať jej obsah a zmysel, pričom výkladové metódy by sa mali dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálne zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu. Navrhovateľ uvádzal, že tento formalistický prístup k výkladu právnych noriem (v kontexte s obhajobou disciplinárne obvineného súdneho exekútora používajúc doslovný gramatický výklad) vylučuje ich zjavný zmysel a účel. Cieľom ustanovenia § 125 ods. 3 je s dostatočným časovým predstihom informovať verejnosť a dotknuté osoby o plánovanej dražbe, v dôsledku čoho sa zvýši pravdepodobnosť úspechu dražby a fakt, že dražená hnutelná vec sa vydraží za čo možno najvyššiu sumu, čím nedochádza k ukračovaniu povinného a oprávneného, ale tiež zvýšiť záruky toho, že sa o dražbe dozvedia oprávnené osoby z iných konaní, ktoré môžu mať naliehavý právny záujem na úspešnosti dražby a spravodlivom rozdelení získaného výťažku. Navrhovateľ zároveň vyslovil záver, že postup, keď exekútor zámerne neoznámí s dostatočným predstihom (podľa názoru navrhovateľa minimálne 5 pracovných dní) termín dražby subjektom uvedeným v zákone... je možné vyhodnotiť ako konanie, ktoré je v rozpore s účelom ustanovenia § 125 ods. 3 EP. Na margo použitej obrany disciplinárne obvineného, ktorým poukazoval na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 133/2012/15 zo dňa 14. marca 2012, uviedol, že záver prijatý súdom je adresovaný sťažovateľovi, ktorý v sťažnosti vyslovene namietal neskoré oznámenie termínu dražby exekútorom sťažovateľovi, v dôsledku čoho nemal možnosť zabrániť dražbe dobrovoľným zaplatením sumy. Závery rozhodnutia o sťažnostiach nie sú určené širokému, bližšie neurčenému okruhu subjektov, ale výlučne adresované a určené len účastníkom konania. Ide o rozhodnutia v individuálne určených veciach, bez „kvality“ všeobecnej záväznosti.

Disciplinárny senát zaujal k tomuto bodu návrhu na začatie disciplinárneho konania nasledovný právny záver:

Zverejnenie údajov o chystanej dražbe a jej prípadná publicita môže priamo úmerne zvýšiť počet záujemcov o dražbu, a tým pádom aj počet potenciálnych vydražiteľov. Zvyšuje sa teda pravdepodobnosť úspešnosti predaja na dražbe. Ak chce súdny exekútor čo najviac zvýšiť pravdepodobnosť úspechu na dražbe, môže dať tejto publicite čo najväčší dôraz. Môže stanoviť termín tak, aby sa o pripravovanej dražbe dozvedeli prípadní záujemcovia aj 15, či 30 dní pred dražbou. Môže zverejniť termín dražby v printových, či elektronických médiách. Čo je však dôležité, technika zverejnenia pripravovanej dražby (samozrejme okrem prípadu povinnosti zverejniť termín dražby v obchodnom vestníku), ako aj stanovenie miesta a času, je výlučnou záležitosťou exekútora. Disciplinárny senát dodáva, že určenie určitého časového predstihu zverejnenia údajov o dražbe pred samotným termínom dražby je skôr otázkou vhodnosti určitého termínu, ako prípadného posudzovania zákonnosti postupu súdneho exekútora. Preto časový predstih zverejnenia údajov o dražbe a termínu dražby zákonodarca neriešil konkrétnym časovým údajom, kedy by súdny exekútor mal povinnosť oznámiť termín

dražby pred samotnou dražbou. Disciplinárny senát pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti nemôže nahrádzať text zákona svojím výkladom s uvedením lehôt, ktoré mali byť porušené disciplinárnym obvineným, pokiaľ takého striktné lehoty zákon neuvádza. Disciplinárny senát sa samozrejme stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že žiadny výklad zákona nemôže mať sám o sebe prednosť pred iným výkladom zákona, a aj s tým, že pri výklade právnej normy je nutné zisťovať jej obsah a zmysel, pričom výkladové metódy by sa mali dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálne zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu.

Podľa článku 49 Ústavy SR ... „Len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne iné ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie“.

Ide o použitie známej zásady „*nullum crimen sine lege*“. Správne (administratívne) trestanie je založené na zásade zákonnosti, a ak má disciplinárny senát, ako orgán posudzujúci porušenie ustanovení zákona (EP), dodržiavať zásadu „*nullum crimen sine lege*“, je nevyhnutná v tomto smere požiadavka, aby bola v zákone určite a presne vymedzená skutková podstata konkrétneho disciplinárneho previnenia. Skutková podstata správneho deliktu, ktorá nie je jednoznačná, nemôže zodpovedať princípu právnej istoty. Pozri k tomu napr. Rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR z 23. septembra 2004, sp.zn. 6A 173/2002 – z publikácie Judikatúra vo veciach iných správnych deliktov (Eva Babjaková, Jeanette Hajdinová, Wolters Kluwer, 1. vydanie 2017, str. 101).

Disciplinárny senát uzatvára, že v daných bodoch č. 4, 12, 14 a 18, došlo skôr k nevhodnému postupu súdneho exekútora, čím bola zoslabená publicita o pripravovaných dražbách hnutelných vecí. K samotnému porušeniu určitej zákonnej povinnosti, s ohľadom na uvedenie určitého časového úseku, ktorý by mal súdny exekútor dodržať predtým, ako pristúpi k dražbe, nedošlo. Exekučný poriadok takýto časový úsek neurčuje. Disciplinárny senát sa stotožnil s obhajobou disciplinárne obvineného. K otázke použitia a citovania rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 133/2012/15 zo dňa 14. marca 2012, disciplinárny senát uvádza, že bolo použité disciplinárne obvineným veľmi ilustratívne a vhodne. Len podotýkame, že uvedené rozhodnutie Ústavného súdu bolo zrejme dôležité aj pre autorov Milana Budjača a Janku Gibaľovú (súčasný a bývalá zamestnankyňa navrhovateľa) pri zostavovaní 3-zväzkovej knižnej publikácie Judikatúra vo veciach exekučného konania a v statusových veciach súdnych exekútorov (časť II. - Vykonávanie exekúcie a jej spôsoby), kde na str. 331 je citované predmetné uznesenie ÚS.

K bodom č. 5.), 13.) a 17.) návrhu na začatie disciplinárneho konania:

V týchto bodoch navrhovateľ uvádza, že došlo k nesplneniu povinností uvedených v § 8 ods. 4 písm. a.), a to tým, že disciplinárne obvinený predložil neúplný spis. Neúplnosť mala konkrétne spočívať v chýbajúcom spisovom prehľade v zmysle § 34a ods. 1 písm. b.)

Kancelárskeho poriadku a chýbajúcom vyúčtovaní exekučného konania v zmysle § 34a ods. 1 písm. f.), v spojení s § 34a ods. 5 Kancelárskeho poriadku.

Podľa § 8 ods. 4 Exekučného poriadku :

Pri výkone štátneho dohľadu je exekútor povinný ministerstvu poskytnúť súčinnosť tým, že

- a) v lehote určenej ministerstvom predloží kópie požadovaných listín a spisy, o ktoré ministerstvo požiada,*
- b) v lehote určenej ministerstvom poskytne písomné vyjadrenie podľa odseku 3 písm. b),*
- c) na predvolanie sa dostaví na účel podania ústneho vysvetlenia podľa odseku 3 písm. c).*

Disciplinárny senát uvádza, že navrhovateľ nepredložil pôvodnú výzvu voči disciplinárne obvinenému, ktorým ho požiadal o zaslanie spisov. Túto skutočnosť konštatoval aj disciplinárny senát na ústnom pojednávaní, keďže nebol založený spis z vykonania štátneho dohľadu. Len z logiky veci vyplýva, že spisy disciplinárne obvinený ministerstvu spravodlivosti predložil (boli predsa zaslané navrhovateľom spolu návrhom na začatie disciplinárneho konania). Z odôvodnenia návrhu na začatie disciplinárneho konania len vyplýva, že ministerstvo vykonalo v zmysle § 8 ods. 2 EP štátny dohľad účelovou previerkou exekučných spisov Ex 10595/10, Ex 1245/14, Ex 3245/14 a Ex 1131/15 u JUDr. L. J., a to na základe podania xx zo dňa 17. februára 2017. Z odôvodnenia podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania k bodom č. 5, 13 a 17 vyplýva, že disciplinárne obvinený bol dňa 14. marca 2017 vyzvaný na doplnenie spisov o povinné obsahové záležitosti.

Na ústnom pojednávaní, na žiadosť predsedu disciplinárneho senátu, zástupca navrhovateľa predložil výzvu na doplnenie exekučných spisov č. 38347/2017/152 zo dňa 14. marca 2017. V tomto liste žiada ministerstvo o doplnenie povinných obsahových náležitostí v zmysle § 34a Kancelárskeho poriadku (spisový prehľad, prehľad stavu vymáhania pohľadávky, prehľad o náhrade hotových výdavkov a náhrade za stratu času, konečné vyúčtovanie exekučného konania.) Ďalej sa v tomto liste žiada o predloženie výpisu z bankového účtu súdneho exekútora, z ktorého je zrejmá úhrada oprávnenému v jednotlivých exekučných spisoch a o doplnenie doručeníek do jednotlivých exekučných spisov. Ako uviedol na ústnom pojednávaní disciplinárne obvinený, túto výzvu na doplnenie uskutočnil 20. marca 2017, takže mal za to, že výzve vyhovel v požadovanom rozsahu.

Disciplinárny senát v rámci dokazovania preveril exekučné spisy. V spisoch, napr. Ex 11565/2010, 2. zväzok, sa na začiatku nachádza doklad o tom, že disciplinárne obvinený súdny exekútor predložil na dodatočnú výzvu dňa 20. marca 2017 požadované exekučné spisy, spolu s prehľadom stavu vymáhania pohľadávky.

V Ex 10595/2010 ide o prehľad od 31. decembra 2010 do 18. augusta 2015, nakoľko prípadné úhrady pred týmto termínom mal realizovať zosnulý exekútor JUDr. F. Č. Doplnené prílohy sú príloha č. 9 časť „A“ prehľad stavu vymáhania pohľadávky – prijaté plnenia, časť „B“ z prijatého plnenia vyplatené. Ďalej doplnenie obsahuje „prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času“, pričom priložený je aj elektronický výpis z programu, ktorý hotové výdavky registruje. Spis obsahuje: výdavkový list - platba oprávnenej v sume 137,74 EUR zo dňa 25. septembra 2015, výdavkový list - platba oprávnenej v sume 54,46 EUR zo dňa 26. septembra 2016, výdavkový list - platba oprávnenej v sume 53,59 EUR zo dňa 24. októbra 2016, výdavkový list - platba oprávnenej v sume 53,72 EUR zo dňa 23. novembra 2016, v sume 53,32 EUR zo dňa 27. decembra 2016, 27,66 EUR zo dňa 23. februára 2017, kópie príjmového dokladu od vydražiteľa na sumu 1509,- EUR dňa 4. novembra 2016, príjmový doklad - platba oprávnenej v sume 1.100,10 EUR dňa 4. novembra 2016. Je pravdou, že tento exekučný spis neobsahuje konečné vyúčtovanie exekučného konania, avšak treba uviesť, že spis nie je ukončený a pohľadávka nebola vymožená v celom rozsahu. Z daných dokladov sa dá vytrahovať, koľko bolo vymožené.

V exekučnom spise Ex 3245/2014 je v zmysle prílohy č. 9 Kancelárskeho poriadku pripojený prehľad stavu vymáhania pohľadávky časť „A“ – prijaté plnenia, časť „B“ z prijatého plnenia vyplatené, ďalej výpis z účtu súdneho exekútora SK41 0900 105005229021 6721 zo dňa 28. mája 2015, suma 61,46 EUR a odoslanie platby oprávnenému zo dňa 5. júna 2015 v čiastke 43,76 EUR, ďalej prijatá platba od vydražiteľa vo výške 650,- EUR a odoslanie úhrady vo výške 462,80 EUR. Je pravdou, že tento exekučný spis neobsahuje konečné vyúčtovanie exekučného konania, avšak treba uviesť, že spis nie je ukončený a pohľadávka nebola vymožená v celom rozsahu. Z daných dokladov sa dá vytrahovať, koľko bolo vymožené.

V exekučnom spise Ex 11131/2015 je v zmysle prílohy č. 9 Kancelárskeho poriadku pripojený prehľad stavu vymáhania pohľadávky časť „A“ – prijaté plnenia, časť „B“ z prijatého plnenia vyplatené, ďalej doplnenie obsahuje prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času a priložený je aj elektronický výpis z programu, ktorý hotové výdavky registruje. Napokon spis obsahuje kópiu výdavkového dokladu súdneho exekútora na sumu 512,- EUR zo dňa 4. novembra 2016 a kópiu výpisu z účtu zo dňa 10. novembra 2016 na sumu 389,13 EUR. Je pravdou, že tento exekučný spis neobsahuje konečné vyúčtovanie exekučného konania, avšak treba uviesť, že spis nie je ukončený a pohľadávka nebola vymožená v celom rozsahu. Z daných dokladov sa dá vytrahovať, koľko bolo vymožené.

V exekučnom spise Ex 11595/2010 je založený zoznam dokumentov ku dňu 15. marca 2017 (namiesto spisového prehľadu), v exekučnom spise Ex 11131/2015 je založený priebeh exekučného konania ku dňu 15. marca 2017, v exekučnom spise Ex 3245/14 chýba spisový prehľad. V tomto smere disciplinárny senát vidí administratívne pochybenie v správnom vedení spisového prehľadu, v neoznačovaní jednotlivých listín poradovými číslami a pod., avšak po úvahe vyhodnotil tento nedostatok ako konanie, ktoré nenapĺňa znaky disciplinárneho previnenia. Posúdiac skutočnosť, že boli inak v zásade

predložené už spomenuté časti prílohy č. 9 , konkrétne časti A, B a doklady o úhradách účastníkom konania, má disciplinárny senát za to, že pokyn k doplneniu spisov bol vykonaný v miere, ktorá je spôsobilá na preskúmanie veci v rámci štátneho dohľadu.

Keďže spisy boli disciplinárne obvineným predložené, je zrejmé, že bolo dané aj vyjadrenie disciplinárne obvineným, takže podľa názoru disciplinárneho senátu sa disciplinárne obvinený v týchto bodoch nedopustil disciplinárneho previnenia.

K bodu 6.) návrhu na začatie disciplinárneho konania :

Podľa navrhovateľa disciplinárne obvinený pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 vykonal prehliadku bytu a iných priestorov bez účasti osoby, ktorá nie je na veci zúčastnená. Vo svojom vyjadrení disciplinárne obvinený uviedol (čo zopakoval aj na ústnom pojednávaní), že sa necíti byť vinný zo spáchania daného skutku. Odôvodnil to nasledovne: pri vyhotovovaní Zápisnice o úkone - súpis hnutelných vecí zo dňa 20. septembra 2016 (č.l. 83 v spise) došlo zo strany zamestnanca exekútorského úradu k mylnému označeniu miest výkonu súpisu huteľnej veci. Zamestnanec nesprávne vyznačil na zápisnici skutočnosť, že prehliadka (súpis) bola vykonaná v byte a iných priestoroch v zmysle § 119 ods. 1 Exekučného poriadku. Zo zápisnice vyplýva, že k súpisu motorového vozidla BMW 530d TOURING ŠPZ (EČV) : xx došlo na parkovisku (vrakovisku) v xx častí xx, to znamená, že nie v byte alebo nebytovom priestore. Nedošlo teda k súpisu v týchto priestoroch, a z tohto dôvodu ani k porušeniu ustanovenia § 119 ods. 1 Exekučného poriadku.

Podľa § 119 ods. 1 EP: *„Ak to vyžaduje účel exekúcie, exekútor je oprávnený urobiť osobnú prehliadku povinného a prehliadku bytu a iných priestorov, kde má povinný svoj majetok; na ten účel je oprávnený vymôcť si do bytu povinného alebo do iných priestorov, kde má povinný svoj majetok, prístup. K tomuto úkonu treba pribrať osobu, ktorá nie je na veci zúčastnená.“*

Disciplinárny senát vyhodnotil skutkovo aj právne tento bod návrhu nasledovne: je zrejmé, že k súpisu motorového vozidla BMW 530d TOURING ŠPZ (EČV) : xx dňa 20. septembra 2016 došlo na verejnom parkovisku (vrakovisku) v xx, častí xx. K súpisu nedošlo v byte resp. iných priestoroch, kde má povinný majetok, ale na parkovisku. Súdny exekútor si v tomto prípade nevymáhal prístup na uvedené parkovisko. Preto nebolo potrebné, aby pri takomto úkone nevyhnutne mala byť nezúčastnená osoba. Pokiaľ by sme pripustili, že jej účasť je nevyhnutná, čo by mala takáto nezúčastnená osoba potvrdiť? Nevie totiž svedecky doložiť, že sa súpis vykonával v priestoroch alebo byte, kde má povinný majetok. Keďže nedošlo k vynútenému prístupu, nevie potvrdiť, za akých podmienok je vynútenie tohto prístupu možné a prebiehalo lege artis. Preto disciplinárny senát ustálil, že v tomto bode nedošlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia.

K bodu 9.) návrhu na začatie disciplinárneho konania:

K tvrdeniu, že pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 nevyvesil na úradnej tabuli exekútorského úradu upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností Ex 3245/2014 zo dňa 20. septembra 2016, disciplinárny senát konštatuje, že v spise, ktorý bol predložený navrhovateľovi, chýba záznam alebo dôkaz o tom, že súdny exekútor v zmysle § 135 ods. 2 in fine EP vyvesil na úradnej tabuli upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností. Disciplinárne obvinený v rámci svojho vyjadrenia doložil, že dané upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností vyvesil dňa 12. októbra 2016 na úradnej tabuli exekútorského úradu a z tejto tabule ho zvesil 12. mája 2017. Ide o dôkaz č. 26, ktorý tvorí prílohu jeho vyjadrenia k návrhu na začatie disciplinárneho konania. Tvrdenie navrhovateľa, že v praxi sa skôr možno stretnúť s vyhotovením Úradného záznamu o vyvesení písomnosti, je síce pravdivé, avšak v tomto prípade predloženie dôkazu č. 26 nevylučuje skutočnosť, že bola predmetná písomnosť vyvesená na úradnej tabuli. Úradný záznam neobsahoval originál spisu, keďže tento bol predložený 20. marca 2017 a písomnosť mala byť vyvesená do 12. mája 2017. Ide o tvrdenie proti tvrdeniu, avšak disciplinárny senát nemal za spoľahlivo preukázané, že sa skutok v tomto bode stal. Preto v zmysle zásady „*in dubio pro reo*“ z tohto disciplinárneho previnenia disciplinárne obvineného neuznal vinným.

K bodu 11.) návrhu na začatie disciplinárneho konania:

Disciplinárny senát v rámci dokazovania ustálil, čo sa týka konania súdneho exekútora, že je zrejme, že disciplinárne obvinený v exekučnom konaní Ex 3245/14 vykonal sám odhad spísanej hnutelnej veci – motorového vozidla BMW 530d Touring, rok výroby 2000 (Upovedomenie o vykonaní súpisu a o výške určenej ceny spísaných vecí zo dňa 21. septembra 2016). Odhadom určil disciplinárne obvinený súdny exekútor jeho hodnotu na sumu 650,- EUR. Podľa v tom čase platného znenia § 122 EP: „*Spísané veci sa odhadnú. Vykonanie odhadu zabezpečí exekútor pribratím znalca, v jednoduchých prípadoch, keď predpokladaná cena veci neprevyšuje sumu 665,- EUR, stačí odhad vykonaný exekútorom pri súpise veci.*“

Základom tvrdenia navrhovateľa je názor, že nejde o tzv. jednoduchý prípad, kedy súdny exekútor je odborne spôsobilý na posúdenie hodnoty uvedeného vozidla a konanie exekútora, keď mal odhadom určiť cenu predmetného vozidla pod trhovú cenu, bez akéhokoľvek odborného vyjadrenia, vzbudili podozrenie o arbitrárnosti a účelovosti konania exekútora. Disciplinárny senát k tomu uvádza, že jediným vodítkom pre posúdenie, či súdny exekútor má pribrať znalca alebo ide o tzv. jednoduchý prípad, kedy môže súdny exekútor vykonať sám odhad pri vykonaní súpisu, je hranica sumy 665,- EUR predpokladanej ceny veci. Z právnej úpravy nevyplýva, že pri určení hodnoty motorového vozidla, je vždy potrebné pribrať znalca. Preto ustáliť disciplinárnu zodpovednosť výlučne na tom, že disciplinárne obvineným predpokladaný odhad ceny vozidla bol pod stanovený limit 665,- EUR bol

v rozpore so zákonom (§ 122 EP), je opäť založené len na úvahe a tvrdení, ktoré disciplinárny senát nemôže sám pred sebou obhájiť. Nehovoriac o tom, že žiadny z členov disciplinárneho senátu pri uvedenom súpise nebol, a preto nemôže posúdenie tejto dôležitej otázky vyriešiť, rovnako ako navrhovateľ, ktorý mimochodom tiež pri úkone nebol prítomný. Vzhľadom k tomu, že po doručení výsledku vykonaného štátneho dohľadu si súdny exekútor dňa 6. decembra 2017 „zaobstaral vo vlastnej réžii“ znalecký posudok od znalca Ing. M. Z. č. xx, ktorý potvrdil odhad spísanej veci disciplinárne obvineným, disciplinárny senát považuje túto skutočnosť za súčasť realizácie svojho práva na obhajobu. Takéto právo disciplinárne obvineného je plne legitímne, disciplinárny senát však dodáva, že vzhľadom na čas zaobstarania si uvedeného posudku (ktorým bol nepriamo potvrdený postup a odhad ceny spísanej veci), je už otázne, či by disciplinárny senát na neho mohol prihliadať. Najdôležitejšou okolnosťou je však tzv. zásada retroaktivity v správnom trestaní. Či už správne súdnictvo v Slovenskej republike poukázalo na znenie článku 50 ods. 6 Ústavy SR alebo ešte skôr aj správne súdnictvo v Českej republike s odvolaním sa na článok 40 ods. 6 Listiny základných práv a slobôd (tiež súčasť právneho poriadku aj v Slovenskej republike). Podľa článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky (podobne v článku 40 ods. 6 Listiny základných práv a slobôd - ústavný zákon č. 23/1991 Zb.z.) ... „**Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.**“

Správne trestanie patrí do oblasti práva verejného. Po nadobudnutí účinnosti nového zákona platí, že pre uplatnenie zodpovednosti a postihu za správny delikt treba postupovať podľa právnej úpravy platnej v čase, keď došlo k protiprávnemu konaniu, ale len vtedy ak úprava v čase prijatia rozhodnutia nie je pre sankcionovanú osobu priaznivejšia. Ak nová úprava pôvodnú skutkovú podstatu neprevzala, zanikla „trestnosť“ a správny orgán nemôže už vydať rozhodnutie o uplatnení zodpovednosti a postihu za správny delikt. Ustanovenia upravujúce podmienky zodpovednosti za správne delikty sú vždy ustanoveniami hmotného práva. Všeobecne platí princíp zákazu spätnej účinnosti – retroaktivity právnych predpisov (citovaná pasáž z rozsudku NSS ČR z 27. októbra 2004, sp.zn. 6A 126/2002).

Zásada ustanovená v čl. 50 ods. 6 Ústavy SR sa vzťahuje na všetky delikty verejného práva, teda aj na ukladanie sankcií za porušenie povinností vo vzťahoch chránených správnym právom (Rozsudok NS SR z 18. februára 2010, sp.zn. 3Szd 12/2009 (R 22/2012)).

V čase rozhodovania tohto disciplinárneho senátu platí odlišná právna úprava § 122 EP, ktorá znie nasledovne: „Cenu spísaných vecí odhadne exekútor s odbornou starostlivosťou. O odhadnej cene spísaných vecí musia byť oprávnený a povinný upovedomení. Ak oprávnený alebo povinný tvrdí, že odhad je nesprávny, exekútor jeho námietke vyhovie len vtedy, ak k námietke pripojí odborné vyjadrenie znalca alebo znalecký posudok; na účely podania odborného vyjadrenia znalca alebo znaleckého posudku poskytne exekútor znalcovi potrebnú súčinnosť. Druhá a tretia veta sa nepoužijú, ak ide o veci podliehajúce rýchlej skaze.“

Zákonom č. 2/2017 Z.Z., novelou EP s účinnosťou od 1. apríla 2017, platí teda úprava uvedená vyššie. Z dôvodovej správy uvádzame: „Z hľadiska hospodárnosti vedenia exekúcie sa pri odhade ceny spísaných hnutelných vecí ustanovuje základné pravidlo, podľa ktorého vykoná odhad sám exekútor, a to s odbornou starostlivosťou. Ak sa niektorý z účastníkov exekučného konania domnieva, že odhad je nesprávny, prihlíadne exekútor na jeho námietku, ak tento účastník súčasne pripojí znalecký posudok na cenu týchto vecí. O výške ceny spísaných hnutelných vecí exekútor upovedomí účastníkov s výnimkou, ak boli spísané veci podliehajúce rýchlej skaze“. Koniec citácie.

Disciplinárny senát v tejto súvislosti uvádza, že úprava po 1. apríli 2017 preferuje odhad súdnym exekútorom, pred odhadom znalcom. Odôvodňuje sa to hospodárnosťou konania. Je preto vylúčené za daného právneho stavu uznať disciplinárne obvineného vinného z disciplinárneho previnenia v tomto bode návrhu na začatie disciplinárneho konania. Pokiaľ by disciplinárne obvinený súdny exekútor daný skutok urobil po 1. apríli 2017, bol by jeho postup zákonný. Nová zákonná úprava je preto pre disciplinárne obvineného v tomto bode priaznivejšia.

Vo všetkých horeuvedených skutkoch má disciplinárny senát za to, že k spáchaniu disciplinárneho previnenia nedošlo, a preto v týchto bodoch disciplinárne opatrenie neuložil.

K bodu 7.) návrhu na začatie disciplinárneho konania :

V prípade tvrdenia, že pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 3245/14 vykonal súpis hnutelných vecí bez pribratia vhodnej osoby, disciplinárny senát (podobne ako v bode 6) vykonal dokazovanie oboznámením sa zo znením Zápisnice o úkone – súpis hnutelných vecí č.l. Ex 3245/14 – 83 zo dňa 20. septembra 2016. Je zrejmé, že súpis vykonal zamestnanec exekútora Mgr. M. Č. a povinný M. R. bol pri súpise prítomný. Z toho vyplýva, že pri súpise žiadna ďalšia osoba nebola. Zamestnanec nesprávne vyznačil na zápisnici skutočnosť, že prehliadka (súpis) bola vykonaná v byte a iných priestoroch v zmysle § 119 ods. 1 Exekučného poriadku. Zo zápisnice vyplýva, že k súpisu motorového vozidla BMW 530d TOURING ŠPZ (EČV) : xx došlo na parkovisku (vrakovisku) v xx, časť xx.

Podľa § 120 ods. EP: „Exekútor urobí opatrenia, aby sa v byte povinného, prípadne na inom mieste, kde má povinný svoje veci umiestnené, spísali veci, ktoré by sa mohli predať, a to v takom rozsahu, aby výťažok predaja spísaných vecí postačil na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva spolu s trovami exekúcie. Spíšu sa predovšetkým veci, bez ktorých sa povinný bude môcť najskôr zaobísť, a ktoré sa najľahšie predajú; veci podliehajúce rýchlej skaze sa spíšu, len ak nie je tu dostatok iných vecí a ak možno zabezpečiť ich rýchly predaj. Povinný umožní exekútorovi prístup na všetky miesta, kde má svoje hnutelné veci umiestnené. Exekútor k vykonávaniu súpisu priberie vhodnú osobu, podľa možnosti zástupcu obce.“

Disciplinárny senát po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v tomto bode bolo porušené ustanovenie § 120 ods. 1 posledná veta EP, a preto uznal súdneho exekútora vinného v tomto bode disciplinárneho návrhu. Treba však uviesť, že úkon vykonal zamestnanec exekútora na verejnom priestranstve, za spoluúčasti povinného v 3. rade, ktorý nemal žiadne námietky, a preto, hoci došlo k porušeniu, išlo výlučne o formálne pochybenie. V tomto bode disciplinárny senát uznal disciplinárne obvineného zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 EP formou vedomej nedbanlivosti.

K bodom 8.), 15.) a 16.) návrhu na začatie disciplinárneho konania:

Disciplinárny senát sa oboznámil so zápisnicou o dražbe Ex 3245/2014 zo dňa 28. októbra 2016. V zmysle tejto zápisnice bolo vydražené motorové vozidlo BMW 530d Touring za sumu 650,- EUR. Vydražiteľ M.M. neprevzal zápisnicu o dražbe, resp. na uvedenej písomnosti chýba jeho podpis. Pokiaľ by išlo o odpis zápisnice, je možné, že by mohol byť podpis na ručne písanom dokumente. Takáto možnosť je však vylúčená, nakoľko sa v spise takýto rukou písaný dokument nenachádza. Ako najpravdepodobnejšia možnosť vysvetlenia sa zdá, že túto zápisnicu spísal súdny exekútor po tom, ako si povinný vyzdvihol vozidlo spolu s osvedčením o evidencii vozidla časť II. a potvrdením o uzatvorení povinného zmluvného poistenia. Rovnaký problém sa vyskytol aj pri spisovaní zápisnice o úkone – zápisnice o dražbe hnutelných vecí Ex 11131/2015 – neoznačená dátumom spísania, hoci nepriamo možno dovodiť z iných písomností v tomto spise, že dražba sa konala 4. novembra 2016. Chýba dátum spísania zápisnice aj podpis vydražiteľa K.C. Pokiaľ by išlo o odpis zápisnice, je možné, že by mohol byť podpis na ručne písanom dokumente. Takáto možnosť je však vylúčená, nakoľko sa v spise takýto rukou písaný dokument nenachádza. Ako najpravdepodobnejšia možnosť vysvetlenia sa zdá, že túto zápisnicu spísal súdny exekútor po tom, ako si povinný vyzdvihol vozidlo spolu s osvedčením o evidencii vozidla časť II. a potvrdením o uzatvorení povinného zmluvného poistenia a ďalšie hnutelné veci dňa 4. novembra 2016.

Podľa § 125 ods. 4 EP: „Dražbu vykoná exekútor, ktorý o dražbe spíše zápisnicu.“
Podrobnosti o obsahu zápisnice obsahuje Kancelársky poriadok v § 21 (zápisnica o úkone) :

„(1) V prípadoch, kde podľa Exekučného poriadku vyhotovuje exekútor o úkone zápisnicu, táto obsahuje najmä:

a) číslo exekučného konania,

b) označenie exekútorského úradu súdneho exekútora, **deň a miesto spísania**,

c) **miesto, čas a predmet úkonu**,

d) mená a priezviská poverených zamestnancov exekútora, ktorí sa na úkone zúčastnili, mená a priezviská prítomných účastníkov alebo ich zástupcov a ďalších osôb, ktoré sa na úkone

zúčastňujú, s údajmi o spôsobe zistenia ich totožnosti,

e) stručné, výstižné opísanie priebehu úkonu, hlavne podané návrhy a pripomienky,

f) **podpis osôb uvedených v odseku 2.**

(2) *Pokiaľ možno, zápisnica sa vyhotovuje pri vykonávaní úkonu alebo hneď po jeho skončení a ak je to možné, ešte na mieste úkonu. **Okrem exekútora podpíšu zápisnicu účastníci, ich zástupcovia, tie osoby, ktoré potvrdzujú príjem peňazí alebo vecí, osoby pribrané k úkonu a zapisovateľ, ak sa podieľal na jej spísaní.***

(3) *Výnimočne môže exekútor vyhotoviť zápisnicu dodatočne podľa poznámok urobených pri úkone; zápisnicu potom podpíše sám. Takto nie je možné postupovať, ak má byť zápisnicou potvrdený príjem peňazí alebo vecí, alebo ak má zápisnicu podpísať osoba pribraná k úkonu alebo ten, koho vyhlásenie treba uviesť v zápisnici.*

(4) *Ak sa účastník alebo jeho zástupca vzdialia pred podpisom, alebo ak odmietne zápisnicu podpísať, urobí sa o tom záznam v zápisnici s uvedením dôvodu.*

(5) *Ak sa zápisnica spisuje pri vykonávaní úkonu, diktuje sa nahlas, aby prítomní obsah diktovaného textu počuli. Zápisnica vyhotovená a spísaná exekútorom bez zapisovateľa sa prítomným predloží na nahliadnutie alebo sa im prečíta a v zápisnici sa uvedie, že prítomní boli s obsahom zápisnice oboznámení.*

(6) *Zápisnica sa píše použitím výpočtovej techniky alebo čitateľne strojom, perom alebo iným trvalým spôsobom. Ak sa v zápisnici vykoná oprava, uvedie sa v nej kto a kedy opravu vykonal a exekútor pripojí svoj podpis.*

(7) *Zápisnica o úkone môže byť vyhotovená aj podľa nahlas diktovaného znenia tesnopisom alebo záznamovou technikou. V takto vyhotovenej zápisnici sa uvedie doložka, v ktorej sa uvedie meno zamestnanca, ktorý zápisnicu podľa záznamu vyhotovil. Ten kto záznam diktoval, je povinný preveriť, či obsah vyhotovenej zápisnice je totožný s obsahom záznamu, a správnosť vyhotovenia zápisnice potvrdí svojim podpisom.*

(8) *Zápisnica sa zapisuje v slovenskom jazyku. Ak ten, kto má zápisnicu podpísať a neovláda slovenský jazyk, môže uplatniť právo na tlmočníka.“*

Podľa bodu 16.) návrhu na začatie disciplinárneho konania mal disciplinárne obvinený pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. Ex 11131/15 nesprávne viesť exekučný spis.

Disciplinárny senát v rámci dokazovania oboznámil prítomných s technikou číslovania spisu a s niektorými výhradami navrhovateľa k vedeniu exekučného spisu Ex 11131/15 (viď str. 16 návrhu na začatie disciplinárneho konania).

K tomu sa vzťahuje citácia § 33 Kancelárskeho poriadku (číslovanie listov spisu):

„(1) Čísľuje sa každý list spisu od čísla jeden vzostupne až do skončenia veci.

(2) Jednotlivé písomnosti vrátane plnomocenstiev sa opatria pri založení do spisu spisovou značkou a číslom listu, a to v pravom hornom rohu. Takto sa označí aj vrátená a nedoručená zásielka okrem prípadu, keď je takáto zásielka dokladom o doručení. Rovnopisy podaní, doručanky a také prílohy, ktoré treba po skončení veci účastníkom vrátiť, nedostávajú číslo listu.

(3) Ak je v texte písomnosti uvedená spisová značka, stačí, ak sa písomnosť založí do spisu len pod číslom listu.“

§ 34 Kancelárskeho poriadku (číslo konania):

„(1) Spisová značka a k nej pripojené číslo listu písomnosti alebo vyhotovenej listiny tvorí číslo konania (napr. 123EX 125/17-3). Ak písomnosť alebo listina obsahuje viac čísel listov, uvedie sa v čísle konania len prvé číslo listu.

(2) Číslom konania prvopisu listiny sa označia všetky jej rovnopisy. Číslom konania sa ďalej označia všetky písomnosti, ktoré sa majú vybaviť, ako aj obálky a doručanky.“

Disciplinárny senát sa uzniesol, že pri vykonaní dokazovania k tomuto bodu je potrebné otvoriť listovú zásielku, ktorá je v exekučnom spise sp.zn. 11131/2015. Na doručanke obálky je uvedené, že obálka by mala obsahovať: „UP o SP predaj HV + EP + OZN. ter. dražby“ - spolu teda tri dokumenty.

Po otvorení obálky adresovanej A. Š., bolo preukázané, že sa v obálke nachádzali nasledovné dokumenty :

1. Exekučný príkaz na vypratanie nehnuteľnosti EX 11132/2015 – 37 N zo dňa 19. septembra 2016, ktorý sa netýka tohto exekučného konania, lebo má inú spisovú značku.
2. Zápisnica o úkone – súpis vecí odstránených z vypratávaného objektu EX 11132/2015-38 N zo dňa 21. septembra 2016, ktorý sa netýka tohto exekučného konania, lebo má inú spisovú značku.
3. Upovedomenie o vykonaní súpisu a o výške určenej ceny spísaných vecí EX 11131/2015-46 –N zo dňa 12. októbra 2016 (týka sa konania, v ktorom je obálka založená).

Z uvedeného vyplýva, že v danej obálke sa nenachádzala len poštová zásielka EX 11131/2015, ale aj písomnosti tykajúce sa exekučného konania pod inou sp. zn., a to EX 11132/2015. Toto však na doručenke uvedené nie je. Otvorená obálka bola opätovne pripojená členom disciplinárneho senátu do spisu EX 11131/2015 k listine „Exekučný príkaz“ zo dňa 13. septembra 2016. Treba uviesť, že spis nie je náležite číslovaný v zmysle § 33 ods. 1 Kancelárskeho poriadku.

Disciplinárny senát ustálil, že v bode 8. disciplinárneho návrhu došlo k jednému administratívne pochybeniu v zápisnici o dražbe Ex 3245/2016 zo dňa 28. októbra 2016, nakoľko chýbal podpis vydražiteľa na zápisnici o dražbe. V bode 15. disciplinárneho návrhu došlo k viacerým administratívnym pochybeniam: chýbal podpis vydražiteľa na zápisnici o dražbe, ale chýbal aj dátum konania dražby a čas jej spísania (zápisnice) . Okrem toho (aj keď to navrhovateľ neuviedol), zo zápisnice o vykonaní dražby Ex 11131/2015 nie je zrejmé ani miesto konania dražby. Prevzatie zápisnice z dražby je dôležité hlavne pre vydražiteľa, je dokladom o nadobudnutí vlastníctva k veci v kontexte povahy dražby hnutelnej veci. Nejde teda o bezvýznamný dokument. Takýto dokument vyžadujú aj dopravné inšpektoráty pri vyznačovaní zmien v evidencii vozidiel, pokiaľ je vydraženou vecou motorové vozidlo, ktoré bude prevádzkované na pozemných komunikáciách. Preto treba vyhotoveniu zápisníc o dražbe hnutelných vecí venovať patričnú pozornosť. V tomto prípade išlo o viacnásobné opakovanie administratívnych pochybení. K tomu treba pripočítať aj porušenie Kancelárskeho poriadku v bode 16. disciplinárneho návrhu (viď nižšie), hlavne ohľadom nečíslovania jednotlivých listov spisu. Mätúca bola aj zásielka, ktorú disciplinárny senát otvoril pri ústnom pojednávaní a obálka obsahovala iné listiny, ako bolo vyznačené na doručenke. Samostatné administratívne pochybenie by samo o sebe nebolo dôvodom na uznanie viny zo spáchania disciplinárneho previnenia, ale opakovanie viacerých administratívnych pochybení môže vo svojom komplexe znamenať spáchanie disciplinárneho previnenia, čo bol aj prípad opakovania administratívnych pochybení, konkrétne v bode 8.), 15.) a 16.) návrhu na začatie disciplinárneho konania k opakovaným porušeniam ustanovení § 21 , 33, 34 Kancelárskeho poriadku.

Preto disciplinárny senát uznal vo svetle týchto troch bodov návrhu na disciplinárne konanie súhrn administratívnych pochybení za disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 EP spáchané formou vedomej nedbanlivosti.

K bodu 10.) návrhu na začatie disciplinárneho konania:

Podľa tohto bodu disciplinárneho návrhu mal disciplinárne obvinený pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade v Ex 3245/14 vykonať úkon smerujúci k zabezpečeniu znaleckého posudku na nehnuteľnosť ešte predtým, ako vydal exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti. Na ústnom pojednávaní bolo v rámci dokazovania preukázané, že objednávka znaleckého posudku na cenu nehnuteľností v Ex 3245/14, vo vzťahu k znalkyni Ing. M. N.,

bola uskutočnená listom zo dňa 12. septembra 2016 (ceruzkou označené č.l. 81) a Exekučný príkaz Ex 3245/14 bol vydaný dňa 27. septembra 2016 (ceruzkou označené č.l.88). Z tohto faktu sa disciplinárny senát ustálil na tom, že v tomto bode došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 EP formou vedomej nedbanlivosti.

Disciplinárny senát posudzoval všetky okolnosti, ktoré sú podstatné pre posúdenie disciplinárnej zodpovednosti disciplinárne obvineného. Z hľadiska uloženia primeraného disciplinárneho opatrenia bola zhodnotená jeho osoba, ako skúseného exekútora vykonávajúceho prax vyše 20 rokov. V posledných piatich rokoch nebol disciplinárne potrestaný. Hoci bolo preukázané, že sa v niektorých bodoch návrhu na začatie disciplinárneho konania dopustil disciplinárneho previnenia, disciplinárny senát z preukázaných bodov návrhu konštatuje, že ide o menej závažné previnenia, majúce skôr formálny a administratívny charakter. V rámci škály sankcií (disciplinárnych opatrení) uvedených v § 221 EP bolo v rámci odseku 1 uložené opatrenie najprísnejšie (peňažná pokuta) a v jej rámci pokuta vo výške 150,- EUR v strede pásma výšky jej uloženia. Disciplinárny senát uložil disciplinárne obvinenému aj povinnosť uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx), čo nie je zanedbateľná čiastka. Disciplinárny senát má za to, že uložené disciplinárne opatrenie bude plniť aj výrazný výchovný a prevenčný charakter na disciplinárne obvineného, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods. 3 EP, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a SKE voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli, a ktoré znášali v disciplinárnom konaní .

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2000, v znení Dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013, účinným 16. októbra 2013 a Dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015 a dodatku č. 3 zo dňa 21.júna 2017.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné (suma v EUR): SPOLU vo výške xx EUR :

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx,- EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	xx,- EUR

Člen DS JUDr. Boris Gerbery	xx EUR
Člen DS SKE JUDr. Jozef Ďurica	xx EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery xx,- EUR (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 8. disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer xx EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania 4 hod., za zasadnutie disciplinárneho senátu 8 hod. a vyhotovenie rozhodnutia, v počte 12 hodín x xx EUR = xx EUR (čl. III ods. 3 Smernice).
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 8 hodín x xx EUR = xx EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica xx EUR (cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z.) odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte v počte 8 hodín x xx EUR = xx EUR.

Trovy disciplinárneho konania vo výške xx **EUR** (slovom : xx) znáša disciplinárne obvinený JUDr. L. J.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

JUDr. Stanislav LAIFER
predseda 8. disciplinárneho senátu

V Bratislave, dňa 11. apríla 2018

