

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 2 DS v zložení Mgr. Marián Janec predseda senátu, JUDr. Jaroslav Mráz, člen senátu, JUDr. Jozef Ďurica člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: JUDr. Peter Kohút, predseda Kontrolnej komisie proti disciplinárne obvinenému : JUDr. M. Z. o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

r o z h o d o l

Disciplinárne obvinený JUDr. M. Z. súdny exekútor sa

uznáva vinným

zo závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 221 ods. 2 zákona NRSR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej /ďalej len EP/ v platnom znení, tým, že porušil ustanovenia –

§ 36 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.11.2013

(8) Ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím 14-dňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.

§ 243b ods. 1, 2, 13 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.11.2013

(1) Exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

(2) Ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

(13) Ak exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému, je povinný prijaté plnenie poukázať oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013; porušenie tejto povinnosti je závažným disciplinárnym previnením exekútora.

§ 46 ods. 4, 5, 7 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.11.2013

(4) Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu pohľadávky použijú v tomto poradí:

- a) trovy exekútora,
- b) istina vymáhanej pohľadávky,
- c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom,
- d) trovy oprávneného.

(5) Z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa odseku 4 písm. a) použije vždy najviac 24 % plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na pohľadávku podľa odseku 4 písm. b); na pohľadávky podľa odseku 4 písm. c) a d) sa prijaté plnenia použijú až po zániku pohľadávky podľa odseku 4 písm. b). Ak niektorá z pohľadávok podľa odseku 4 už skôr zanikla, použije sa prijaté plnenie v pomere podľa predchádzajúcej vety na pohľadávky, ktoré v čase prijatia plnenia nie sú uspokojené. Ak nie je možné uplatniť pomer podľa prvej vety z dôvodu, že ostatné pohľadávky zanikli, použije sa celé prijaté plnenie na v poradí poslednú neuspokojenú pohľadávku, a to až do okamihu jej zániku.

(7) Na požiadanie účastníka konania zašle exekútor v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti jedenkrát ročne bezodplatne vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia; v ostatných prípadoch uhradí účastník konania exekútorovi vecné náklady spojené s vyhotovením vyúčtovania exekučného konania. Na náležitosti vyúčtovania exekučného konania sa primerane použijú ustanovenia o konečnom vyúčtovaní exekučného konania (§60 ods. 2).“.

za, čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 pís. c) zákona NRSR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej, zbavenie výkonu funkcie exekútora

Disciplinárne obvinený je v zmysle § 228c EP povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia

O d ť o v o d n e n i e

Dňa 14.02.2018 bol v zmysle § 223 ods.1 z. č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej jen EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov /ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa JUDr. Peter Kohút, predseda Kontrolnej komisie proti disciplinárne obvinenému JUDr. M. Z.

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený porušil Exekučný poriadok v exekučných konaniach č. EX 1396/06, EX 202/03, EX 958/07, EX 272/04, EX 273/04, EX 282/04, EX 904/06, EX 351/03, EX 026/08, EX 1888/08, EX 539/08, EX 1494/06, EX 058/03, EX 223/04, EX 200/05, EX 1439/06, EX 309/08, a to s nasledovne:

EX 1396/06 – zrazená suma podľa zamestnávateľa spolu k 11. mesiacu 2017 predstavuje 5 228,00 EUR, k tejto sume neboli pripočítané zrážky zo Sociálnej poisťovne počas PN povinnej v sume 2.872,00 Sk, t.j. 95,33 EUR. Zo spisu exekútora bola vypočítaná prijatá suma k 20.7.2017 4 798,13 EUR, čo predstavuje nezrovnalosť s oznamom zamestnávateľa. Podľa správy exekútora oprávnenému bolo k 30.9.2014, t.j. ku dňu vyhotovenia správy na základe žiadosti oprávneného vymožené 2.548,13 EUR, z toho oprávnenému poukázané 1 988,16 EUR. Podľa účtovných dokladov nachádzajúcich sa v spise bol celkový príjem od povinného k 20.7.2017 - 3 752,16 EUR. V spise sú nezrovnalosti, ktoré sa nedali úplne skontrolovať, nakoľko vo spise sa nenachádzajú doklady o odoslaných úhradách (kedy, komu, v akej výške a na čo bola započítaná úhrada). Ďalej sa v spise nachádzala žiadosť povinnej o vyčíslenie vymáhanej pohľadávky a jej spresnenie, nakoľko sa domnievala, že bolo vymožené viac, ako je predmetom exekúcie. Exekútor na žiadosť povinnej nereagoval. Podľa upovedomenia o začatí exekúcie vymáhaný nárok predstavoval ku dňu 6.12.2006 spolu sumu 4 734,52 EUR, ku dňu kontroly bola zrazená vyššia suma, vzhľadom na nárast vymáhanej pohľadávky o úroky. Exekútor tým, že nevyplácal časť vymoženého plnenia oprávnenému, porušil ust. § 46 Exekučného poriadku t.j. mal započítavať plnenie povinného na istinu, čím by došlo z znižovaniu úročenej sumy (istiny), ktorá mala byť ku dňu kontroly uhradená, t.j. existuje predpoklad, že pohľadávka by mohla byť uhradená. Exekútor napriek tomu nevykonával v spise žiadne úkony smerujúce k ukončeniu exekučného konania, resp. zisteniu aktuálnej výšky vymáhanej sumy. Keďže chýbajú záznamy o odoslaných platbách, nebolo možné presne zistiť, koľko bolo zaslané oprávnenému, ale iba zo zistených podkladov je zrejmé porušenie § 46 exekučného poriadku – t.j. pomer 76:24 % z každej vymoženej platby pre oprávneného a súdneho exekútora, ako aj § 36 ods. 8 Exekučného poriadku o oneskorene odosielaných platbách.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukávanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Na požiadanie účastníka konania nezaslal exekútor v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti bezodplatne vyúčtovanie exekučného konania, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 7 Exekučného poriadku

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného

plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 202/03 – V čase kontroly bolo zistené, že v konaní došlo na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice k zmene exekútora na JUDr. B. – ExÚ K. Poverenie bolo vrátené súdu, spis sa nachádzal u kontrolovaného exekútora. Z účtovných dokladov bolo zistené, že kontrolovaný exekútor vymohol spolu k 30.9.2016 1.839,29 EUR, pričom oprávnenému malo byť vyplatené 800,53 EUR (nie sú doklady o úhrade, preto sa táto skutočnosť nedá overiť). Keďže zistený príjem bol vymáhaný postupne zrážkami, a úhrada bola vykonaná jednorazovo vo veľkom časovom odstupe, je zrejmé, že kontrolovaný súdny exekútor sústavne porušoval ustanovenie § 36 ods. 8 Exekučného poriadku a porušil aj § 46 Exekučného poriadku, keď si neoprávnene ponechal vyššiu sumu ako mu z vymoženého prináleží. Kontrolovaný exekútor taktiež do dňa kontroly nepodal požadovanú správu svojmu nástupcovi a nepoukázal mu nevyúčtované finančné prostriedky, čím mohlo dôjsť k prietahom v konaní ako aj porušeniu práva povinného – aby nástupca nevy-mohol sumu vyššiu ako ukladá rozhodnutie, nakoľko nevie v konaní pokračovať.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku..

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 958/07 – V konaní došlo na základe rozhodnutia Okresného súdu K. k zmene exekútora na JUDr. B. – ExÚ K. Poverenie bolo vrátené súdu, spis sa nachádzal u kontrolovaného exekútora. Podľa zistených podkladov bolo v spise vymožené k 30.3.2016 spolu 350,00 EUR v splátkach, ktoré neboli priebežne rozúčtované – porušenie § 46 Exekučného poriadku. Podľa údajov v spise malo byť oprávnenému uhradené k 16.2.2016 spolu 123,45 EUR. Kontrolovaný exekútor si ponechal teda sumu 226,55 EUR, pričom podľa zákona mu patrí iba suma 84,00 EUR, takže bolo preukázateľne zistené porušenie § 36 Exekučného poriadku. Kontrolovaný exekútor taktiež do dňa kontroly nepodal požadovanú správu svojmu nástupcovi a nepoukázal mu nevyúčtované finančné prostriedky, čím mohlo dôjsť k prietahom v konaní ako aj porušeniu práva povinného – aby nástupca nevy-mohol sumu vyššiu ako ukladá rozhodnutie, nakoľko nevie v konaní pokračovať.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 272/04 – zo spisu zistené, že k 3.7.2017 bola od povinného formou splátok vymožená suma 664,27 EUR, z toho dňa 13.11.2009 bola oprávnenému zaslaná suma 185,00 EUR, splátky sú vykonávané od 3.11.2008, zo spisu nie je zrejmé, či sú splátky povinným uhrádzané aj naďalej. Oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na JUDr. B., K., o čom bolo kontrolovanému exekútorovi dňa 2.3.2015 doručené uznesenie o zmene súdneho exekútora. Kontrolovaný exekútor spis novo poverenému exekútorovi do dňa kontroly nepostúpil, naďalej pokračuje v exekúcii a ponecháva si všetky finančné prostriedky uhrádzané formou splátok.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky

oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 273/04 – zo spisu zistené, že za obdobie od 4.10.2011 do 9.11.2015 bola formou zrážok vymožená suma 584,66 EUR, z toho oprávnenému bola poukázaná suma 453,31 EUR, t.j. súdny exekútor postupoval v súlade s ust. § 46 ods. 5 Exekučného poriadku, keď si ponechal na trovy exekúcie menej ako 24 % z vymoženého plnenia, avšak porušil ust. § 36 ods. 8 EP, tým že nevypláca finančné prostriedky oprávnenému v zákonnej 14-dňovej lehote.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

EX 282/04 – zo spisu zistené, že formou splátok a zrážok za obdobie od 3.9.2013 do 3.7.2017 bola vymožená suma 461,88 EUR, ktorá bola v celej výške ponechaná na trovy exekúcie, oprávnenému bolo vyplatené 00,00 EUR, t.j. bolo zistené porušenie ust. Exekučného poriadku v postupe súdneho exekútora, nakoľko podľa ust. § 46 ods. 4 a 5 EP si môže súdny exekútor ponechať z vymoženého plnenia najviac 24 %, pričom si ponechal 100 %, a porušenie ust. § 36 ods. 8 EP, tým že nevypláca finančné prostriedky oprávnenému v zákonnej 14-dňovej lehote.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 904/06 – zo spisu zistené, že od povinného bola vymožená suma 1 318,12 EUR, oprávnenému vyplatené po uplynutí 14-dňovej lehoty, t.j. súdny exekútor porušil ust. § 36 ods. 8 EP, tým že nevypláca finančné prostriedky oprávnenému v zákonnej 14-dňovej lehote. Zo spisu ďalej zistené, že súd rozhodol o zmene súdneho exekútora na JUDr. B., K., ktorá za účelom pokračovania v exekúcii písomne žiadala o oznámenie výšky vymoženej sumy od povinného, výšky sumy poukázanej oprávnenému a výšky trov exekúcie, ktoré si kontrolovaný exekútor ponechal. Súdny exekútor do dnešného dňa na výzvu nereagoval. Dňa 21.7.2017 vrátil súdny exekútor poverenie na vykonanie exekúcie súdu, avšak naďalej pokračuje vo vykonávaní zrážok, zo Sociálnej poisťovne naposledy vykonaná zrážka vo výške 33,87 EUR dňa 31.10.2017, zo spisu nie je zrejmé, či sú zrážky vykonávané aj naďalej. Za obdobie od 31.1.2015 do 28.9.2017 v spise chýbajú doklady o úhradách (zrážkach zo Sociálnej poisťovne) č. 48 až 79, pričom z dokladov o úhrade č. 80 a 81 vyplýva, že Sociálna poisťovňa vykonáva zrážky na účet kontrolovaného exekútora naďalej. Bolo zistené porušenie ust. Exekučného poriadku v postupe súdneho exekútora, nakoľko podľa ust. § 46 ods. 4 a 5 EP si môže súdny exekútor ponechať z vymoženého plnenia najviac 24 %, pričom si ponechal 100 %, a porušenie ust. § 36 ods. 8 EP, tým že nevypláca finančné prostriedky oprávnenému v zákonnej 14-dňovej lehote, ako aj tým, že pokračuje v exekúcii aj po vrátení poverenia.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 351/2003 - vymožená suma spolu vo výške 1475,36 EUR, oprávnenému zaslaná suma 1189,76 EUR, preddavok 1300,- Sk. Vo veci nastala zmena exekútora na JUDr. M. B., spis bol už postúpený novému súdnemu exekútorovi, aj podaná správa, že oprávnenému vyplatil 1189,76 EUR.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

EX 026/2008 – V spise sa nachádza mail od zamestnávateľa, že povinný pracovný pomer ukončil a bola mu zrazená a odvedená suma vo výške 150,35 EUR. Zo spisu zistené, že dňa 21. 5. 2009 došla suma 149,38 EUR a dňa 9. 6. 2009 suma 0,97 EUR. V spise nie je žiaden záznam o odoslaní vymožených finančných prostriedkov povinnému.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 888/2008 - prijaté platby podľa prehľadu v spise boli nasledovné:

11. 8. 2009 – 150,- EUR, 12. 6. 2012 – 100,- EUR, 10. 8. 2012 – 100,- EUR, 12. 7. 2012 – 100,- EUR, 12. 9. 2012 - 100,- EUR, 11. 10. 2012 – 100,- EUR, spolu 650,- EUR. Nebolo možné zistiť zo spisu, či nedošla platba aj v auguste 2012. Z toho uhradil oprávnenému: 11. 8. 2009 – 80,- EUR, 10. 4. 2013 311,75 EUR. V konaní nastala zmena exekútora na JUDr. M. B., spis postúpený nebol, avšak poverenie bolo vrátené 20. 6. 2012. Krajský súd K. však uznesením č.k. xx zo dňa xx zrušil uznesenie o trovách exekúcie, kde súd priznal trovy súdnemu exekútorovi vo výške 45,88 EUR – kde z odôvodnenia bolo zistené, že súdny exekútor si prihlásil trovy iba vo výške 90,83 EUR. V spise sa nachádzalo aj uznesenie Okresného súdu K. 2 č.k. xx zo dňa xx, kde súd exekútorovi priznal trovy vo výške 45,88 EUR. V spise boli vyúčtované trovy vo výške 258,25 EUR. Nie je možnosť zistiť, aká bola výška úrokov/promile oprávneného a či si teda správne vyúčtoval trovy exekúcie vo výške 258,25 EUR. Maximálna možná odmena z vymoženej sumy mohla byť 156,00 EUR.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 539/2008 - vymožená suma priebežne od 30. 9. 2009 – 30. 9. 2011 zistená zo spisu bola vo výške 755,71 EUR, oprávnenému nezaslal žiadnu platbu. Nachádzalo sa v spise právoplatné uznesenie o zmene exekútora dňom 15. 7. 2017, spis nezaslaný.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie

finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 1494/06 – vymožená suma za roky 2007 a 2008 - 165,97 EUR. Vymožená suma od 1/2011 do 31.10. 2017 – 618,79 EUR Nie je možné zistiť správnosť zápisov v spise. Spolu vymožená suma 784,76 EUR, vyplatené oprávnenému: 0,00 EUR

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 058/2003 – V spise v prehľade uvedené, že vymohol sumu 4.037,59 EUR. Posledná prijatá platba bola v roku 2007. Podľa prehľadu v spise zistené, že uhradil oprávnenému sumu 992,93 EUR. Ak mal povinný uhradenú celú pohľadávku, tak trovy exekúcie mali vychádzať iba z vymoženej sumy 992,93, ktoré oprávnenému zaslal. V spise je však zrušený exekučný príkaz, doručený zamestnávateľovi dňa 17. 5. 2012, že ruší exekučný príkaz z dôvodu ,že exekúcia skončila vymožením pohľadávky. V spise sa však nachádza originál poverenia, ktoré nebolo vrátené, hoci zrušenie príkazu bolo vyhotovenie dňa 14.5.2012.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 223/2004 – podľa prehľadu pohybu finančných prostriedkov celkovo vymohol 623,95 EUR, oprávnenému poukázal 502,75 EUR, na odmenu si ponechal 121,20 EUR. Od 09.10.2007 do 08.12.2008 podľa prehľadu vymohol 10 148,- SK, ale spočítaním jednotlivých súm je v skutočnosti súčet 12 147,- Sk. Exekučný súd priznal trovy exekúcie vo výške 25,95 EUR.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po

použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 200/2005 – podľa prehľadu pohybu finančných prostriedkov prijaté platby do 31.12.2015 boli v sume 1 475,68 EUR, z toho oprávnenému poukázal 14.04.2015 sumu 31,67 EUR. Ďalšie platby od 31.07.2017 do 29.09.2017 nerozúčtoval a ponechal si ich. Celkom vymohol 1 542,86 EUR a oprávnenému poukázal 4 000,- Sk + 31,67 EUR.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 1439/2006 – podľa prehľadu pohybu finančných prostriedkov prvú platbu z 09.06.2016 rozúčtoval a ostatné platby od 14.10.2016 do 27.04.2017 nie sú rozúčtované.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

EX 309/2008 – podľa prehľadu pohybu finančných prostriedkov prijal od 25.04.2016 do 19.06.2017 platby v celkovej výške 750,- EUR, z toho oprávnenému poukázal len 18.04.2016 sumu 130,32 EUR.

Po prijatí peňažných prostriedkov nepoukázal v zákonnej lehote vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ani nepreukázal existenciu dohody s oprávneným o predĺžení lehoty na poukázanie finančných prostriedkov, čím porušil § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného nepoužil v poradí ako určuje ustanovenie § 46 ods.4 Exekučného poriadku.

Z prijatého plnenia si ponechal na trovy exekúcie viac ako 24%, čím porušil ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku.

Exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému. Prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 nepoukázal oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, porušením tejto povinnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, podľa ustanovení § 243b ods.) 13 Exekučného poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania sa disciplinárny senát vysporiadal s otázkou premlčania. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oprávnenou osobou – predsedom Kontrolnej komisie Slovenskej komory exekútorov, v lehote 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ o disciplinárnom previnení dozvedel. Kontrola exekútorského úradu disciplinárneho obvineného bola vykonaná 13.12.2017 a návrh na začatie disciplinárneho konania doručený Slovenskej komore exekútorov 14.02.2018, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu – disciplinárny senát má za to, že sa jedná o pokračovanie v priestupku. **Disciplinárne obvinený si bol vedomý svojej povinnosti vyplatiť vymožené finančné prostriedky a napriek tomu túto povinnosť v každom jednotlivom prípade nesplnil. Toto**

konanie je chápané ako ukončené až odstránením protiprávneho stavu, nápravu disciplinárne obvinený doposiaľ nevykonal.

Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvineného vinným za zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora pre porušenie ustanovenia §36 ods. 8, § 243b ods. 1, 2, 13 § 46 ods. 4,5,7, Exekučného poriadku zo zavineného závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 221 ods. 2 EP a uložiť mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 pís. c) Zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti **zbavenie výkonu funkcie exekútora.**

Bol oboznámený spis a konštatuje sa, že:

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 14.02.2018 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 14.06.2018 /§ 228d ods.5 EP/
- Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu nebola navrhovateľovi doručená /§ 223 ods.4 EP/
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 24.09.2018 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bola doručená dňa: 24.09.2018 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 24.09.2018 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa: nevyjadril sa. Disciplinárne obvinený doručil emailom na Slovenskú komoru exekútorov žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie, žiadosť nedoplnil písomne ani elektronicky do dátovej schránky
- Vyjadrenie k nedostatkom návrhu bolo navrhovateľom doručené dňa: nebolo zaslané
- Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka bol doručený DK – nebol doručený, súčasťou návrhu na začatie disciplinárneho konania boli odpisy z kontrolovaných spisov
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 23.10.2018 disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 22.10.2018 /§ 226 ods. 5 EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi – nebolo podané

Po začatí pojednávania predseda senátu skonštatoval, že bola zachovaná 10 dňová lehota, na prípravu pojednávania (§ 226 ods. 5 EP)

Účastník konania listom zo dňa 31.10.2018 predložil vyjadrenie, v ktorom žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu pracovnej neschopnosti, predmetné vyjadrenie bolo disciplinárnemu senátu doručené dňa 05.11.2018.

Na základe toho predseda senátu preskúmal dôvody odročenia pojednávania, ktoré uvádza účastník konania vzhľadom na ich závažnosť tak, aby nedošlo k mareniu disciplinárneho konania a tým k jeho prietahom.

Podľa § 226 ods. 6 Exekučného poriadku, ústne pojednávanie možno odročiť iba z vážnych a ospravedlniteľných dôvodov a ak nemôže byť účastník na pojednávaní zastúpený. O odročení pojednávania je účastník povinný požiadať najneskôr päť dní pred jeho uskutočnením; o odročení rozhodne bezodkladne predseda disciplinárneho senátu.

Predseda senátu preskúmal uvádzané dôvody odročenia pojednávania a dospel k záveru, že nie sú takými dôvodmi, pre ktoré by bolo nutné rozhodnúť o odročení pojednávania.

Predseda senátu nepovažuje tento dôvod za vážny dôvod, ako to má na mysli znenie § 226 ods. 6 Exekučného poriadku. Disciplinárny senát má zákonnú povinnosť konať tak, aby sa disciplinárne konanie riadne a včas uskutočnilo a vo veci bolo rozhodnuté.

Predseda senátu zároveň konštatuje, že účastník konania na pojednávaní môže byť zastúpený právnym zástupcom. Túto možnosť však disciplinárne obvinený nevyužil. Predseda disciplinárneho senátu preto návrh účastníka na odročenie ústneho pojednávania zamietol a vo veci sa konalo dňa 7.11.2018 pojednávanie.

Po vykonaných prednesoch neboli od procesných strán vznesené žiadne námietky.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu) ďalej len Smernica) , ktorá bola schválená konferenciou SKE dňa 15.12.1999 v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE dňa 16.10.2013 a dodatku schválenom Prezídiom SKE dňa 26-03-2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015

Podľa čl. II Smernice trovami disciplinárneho konaní sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zákona NRSR č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v pltnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx EUR
- f) trovy právneho zastúpenia

Podľa čl. II ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx za každý prijatý návrh

Podľa čl. II ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. II ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx EUR

Podľa III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zákona NRSR č. 283/2002 Z.z, a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných nákladov
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu Disciplinárnej komisie boli stanovení podľa ust. Čl. III. Ods. 1 Smernice vo výške 40,00 EUR za jeden prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní

- odmena predsedu disciplinárnej senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 Smernice vo výške xx EUR
- odmena členov disciplinárneho senátu podľa čl. II. Ods.3 Smernice : 8 hodín x xx EUR – xx EUR
- cestovné náhrady podľa zákona NRSR č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách xx EUR
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II. pís. c) Smernice – xx EUR

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 07.11.2018

Mgr. Marián Janec

predseda 2. Disciplinárneho senátu