

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 5DS v zložení JUDr. Ivan Varga, predseda senátu, JUDr. Eva Šajánková, člen senátu, Mgr. Igor Paľša, člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Gábor Gál, Minister spravodlivosti SR, Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava proti disciplinárne obvinenému : JUDr. R. K., súdny exekútor, xx zast.: Prof. JUDr. M.M., advokát
o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

r o z h o d o l

Návrh na začatie disciplinárneho konania sa z a m i e t a

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.03.2019 bol v zmysle § 223 ods.1 z.č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov / ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Gábor Gál, Minister spravodlivosti SR, Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava proti disciplinárne obvinenému : JUDr. R. K., súdny exekútor, xx.

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený:

1. ako súdny exekútor v konaniach EX xx, EX xx a EX xx pochybil, keď v rozpore so zákonnými ustanoveniami navyšoval pomer uplatnených trov exekúcie z prijatého plnenia o daň z pridanej hodnoty
2. ako súdny exekútor v konaní EX xx pochybil, keď v rozpore so zákonnými ustanoveniami z prijatého plnenia na odmenu za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie uplatnil viac ako 20% zo základu na jej určenie
3. ako súdny exekútor v konaní EX xx pochybil, keď v rozpore so zásadou primeranosti, účelnosti a efektívnosti exekučného konania vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke
4. ako súdny exekútor v konaní EX xx pochybil, keď vydal vyúčtovanie v rozpore s určenými zákonnými náležitosťami

Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvineného vinným za zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora pre porušenie ustanovenia v skutku 1. § 46 ods.4,5 EP, v skutku 2. § 199 EP v spojení s §4 ods.1 a §5 ods. 1 vyhla. 288/1995 Z.z o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v skutku 3. § 64 EP, v skutku 4. § 46 ods. 7 v spojení s § 60 ods. 2 EP zo zavineného závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP v prípade skutku 1 a 2, a zo zavineného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 EP v prípade skutku 3 a 4 a uložiť mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods.2 písm. b) peňažnú pokutu vo výške 2.200,00 EUR

Bol oboznámený spis a konštatuje sa, že:

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 04.03.2019 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 13.03.2019 /§ 228d ods.5 EP/
- Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu nebola navrhovateľovi doručená /§ 223 ods.4, EP/
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 17.04.2019 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/

- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bolo doručená dňa: 17.04.2019 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 17.04.2019 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo SKE doručené dňa: 30.04.2019 a predsedovi 5.DS dňa 03.05.2019
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 09.05.2019
- Výzva na vyjadrenie sa k spôsobu podpísania návrhu na začatie disciplinárneho konania bola navrhovateľovi doručená dňa 21.05.2019
- Vyjadrenie k skutočnostiam týkajúcich sa podpísania návrhu na disciplinárne konanie bolo navrhovateľom doručené SKE a predsedovi 5.DS dňa: 04.06.2019
- Exekučné spisy, ktoré sa disciplinárne konanie týkajú boli navrhovateľom doručené SKE dňa: 06.03.2019
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 25.06.2019, disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 25.06.2019 /§ 226 ods. 5 EP/
- Nariadené ústne pojednávanie bolo predsedom 5.DS zrušené dňa 21.07.2019
- Písomné oznámenie o ďalšom nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.09.2019, a právnomu zástupcovi disciplinárne obvineného bolo doručené dňa 10.09.2019 /§ 226 ods. 5 EP/

Predseda disciplinárneho senátu v úvode pojednávania skonštatoval, že boli zachované objektívne a subjektívne lehoty pre podanie návrhu z hľadiska jednotlivých skutkov.

Disciplinárne konanie začalo na návrh Ministra spravodlivosti SR. Pri skúmaní náležitostí predmetného návrhu bolo zistené, že tento bol podpísaný inou osobou ako ministrom spravodlivosti. Návrh bol podpísaný ...“ v.z. Pfundtner... „. Z hľadiska vizuálneho sa zrejme jednalo o podpis Mgr. Edity Pfundtner, štátnej tajomníčky Ministerstva spravodlivosti SR. Pri predmetnom podpise na návrhu absentuje bližšia špecifikácia podpisujúcej osoby.

Pred pristúpením k dokazovaniu, predseda disciplinárneho senátu oboznámil List zo dňa 17.05.2019, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na objasnenie skutočnosti, týkajúcich sa podpísania návrhu na začatie disciplinárneho konania a Vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 03.06.2019 k tejto výzve.

Na pojednávaní požiadal o vyjadrenie k predmetnej skutočnosti poverenú zástupkyňu navrhovateľa.

Táto uviedla, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia zo dňa 03.06.2019. Poukázala na bod 26. rozsudku KS v Bratislave č.k.: 5S/121/16 a citovala ... „Súd zastáva názor, že podanie odvolania zo dňa 30.12.2013 podpísané v.z. štátnou tajomníčkou bolo v súlade so zákonom“... .

Zároveň dodala, že ak disciplinárnemu senátu chýbali dokumenty, predseda disciplinárneho senátu mal svoju výzvu doplniť a bližšie špecifikovať.

K veci sa vyjadril právny zástupca disciplinárne obvineného ktorý uviedol, že prejav vôle dotknutého ministerstva predpokladá relevantné zastúpenie ministra štátnou tajomníčkou a nesmie byť svojvoľné a preto pokladal podanie predmetného disciplinárneho návrhu za polemické.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 03.06.2019 , ktorým sa vyjadril k výzve na ozrejenie skutočností ohľadom podpisu inou osobou ako ministrom , poukázal na Uznesenie pléna ÚS SR č. 22/1995 zo dňa 26.09.1995.

Ústavný súd v tomto uznesení uviedol, že minister je pri výkone svojej činnosti zastupiteľný štátnym tajomníkom. Jeho zastúpenie však musí vychádzať zo zákonnej normy.

Taktiež vo vyjadrení citoval znenie § 4 ods.2 z.č.: 575/2001 Z.Z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy :

Ministra v čase jeho neprítomnosti zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností štátny tajomník. Minister môže poveriť aj v iných prípadoch štátneho tajomníka, aby ho zastupoval v rozsahu jeho práv a povinností. Štátny tajomník má pri zastupovaní ministra na rokovaní vlády poradný hlas.

Vo vyjadrení ďalej uviedol, že návrh na disciplinárne konanie bol podpísaný štátnou tajomníčkou z dôvodu neprítomnosti ministra.

V závere poukázal na Rozsudok KS v Bratislave č.k.: 5S/121/16 zo dňa 05.09.2017

Pri vedení konania správny orgán/ disciplinárna komisia SKE/ musí postupovať zákonným spôsobom, teda v súlade so správnym poriadkom a osobitnými právnymi predpismi, v tomto prípade Exekučným poriadkom. Ideová línia, akými princípmi sa správny orgán musí pri svojom rozhodovaní a vedení konania riadiť je vymedzená v tzv. základných zásadách správneho konania, ktoré sú vymedzené v ustanovení § 3 správneho poriadku. Prvá zásada – zásada zákonnosti konania: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Keďže sa v tomto prípade jedná o konanie na základe návrhu je povinnosťou správneho orgánu skúmať náležitosti podaného návrhu tak, aby bezpochyby bola zachovaná zákonnosť konania. K základným náležitostiam návrhu v prvom rade patrí že tento podpíše a podá procesne legitimovaný subjekt, ktorým je v tomto konaní navrhovateľ. V zmysle § 223 ods.2 EP návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister. Týmto ustanovením zákon priamo špecifikuje osobu navrhovateľa.

Podaný návrh na disciplinárne konania bol po stránke obsahovej a formálnej úplný. Nedostatok však spočíval v signovaní návrhu. Návrh nebol podpísaný ministrom spravodlivosti.

Výzva, ktorá bola zaslaná navrhovateľovi na vyjadrenie sa k podpisu návrhu bola vyhotovená v zmysle § 226 ods. 4 EP

§ 226 ods. 4 EP:

Prešetrenie účastníkmi uvádzaných tvrdení a skutočností a ak je to pre rozhodnutie disciplinárneho senátu potrebné, ďalšie podklady a dôkazy pre náležité objasnenie vecí zabezpečuje a vykoná predseda disciplinárneho senátu alebo iný člen disciplinárneho senátu. Ak je potrebné zabezpečiť vyjadrenie alebo ďalšie podklady rozhodnutia od tretích osôb, postupuje disciplinárny senát podľa ustanovení § 42 a 43; osoby požiadané o súčinnosť sú povinné poskytnúť požadované podklady bezodplatne a v lehote, ktorú určí disciplinárny senát, inak bezodkladne.

Argumentácia navrhovateľa vo vyjadrení sa opierala o vyslovený záver Ústavného súdu SR, ako aj záver prijatý KS v Bratislave podľa vyššie uvedených rozhodnutí.

Oboznámením sa s predmetnými rozhodnutiami disciplinárny senát nespochybňuje zastupiteľnosť osoby ministra. Obe rozhodnutia však uvádzajú, že ak má byť minister zastúpený, musia byť splnené legitímne podmienky jeho zastúpenia uvedené v § 4 ods.2 z.č.: 575/2001 Z.Z o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. Štátny tajomník zastupuje ministra v prípade jeho neprítomnosti alebo na základe osobitného poverenia.

Podľa vysloveného názoru súdu / Uznesenie NS SR č.k.: 4 Cdo 722/2015 zo dňa 29.02.2016/ tento v odôvodnení uviedol, že za neprítomnosť ministra sa považuje skutočnosť, že sa nachádzal mimo územia Slovenskej republiky.

Navrhovateľ však túto skutočnosť aj napriek tomu, že deklaroval naplnenie tejto podmienky vo svojom vyjadrení k výzve, nepreukázal žiadnym dôkazom, ktorý by svedčil tomu, že minister bol v čase podpisania návrhu neprítomný.

Taktiež navrhovateľ nepredložil osobitné poverenie na zastúpenie ministra, ktoré by oprávňovalo štátnu tajomníčku podpísať návrh.

Na základe toho možno konštatovať, že v tomto konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané splnenie jednej alebo druhej podmienky podľa § 4 ods.2 z.č.: 575/2001 Z.Z o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s vyjadrením poverenej zástupkyne na pojednávaní, že interné dokumenty sa k návrhu neprikladajú. Ak má návrh byť právne a zákonne perfektný, je nutné, aby všetky jeho náležitosti boli v súlade so zákonom a týka sa to aj podpísania návrhu. Splnenie podmienky zastúpenia musí byť jednoznačne doložené legitímnu právnou skutočnosťou / preukázanie neprítomnosti ministra/ alebo doložené riadne podpísaným poverením ministra ako osoby poverujúcej na právny úkon, tak ako to má na mysli právna úprava.

V prípade podpisu návrhu inou osobou ako ministrom je nutné k takémuto návrhu doložiť osobitné poverenie alebo predložiť dôkaz o neprítomnosti ministra už v čase jeho podania.. Navrhovateľ mal dostatok času na ozrejmienie týchto skutočností aj po podaní návrhu, dokonca na tento nesúlad bol aj vyzvaný. Preto disciplinárny senát považoval za nehospodárne odročenie pojednávania za účelom „dodatočného predloženia listín“

Taktiež považoval námietku poverenej zástupkyne na pojednávaní, že predseda disciplinárneho senátu mal bližšie špecifikovať čo svojou výzvou žiada za neopodstatnenú, nakoľko výzva jednoznačne pomenovala stav, ktorý má navrhovateľ vysvetliť .

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol o zamietnutí návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 26.09.2019

JUDr. Ivan Varga
predseda 5DS Disciplinárneho senátu