

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 2 DS v zložení Mgr. Marián Janec predseda senátu, Mgr. Bernard Janík člen senátu, JUDr. Jaroslav Mráz člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Minister spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému : JUDr. xx súdny exekútor o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

roz h o d o l

Disciplinárne obvinený JUDr. xx, súdny exekútor sa

uznáva vinným

z disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení tým, že:

v exekučnom konaní Ex 255/2009 vedenom v prospech oprávneného: xx,a.s. proti povinným 1. xx2. xx, 3. xx, po oznámení Sociálnej poisťovne, ktorej bolo doručené 5. Mája 2011, že povinný v 1. rade xx 19. septembra 2011 zomrel, nepožiadala súd o zmenu účastníka konania a vykonávala exekúciu proti osobe xx, ktorá nie je v exekučnom titule ani v poverení na vykonanie exekúcie označená ako povinná a napriek tomu v príkaze na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo 7. Januára 2019, v exekučnom príkaze na vykonanie príkázaním pohľadávky z účtu v banke zo 17. Januára 2019 a v opravnom exekučnom príkaze na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke z 18. Januára 2019 označila xx ako povinnú,

za, čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 ods. pís. b) Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 600,00 EUR.

Disciplinárne obvinený je v zmysle § 228c EP povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov peňažnú pokutu vo výške 600,00 EUR a trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.01.2020 bol v zmysle § 223 ods.1 zákon č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov / ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, proti disciplinárne obvinenému JUDr. xx

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený nepožiadal exekučný súd o zmenu účastníka konania a nesprávne označil za povinného osobu, ktorá v čase vydania exekučného príkazu nebola účastníkom konania.

V exekučnom konaní Ex 255/2009 vedenom v prospech oprávneného: Wüstenrot Stavebná sporiteľxx,a.s. proti povinným 1. xx, 2. xx, 3. xx, po oznámení Sociálnej poisťovne, ktorej bolo doručené 5. Mája 2011, že povinný v 1. xx 19. septembra 2011 zomrel, disciplinárne obvinená súdna exekútorka nepožiadala súd o zmenu účastníka konania a vykonávala exekúciu proti osobe xx ktorá nie je v exekučnom titule ani v poverení na vykonanie exekúcie označená ako povinná a napriek tomu v príkaze na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo 7. Januára 2019, v exekučnom príkaze na vykonanie príkázaním pohľadávky z účtu v banke zo 17. Januára 2019 a v opravnom exekučnom príkaze na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke z 18. Januára 2019 označila xx ako povinnú,

Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvineného vinným za zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora pre porušenie ustanovenia § 37 ods.3 v spojení s ustanovením § 53 pís. c) Exekučného poriadku účinného do 31 marca 2017 zo zavineného závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 221 ods. 2 EP a uložiť mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 EP, pokutu vo výške 1200,- EUR.

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 15.1.2020 /§ 226 ods.1, písm.a) EP/
- Rozhodnutie o zlúčení konaní – disciplinárny senát v konaní DK 2/2020 prejedná a rozhodne senát č. 2 DS, ktorému bol pridelený na jednanie a rozhodnutie disciplinárny DK 7/2019
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 15.01.2020 /§ 228d ods.5 EP/
- Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu bola navrhovateľovi doručená dňa: NEBOLA /§ 223 ods.4, EP/
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 18.05.2020 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bola doručená dňa: 18.05.2020 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 18.05.2020 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa: 27.05.2020
- Vyjadrenie k nedostatkom návrhu nebolo navrhovateľom doručené
- Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka bol doručený DK dňa: 15.01.2020
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.06.2020 disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 11.06.2020 /§ 226 ods. 5 EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 08.06.2020

Po začatí pojednávania DK konštatoval, že bola zachovaná 10 dňová lehota na prípravu pojednávania (§ 226 ods.5 EP).

Po vykonaných prednesoch neboli od procesných strán vznesené žiadne námietky.

Predseda senátu vyzval navrhovateľa na prednesenie návrhu: návrh predniesol JUDr. Demečko

Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len MSSR) bola 20. Februára 2019 doručená žiadosť xx v zastúpení JUDr. xx o prešetrenie vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov (ďalej len SKE) na disciplinárne obvinenú v exekučnom konaní Ex xx. MSSR na základe uvedeného podania vykonalo v zmysle ustanovenia § 218 ods. 4 a 2 EP prešetrenie vybavenia sťažnosti komorou a zároveň v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2 pís. b) EP aj previerku predmetného exekučného spisu. (doručený MSSR 6. Marca 2019).

Exekučné konanie Ex xx sa začalo 23.júla 2009 doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným xx ,a.s. proti povinným 1. xx 2. xx 3. xx Okresný súd xx 6.augusta 2009 poveril súdnu exekútku na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 3030,36 EUR s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konaní 166,47 EUR a trovy exekúcie.

Exekútkorka 28.augusta 2009 vydala upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, príkaz na začatí exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke. Oprávnený 10. septembra doručil exekútkorke návrh na zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam a súhlas s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností. Exekútkorka 11.sptembra 2009 vydala exekučný príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy-

Oprávnený 24.februára 2011 doručil exekútorke návrh na zmenu účastníka konania a exekútorke 28.februára 2011 postúpila tento návrh súdu. Okresný súd xx uznesením č.k. xx zo 14.marca 2011 rozhodol, že pripúšťa aby do konania namiesto oprávneného xx ,a.s., vstúpil nový oprávnený xx s.r.o.

Exekútorke 17.marca 2011 vydala príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov a Sociálna poisťovňa 5. mája 2011 doručila oznámenie, že od 8. júna 2011 začne z dôchodku povinného xx zrážať mesačne 190,30 EUR, 19. júla 2011 doručila oznámenie, že od 8. júla 2011 začne z dôchodku povinného zrážať mesačne 183,19 EUR a 17. októbra 2011 doručila oznámenie, že povinný xx 19. septembra 2011 zomrel, pričom na ich depozitnom účte je uložená suma 793,87 EUR.

Exekútorke 25. novembra 2014 znovu vydala upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, dňa 19. decembra 2014 vydala príkaz na začatie exekúcie zrážkami to mzdy povinného v 3. rade a jeho zamestnávateľ 12. januára 2015 exekútorke oznámil, že nemôže vykonávať zrážky zo mzdy, pretože exekúcia je 6. v poradí. Okresný súd xx 31. mája 2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka v 2. rade.

Exekútorke 4. septembra 2018 požiadal Okresný súd xx o oznámenie súdneho komisára, ktorý pojednáva dedičstvo po nebohom povinnom xx Súd 1. októbra 2018 doručil exekútorke osvedčenie o dedičstve po uvedenom poručiteľovi, ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve 3. marca 2017. Exekútorke 5. októbra 2018 zaslal osobe xx výzvu na úhradu pohľadávky oprávneného a predbežných trov exekúcie, spolu vo výške 5486,07 EUR spolu s prílohou – upovedomenie o začatí exekúcie z 28. augusta 2009.

xx 6. novembra 2018 doručila exekútorke žiadosť o poskytnutie listín z exekučného spisu a pracovníčka exekútorke 15. novembra 2018 zaslal emailom odpoveď s požadovanými dokumentmi.

Exekútorke 7. januára 2019 vydala príkaz na začatie exekúcie zrážkami to mzdy a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, pričom v uvedených príkazoch označila osobu xx ako povinnú. Dňa 17. januára 2019 exekútorke vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a 18. januára 2019 opravný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, pričom v uvedených príkazoch taktiež osobu xx označila ako povinnú.

xx (zastúpená právnym zástupcom) 21.januára 2019 doručila exekútorke vyjadrenie k exekučnému príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, výzvu na upustenie od protiprávneho konania a podnet na zastavenie exekučného konania. Exekútorke 28. januára 2019 toto podanie postúpila súdu ako námietky povinnej.

Exekútorke 24. januára 2019 vydala zrušenie exekučného príkazu zrážkami zo mzdy zo 7. januára 2019, ale príkaz na začatie exekúcie zo 7. januára 2019 ponechala v platnosti s tým, že zrážky to mzdy je potrebné vykonávať a nechať v depozite.

Exekútorke 14. januára 2019 požiadal súd o doplnenie poverenia, pretože povinný v 1. rade zomrel a podľa osvedčenia o dedičstve dedičom po povinnom je sťažovateľka. Z tohto dôvodu exekútorke požiadal súd o doplnenie - zmenu účastníka konania.

xx 30. januára 2019 doručila exekútorke oznámenie, že vzhľadom k tomu, že neupustila od protiprávneho konania, podala návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie.

Exekútorke 11. februára 2019 zaslal Alexandre Daňovej oznámenie o blokácii motorového vozidla a súdu preposlal návrh na odklad exekúcie.

Predseda senátu vyzval disciplinárne právneho zástupcu obvineného na prednesenie svojho vyjadrenia k návrhu.

JUDr.xx trvala na svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania. Navrhovateľ správne v disciplinárnom návrhu popisuje začatie exekučného konaní Ex xx. V ďalšom ale podľa jej názoru opomína rozhodujúce skutočnosti.

Povinný v 1. rade xx nar. xx zomrel 19.09.2011. Na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve č. . xxzo dňa 15.02.2017, ktorým bola schválená dohoda dedičov, nadobudla dedičstvo dcéra povinného Alexandra Daňová, nar. xx. Podľa osvedčenia o dedičstve čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 19 071,00 EUR

Dňa 05.1.2018 súdna exekútorke zaslala xx „prvotné“ upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 28.08.2009, v ktorom bola špecifikovaná pohľadávka, ak aj vyčíslené trovy exekúcie. Súdna exekútorke tiež zaslal xx výzvu na úhradu pohľadávky s 10% odmenou a zastaveným úročením ku dňu smrti poručiteľa t.j. k 19.09.2011.

xx si upovedomenie o začatí exekúcie a výzvu prevzala dňa 12.10.2018 na základe čoho požiadala 06.11.2018 o zaslanie dokladov, a to: exekučný titul, rozpísanie pohľadávky, prehľad úhrad. Na jej žiadosť odpovedal súdna exekútorka emailom dňa 15.11.2018 tak, že vyčíslila pohľadávku oprávneného, ako i trovy exekúcie a zaslala jej požadované dokumenty.

Nakoľko xx, ako povinná dobrovoľne neuhradila pohľadávku, a to ani čiastočne, nepožiadala o splátkový kalendár, nepodala námietky voči exekúcii, vydala súdna exekútorka dňa 07.01.2019 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy do spoločnosti xx. s r.o. xx a dňa 17.01.2019 zablokovala účet v xx

Súdna exekútorka zaslala dňa 14.01.2019 žiadosť o doplnenie – zmenu účastníka konania na strane povinného.

Súdna exekútorka dňa 24.01.2019 zrušila exekučný príkaz zrážkami zo mzdy a exekučný príkaz prikázanim pohľadávky z účtu v banke. Týmto spôsobom zostali zachované len blokačné účinky vo väzbe na majetok povinnej, t.j. prišlo len k zabezpečeniu majetku povinnej.

Právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej odmietla závery navrhovateľa, že tento postup mal byť spôsobený obsahom podaní povinnej.

Podaním zo dňa 25.01.2019 povinná požiadala o odklad a zastavenie exekúcie.

Po doručení podania právneho zástupcu, ktorého obsahom bol návrh na zastavenie a odklad exekúcie, ktorej boli doručené dňa 30.01.2019, tieto postúpila súdu na rozhodnutie.

Pre úplnosť skutkového stavu, ktorý zamestnávateľ úmyselne neuvádza poukazuje na to, že Okresný súd xx rozhodol uznesením xxzo dňa 05.04.2019 tak, že návrh na zmenu účastníka na strane povinného pripustil a zmenu účastníka konania povolil. Povinnou sa tak v súlade s predmetným rozhodnutím stala xx Okresný súd xx tiež rozhodol uznesením zo dňa 01.07.2019 tak, že zamietol návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. Proti predmetnému uzneseniu podala povinná prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie.

Povinná dňa 27.09.2019 vložila na účet súdnej exekútorky sumu vo výške 6095,78 EUR, ktorá bola následne rozúčtovaná na trovy exekúcie a pre oprávneného.

Súdna exekútorka toho istého dňa, t.j. 27.09.2019 vrátila súdu poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko prišlo k úhrade pohľadávky oprávneného a trov exekúcie. Povinnej zaslala konečné vyúčtovanie. Vyššie uvedené skutkové okolnosti, ktoré sa týkajú najmä spôsobu skončenia exekučného konania podľa názoru právnej zástupkyne disciplinárne obvinenej navrhovateľ účelovo neuvádza, pričom tieto sú rozhodujúce pre celkové posúdenie disciplinárnej zodpovednosti súdnej exekútorky.

Súdna exekútorka ako disciplinárne obvinená trvala na tom, že sa nedopustila porušenia ustanovenia § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, pričom poukazovala aj na nejednotnú rozhodovaciu prax všeobecných súdov, aj na odborné publikované právne názory k predmetnej problematike.

Primárne je potrebné poukázať na rozdielnosť inštitútov a následkov, ktoré sú spojené s prechodom alebo prevodom účastníka exekučného konania, Z hľadiska teórie je nevyhnutné rozlišovanie medzi univerzálnou a singulárnou sukcesiou. Primárnym následkom smrti účastníka konaní, je strata procesnej subjektivity a strata procesnej spôsobilosti ako procesnej podmienky, na ktorých existenciu musí súd prihliadať „ex officio“ Uvedené bolo možné riešiť odlišnými spôsobmi, a to v závislosti od toho, kedy t.j. v akom časovom horizonte prišlo k smrti účastníka konania. Pokiaľ smrť účastníka konania (povinného) ako rozhodujúca právna skutočnosť nastala do 30.06.2015, t.j. do prijatia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), bol súd povinný postupovať podľa § 107o ods. 3 OSP, t.j. pokračovať s dedičmi bez vydania rozhodnutia, t.j. automaticky.

Predmetný právny názor potvrdzuje aj odborná literatúra. V komentári k Exekučnému poriadku od JUDr. Mareka Tomašoviča, PhD. sa na s. 63 uvádza: „Univerzálnou sukcesiou sa v danom prípade rozumie taký prechod práva alebo povinností, ktorý nastal zánikom právnej subjektivity pôvodného nositeľa práv alebo povinností. Zánik právnej subjektivity môže nastať v zásade zánikom právnickej osoby alebo smrťou fyzickej osoby. Pri univerzálny sukcesii súd nerozhoduje o pripustení zmeny účastníkov konania. Zmena procesno - právneho postavenia nastáva zo zákona v súlade s § 107 OSP. Súd na zmenu prihliada z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či ju účastníci oznámia“

Odlišný je procesný postup v prípade, ak nastane smrť po účinnosti CSP, t.j. od 01.07.2015, avšak len v exekučných konania, ktoré začali do 31.03.2017. V takomto prípade je súd, „ex officio“ povinný, t.j. bez samostatného podnetu a návrhu zo strany súdneho exekútora, postupovať podľa ustanovenia § 63 ods. 2 CSP tak,

že vydá uznesenie o pokračovaní v konaní s dedičom resp. právnym nástupcom zomrelého. Uznesenie o pokračovaní v konaní následne doručí súdnemu exekútorovi, ako aj ostatným účastníkom konania, a dedičom, resp. právnym nástupcom toho, koho procesná subjektivita zanikla.

Posledná alternatíva nastáva v prípade , ak ide o exekučné konanie, ktoré začalo od 01.04.2017. V tomto prípade už zákon jednoznačne diferencuje procesný postup v prípade zmeny, a v prípade smrti fyzickej osoby. Tu možno jednoznačne tvrdiť, že právna úprava obsiahnutá v EP poriadku predstavuje „lex specialis“ k právnej úprave v CSP.

Na rozdiel od smrti ako právnej skutočnosti, zmena účastníctva súvisí s otázkou vecnej legitímácie, t.j. aby prišlo k zjednoteniu hmotnoprávneho a procesnoprávneho nositeľa práv a povinností. Na strane povinného ide najmä o prípady prevzatia dlhu so súhlasom veriteľa, nadobudnutie záväzku (prevod) na základe zmluvy o predaji podniku (prechod). Na strane oprávneného pôjde najčastejšie o postúpenie pohľadávky (prevod) alebo zmluvu o predaji podniku (prechod). V týchto prípadoch je potrebné, aby súd rozhodol o zmene účastníka.

Pravdivosť vyššie uvedených tvrdení podporuje aj ďalšia interpretácia ustanovenia § 37 ods. 3 Exekučného poriadku.

Zákonodarca legitímne požaduje, aby informáciu o prevode alebo prechode v prípade singularnej sukcesie oznámili účastníci konania, nakoľko takýto prevod alebo prechod sa spája s právnymi úkonmi.

Naopak smrť ako stratu procesnej subjektivity alebo procesnej spôsobilosti je potrebné, aby súd skúmal v ktoromkoľvek štádiu konania, a súd preto nie je povinný čakať na iniciovanie zo strany účastníka konania a v tomto prípade ani súdneho exekútora. Správnosť vyššie uvedených záverov potom potvrdzuje aj to, že v prípade rozhodnutia o zmene sa uznesenie doručuje exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla. V prípade smrti účastníka konania doručenie takéhoto uznesenia o zmene nebolo reálne možné a uznesenie by tak nikdy nemohlo nadobudnúť právoplatnosť.

Z vyššie uvedeného je preto zrejmé, že ustanovenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku sa na prejednávajúcu vec nevzťahuje a nepoužije, t.j. že súdna exekútorica neporušila ustanovenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko nebola povinná podať návrh na zmenu účastníka.

Vyššie uvedený záver podporuje aj rozhodnutie ústavného súdu SR sp. zn. I. US 413/2018.

Napokon zdôrazňuje, že správnosť týchto záverov disciplinárne obvinenie potvrdila aj SKE vo svojom stanovisku k sťažnosti č. xx

Právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej ďalej poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd bol týmto istým súdom na ktorom prebiehalo dedičské konanie po zomrelom xx t.j. po otcovi povinnej.

Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. xx vyplýva, že k smrti xx prišlo dňa 19.09.2011, t.j. v čase , kedy ešte nebol účinný CSP. Z hľadiska procesného postupu sa preto použije ustanovenie § 107 ods. 3 OSP, keď potom čo bolo súdnej exekútorke doručené právoplatné osvedčenie o dedičstve pokračovala, a to bez potreby rozhodnutia s právnou nástupkyňou po zomrelom v exekučnom konaní.

Môže byť len na prospech disciplinárne obvinenej exekútorke, že podala návrh na zmenu účastníka konaní, hoci táto, aj sme aj uviedli vyššie, nebol potrebná. Disciplinárne obvinená tak postupovala z dôvodu, že si je vedomá nejednotnosti výkladu a riešenia tejto otázky, nakoľko z ustálenej rozhodovacej praxe a všeobecnej praxe súdnych exekútorov boli známe interpretačné problémy, ktoré súviseli s výkladom ustanovenia § 37 EP ako takého.

Zdôrazňujeme, že až do rozhodnutia súdu o zmene realizovala disciplinárne obvinená len zabezpečovacie úkony, a neprišlo k vymoženiu ani časti nároku z majetku povinnej.

Z vyššie uvedeného je preto zrejmé, že ustanovenie § 37 ods.3 EP sa na prejednávajúcu vec nevzťahuje, t.j. že súdna exekútorica neporušila ustanovenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko nebola povinná podať návrh na zmenu účastníka konania.

Aj pokiaľ by v predmetnej veci existovali rôzne interpretačné postupy, ktoré sa snaží navrhovateľ prezentovať, tieto nemôžu byť na ujmu disciplinárne obvinenej. Odlišná interpretácia ustanovenia § 37 ods. 3,4,5, vyplýva aj z nejednotnosti postupu exekučných súdov.

Interpretácia zákona vykazuje celý rad špecifik, vôľa zákonodarcu je koncepcia teoreticky problematická, lebo zákonodarca v modernej demokratickej spoločnosti nie je individuálnou osobou, alebo kolektívnym orgánom.

V prípade zákonodarcu možno predpokladať, čo sa týka výsledkov jeho činnosti, teda zákona, systematický a koherentný celok právneho predpisu, lebo zákon, rovnako ako iné právne predpisy, sú vytvárané profesionálnym právnikmi (legislatívcami) (rozhodnutie ÚSSR I: US/242/2007) Právny jazyk je jazykom, v ktorom sú vyjadrené pramene práva, ako aj akty aplikácie práva. Plní funkciu jazykového vyjadrenia právnych noriem. neurčité právne normy treba vykladať vždy v prospech adresátov (resp. na ťarchu ich tvorcov) (rozhodnutie ÚSSR II. ÚS167/2017)

Odlíšná interpretácia právnych noriem, nemôže byť na ujmu súdnej exekútorky ako adresátky právnej normy, pokiaľ konkrétna právna norma pripúšťa odlišnú interpretáciu. S poukazom na predmetné tak nemôže byť daná disciplinárna zodpovednosť disciplinárne obvinenej, a preto nemôžu byť ani splnené podmienky pre uloženie disciplinárneho opatrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa tak disciplinárne obvinená nemohla dopustiť ani porušenia ustanovenia § 53 pis. c) EP.

Z ustanovení § 220 Exekučného poriadku vyplýva, EP diferencuje medzi disciplinárnym previnením a závažným disciplinárnym previnením. Výklad ustanovenie § 220 ods. 1 EP je kľúčový z hľadiska skúmania, či je určité konanie vôbec disciplinárnym previnením z hľadiska naplnenia individuálnych znakov alebo nie. Aby mohlo byť určité konanie kvalifikované ako disciplinárne previnenie musia byť naplnené aj formálne aj materiálne predpoklady.

Materiálny predpokladom disciplinárnej zodpovednosti je relevantná stupeň spoločenskej škodlivosti konania. Ak určité konanie síce napĺňa formálne znaky disciplinárneho previnenia avšak jeho spoločenská škodlivosť nie je žiadna, takéto konanie nie je disciplinárnym previnením. Materiálne predpoklady vyjadrené v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkov v znení neskorších predpisov tak, že ide konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti. Predmetné je zároveň kvalifikačným predpokladom rozlíšenia, či v konkrétnom prípade vôbec ide o disciplinárne previnenie.

V tomto právny zástupca disciplinárne obvinenej poukazuje na kľúčové rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Osturk proti SRN z 21.02.1984 z ktorého obsahu vyplýva, že okrem výnimiek výslovne uvedených v osobitnom zákone sa konanie o deliktach (t.j. aj na konanie o disciplinárnym previneniach exekútor) analogicky použijú ustanovenia všeobecného zákona upravujúce trestné konanie (trestný zákona a Trestný poriadok)

Obdobne ako v rovine trestného práva, aj v správnom konaní. Pokiaľ predmetom konania je prejednanie disciplinárneho deliktu, je podľa názoru disciplinárne obvineného potrebné, a to práve s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. posudzovať pri určitom konaní, ktoré má byť vnímané ako disciplinárne previnenie, hodnotiť toto konanie aj prostredníctvom materiálneho korektívu. Podstata spočíva v tom., že uloženie trestu pre páchatela je namieste len v prípadoch, keď skutočne vyžaduje ochrana celospoločenských záujmov. Z hľadiska teórie trestné práva je materiálny korektív vyjadrujúci materiálnu stránku spáchaného trestného činu, či materiálna protiprávnosť činu vychádza z toho, že trestnosť určitého činu nestačilo len naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty, ale je nutné, aby čin dosahoval aj vyšší stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť, teda aby bol vyšší ako nepatrný.

Pokiaľ by disciplinárny senát mal za to, že zo strany súdneho exekútora prišlo síce k porušeniu povinnosti, čo ale disciplinárne obvinený popiera, má za to že toto konanie nemôže napĺňať znaky disciplinárneho previnenia, a to vzhľadom na absenciu materiálnej protiprávnosti disciplinárne obvinenej. Predovšetkým na strane povinného v exekučnom konaní nevznikla žiadna ujma. Povinná povinnosť uloženú v exekučnom konaní splnila tak, že peňažné plnenie vložila na účet exekútorky.

Ako vyplýva z popisu skutkového stavu, súdna exekútorka až do právoplatného uznesenia o zmene, reálne exekúciu nevykonávala. Jej úkony smerovali len k zabezpečeniu majetku povinného, t.j. blokovaniu časti mzdy a peňažných prostriedkov na účte.

Právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej vzhľadom k tomu, že negovala existenciu disciplinárneho previnenia na strane disciplinárne obvinenej, krátko sa vyjadrila k navrhovanej sankcii.

Dôvodom pre uloženie poriadkovej pokuty vo výške 1200 EUR je skutočnosť, že navrhovateľ kvalifikoval konanie ako závažné disciplinárne previnenie. Pri ukladaní sankcie je potrebné zväžiť spôsob spáchania disciplinárneho previnenia, mieru zavinenia, pohnútku, prípadnú recidívu a podobne. Z uvedených popísaných skutkových okolností vyplýva absencia miery zavinenia. Opätovne poukazuje na to, že povinnej exekučnom konaní reálne žiadna ujma nevznikla. Napokon zdôrazňuje, že disciplinárnej obvinene nebolo nikdy skôr uložené disciplinárne opatrenie za porušenie povinnosti vyplývajúcich z EP.

Predseda DS na pojednávaní požiadal JUDr. xx aby sa vydarila k skutočnosti, že ak trvá na postupe ktorý urobila SE, prečo disciplinárne obvinená zrušila Exekučné príkazy. Podľa informácií právnej zástupkyne, že sa takto postupuje, bola to aj obava z vyhrážok, ktoré jej adresovala povinná. PZ opakovane niekoľko krát zastupovala SE v právnych sporoch a poznám jej prácu a pracovné postupy dlhodobejšie.

Zástupca navrhovateľa JUDr. Demečko : predložil nález NS SR *Uznesenie súdu č. 6ECdo 50/2013 z 10.04.2014 na str. 16, ktorý 11 hovorí pri univerzálnej sukcesii a podporuje správnosť podania návrhu na disciplinárne konanie*

Právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej nerozporuje aký má charakter ust. § 37 EP, ktorého vysvetlenie v dôvodovej správe záväzné nie je. Rozhodovacia prax je v tomto smere odlišná, SE trvá na postupe ktorý vykonala v tomto konaní. Prevod práv a povinností je upravený v prípade smrti účastníka konania. Trvá na tom ako sa vyjadrili, k skutkovým okolnostiam k uzneseniu súdu č.xx z 10.04.2014 sa vyjadrovať nebude. To ust. § 37 EP v znení účinnom do 31.03.2017 podľa ich názoru nerieši otázku prechodu práv v prípade dedenia a to aj z dôvodu že zmena súvisí s otázkou vecnej legitímácie a nie absencie procesných podmietok na strane účastníka konania, ako je tomu tak v prejednávanej veci.

Zástupca navrhovateľa k ust. § 37 EP dodal len jednu vetu z uznesenia NS SR: aj v exekučnom konaní platí, že právny výklad zákona podáva výlučne súd.

Podľa vyjadrenia PZ disciplinárne obvinenej, SKE v prvom kole vyhodnotia podanú sťažnosť ako neopodstatnenú. Stretáva sa s rôznymi rozhodnutiami súdov v praxi. Nepozná podrobne predmetné uznesenie NS SR, jeho skutkovú podstatu, nie je správne vyberať z uznesenia časti, ktoré sú vyhovujúce pre potreby navrhovateľa. Povinný dobrovoľne uhradil pohľadávku, ale keď mal pocit ujmy tak podal sťažnosti v tomto exekučnom konaní.

Z pojednávania vyšlo, že súdy rozhodujú rozdielne, resp. rozhodnutí dvoma spôsobmi, pri zmene účastníkov a to rozhodnú o pokračovaní exekúcie alebo rozhodnú o zmene účastníka, ale v podstave vždy vo výroku uvedú nového účastníka konania. Podľa vyjadrenia JUDr. xx : táto situácia začala s účinnosťou Civilného sporového poriadku. Subjekt ktorý vstúpil do konania, nebol upovedomený, že sa stáva účastníkom exekučného konania. Toto nastalo až účinnosťou CSP.

Na otázku predsedu senátu či je osvedčenie o dedičstve dodatočné alebo už bolo vydané skôr, sa JUDr. xxnevedela vyjadriť.

Predseda senátu vyzval navrhovateľa na prednesenie záverečnej reči.

Zástupca navrhovateľa sa pridržiaval písomného návrhu v celom rozsahu a svojich prednesov na pojednávaní.

Predseda senátu vyzval disciplinárne obvineného na prednesenie záverečnej reči.

PZ disciplinárne obvinenej uviedla, že sa pridržiava písomného vyjadrenia a svojich prednesov na dnešnom pojednávaní.

Predseda senátu vyhlásil dokazovanie za skončené a prerušil pojednávanie za účelom porady senátu o rozhodnutí v tomto disciplinárnom konaní.

Predseda senátu prerušil konanie za účelom porady senátu o vyhlásení rozhodnutia vo veci.

K BODU 1

Disciplinárne obvinená v svojom vyjadrení poukazovala na nejednotnú rozhodovaciu prax všeobecných súdov. K vyjadreniu disciplinárne obvinenej je potrebné zdôrazniť, že názor súdov, ktoré odmietali rozhodovať o zmene účastníka konania v prípade úmrtia povinného, bol len marginálny a postupom času absolútne vymizol, najneskôr v súvislosti s novelou Exekučného poriadku účinnou od 1.9.2005, uskutočnenej zák. č. 341/2005 Z.z. .

Disciplinárne obvinená poukazuje na rozhodnutie ústavného súdu SR sp. zn. I. US 413/2018, ktoré však nie je možné na túto vec aplikovať, nakoľko vychádza z odlišných skutkových okolností (sťažovateľka žiadala exekúciu zastaviť v dôsledku absencie rozhodnutia súdu o zmene účastníkov konania) a dotýka sa odlišného typu

univerzálnej sukcesie (univerzálna sukcesia v dôsledku zrušenia právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom). Naopak toto rozhodnutie ÚS odkazuje na dôvodovú správu k zákonu č.341/2005 Z.z., ktorým sa okrem iného mení aj § 37 Exekučný poriadok **s účinnosťou od 1.septembra 2005**, v ktorej sa uvádza: Účelom navrhovanej zmeny v odsekoch 4 až 6 je odstrániť nejasnosť výkladu tohto ustanovenia a zrýchliť exekučné konanie. Prax nedala doposiaľ jednoznačnú odpoveď na otázku, či vzhľadom na platné znenie § 37 musí exekútor požiadať súd o zmenu poverenia v prípade, ak po jeho vydaní dôjde k prevodu alebo prechodu práv a povinností z exekučného titulu, alebo môže v konaní pokračovať na základe pôvodného poverenia. Rovnako nie je v praxi súdov jednotný názor ani na otázku, či má súd v takomto prípade vydať nové poverenie alebo uznesením pôvodné poverenie zmeniť. Z uvedeného dôvodu niektorí exekútori súdy o zmenu poverenia žiadajú, alebo v exekúcii pokračujú bez žiadosti o zmenu poverenia. V praxi ide najčastejšie o postúpenie pohľadávky, zmenu účastníka v dôsledku dedičského konania a podobne. **Predkladateľ navrhovanou zmenou upresňuje doterajšie znenie zákona a výslovne určuje, že účastníci sú vždy povinní oznámiť exekútorovi, že nastali skutočnosti odôvodňujúce prevod alebo prechod práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. Exekútor je potom povinný v stanovenej lehote doručiť súdu návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania.**

Podľa názoru právnej zástupkyne disciplinárne obvinenej je záver podporuje aj rozhodnutie ústavného súdu SR sp. zn. I. US 413/2018. V uvedom náleze ústavného súdu išlo o odlišnú situáciu kedy dochádzali zo zákona k zmene účastníka na strane oprávneného nie povinného. Zmenou zákona zanikla Správa finančnej kontroly a jej oprávnenia zo zákona prešli na Úrad vladného auditu, preto nie je možné prijať záver, že tento nálež podporuje právny názor disciplinárne obvinenej.

Je neakceptovateľné, aby bol súd viazaný tým, ako otázku procesného nástupníctva v exekučnom konaní posúdil súdny exekútor.

Pokiaľ teda aj prax účastníkov exekučného konania a súdnych exekútorov bola takáto, nebola správna a ani v súlade so zákonom a už vôbec nie záväzná pre súd rozhodujúci o návrhu na zmenu účastníka konania, keďže aj v exekučnom konaní platí, že právne záväzný výklad zákona podáva výlučne súd.

Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Podľa § 37 ods. 3 tretia, štvrtá a piata veta Exekučného poriadku návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd zmenu účastníkov konania nepripustí, pokračuje exekútor v konaní s pôvodnými účastníkmi.

Vzťah subsidiarity CSP k EP je vyjadrený priamo v Exekučnom poriadku - § 9a ods. 1) „Ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.“

Podľa ustanovenia CSP § 234 ods. 1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

Keďže Exekučný poriadok má osobitné ustanovenia upravujúce zmenu účastníka konania, použitie ustanovení o univerzálnej sukcesii je v danej veci vylúčené.

Na základe vyššie uvedeného nemohol exekútor pokračovať v exekučnom konaní bez rozhodnutia súdu o zmene účastníkov konania alebo uznesení súdu o tom, že nebude rozhodovať o zmene účastníkov konania.

Uvedené uznesenie súdu je nevyhnutné na preukázanie sa tretím stranám a štátnym orgánom poskytujúcim súčinnosť súdному exekútorovi.

Rovnako nie je možné prihladiť na právny názor publikovaný v komentári k Exekučnému poriadku od JUDr. Mareka Tomašoviča, PhD. na s. 63, na ktorý disciplinárne obvinená poukazuje, nakoľko sa vzťahuje k právnej úprave, ktorá už nebola v relevantnej dobe úmrtia povinného účinná.

Z uvedeného teda vyplýva, že disciplinárne obvinená pochybila, keď nepodala na exekučný súd návrh na zmenu účastníka konania a tým porušila ustanovenie § 37 ods.3 Exekučného poriadku účinného do 31 marca 2017.

K BODU 2

V disciplinárnej veci je potrebné poukázať na škodlivosť daného disciplinárneho previnenia. Disciplinárny senát dospel k záveru, že nerešpektovanie ustanovení Exekučného poriadku, tak ako poukazuje navrhovateľ, je v hrubom rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku, čo spôsobuje vysokú mieru škodlivosti voči celému exekútorstvu, pretože zhoršuje verejnú mienku spoločnosti voči súdnym exekútorom.

Ako súdny exekútor ako štátom splnomocnená osoba na nútený rozhodnutí sa nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu, ide o relevantný stupeň spoločenskej škodlivosti konania, ktorý porušuje aj ohrozuje záujem spoločnosti.

Formálnymi predpokladmi disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora sú subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka.

Subjektom disciplinárneho konania je výlučne súdny exekútor. Subjektívnu stránku disciplinárneho previnenia je zavinenie. Zavinenie môže byť úmyselné alebo neúmyselné. V tomto prípade ide o úmyselné konanie disciplinárne obvineného, ktorého cieľom bolo vymoženie dlžnej sumy od dedičky povinného, bez rozhodnutia súdu o zmene účastníka konania na strane povinného.

Objektom disciplinárneho previnenia sú jednotlivé záujmy chránené zákonom. V tomto prípade povinný nerešpektoval zákonné ustanovenia. Povinnosťou štátu je zabezpečiť zákonný, nezávislý, nestranný a efektívny výkon súdneho alebo iného rozhodnutia ako súčasť ústavného práva na poskytnutie súdnej a inej právnej ochrany. Miera, akou je chránený objekt poškodený, má vplyv na posúdenie, či určité konanie je závažným disciplinárnym previnením. Objektívnu stránku disciplinárneho previnenia sú jednotlivé skutkové podstaty uvedené v ust. § 220 ods. 1 EP.

V danom prípade ide o porušenie povinnosti disciplinárne obvineného exekútora pri výkone činnosti exekútora. K naplneniu skutkovej podstaty došlo porušením právnej povinnosti, a to tým že konaní voči osobe ktorá nebola účastníkom exekučného konania. Disciplinárny senát skúmal aj konkrétne okolnosti daného disciplinárneho previnenia, ktoré zohľadnil pri rozhodovaní o výške trestu za disciplinárne previnenie. Z pohľadu závažnosti skutku disciplinárny senát skonštatoval, že pri posudzovaní konania disciplinárne obvinenej za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania je potrebné zväžiť poľahčujúce okolnosti, a preto disciplinárny senát uložil disciplinárne obvinenej namiesto navrhovanej pokuty 1200,- EUR pokutu vo výške 600,- EUR.

Zároveň pre posúdenie výšky trestu v disciplinárnom konaní, disciplinárny senát chcel skúmať aj materiálne možnosti a schopnosti disciplinárne obvinenej, zároveň posudzoval aj skutočnosť či udelený trest nebude likvidačný. Nakoľko sa disciplinárne obvinená nedostavila na pojednávanie nebolo možné túto stránku preskúmať.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Trovy disciplinárneho konania

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu. Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len

Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000 v znení dodatku č.1 schválený prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a dodatku č.2 schválenom prezídiom SKE 16.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.3.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (xx EUR).

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery – xx EUR
Predseda DS SKE Mgr. Marián Janec predseda DS – xx EUR
Mgr. Bernard Janík Člen DS – xxEUR
JUDr. Jaroslav Mráz Člen DS – xxEUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 2.disciplinárneho senátu Mgr. Marián Janec (odmena predsedu disciplinárneho senátuxx EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu 25,00 EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 4 hodín xx EUR= xx EUR čl. III ods. 3 Smernice, cestovné náhrady vo výške xx EUR v zmysle z. č.238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice)
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslav Mráz (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny xx EUR = xx EUR, (čl. III ods. 3 Smernice),
- člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík, (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny xx EUR =xxEUR, (čl. III ods. 3 Smernice, cestovné náhrady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice) Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 27.07.2020

Mgr. Marián Janec
predseda 2. Disciplinárneho senátu