

Slovenská komora exekútorov

Disciplinárna komisia

Disciplinárny senát č. 8 DS

č. k.: DK 10/2019 - 32

### **Rozhodnutie disciplinárneho senátu**

8. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Boris Gerbery, člen disciplinárneho senátu a Mgr. Bernard Janík, člen disciplinárneho senátu vo veci Uznesenia OR PZ v xxx č. ČVS: ORP- xxx zo dňa 23.9.2019, ktorým príslušný orgán policajného zboru odovzdal trestnú vec Mgr. xxx disciplinárnej komisii na prejednanie disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods.1 EP na podozrenie z porušenia povinnosti pri výkone činnosti súdnej exekútorke Mgr. xxx

#### **rozhodol:**

Disciplinárne obvinená Mgr. xxx, súdna exekútorka so sídlom xxx

#### **sa neuznáva vinnou,**

zo skutku, ktorého sa mala dopustiť v exekučnom konaní xxx tak, že v presne nezistenom čase dňa 4. júna 2019 telefonicky kontaktovala JUDr. xxx ako konateľa povinnej osoby (xxx), ktorý sa v tom čase nachádzal v xxx s tým, že ak obratom nezaplatí dlžnú sumu v exekučnom konaní, tak na neho podá trestné oznámenie, čím ho mala nútiť pod hrozbou ťažkej ujmy zaplatiť dlh

#### **a preto**

sa jej disciplinárne opatrenie v zmysle § 228d ods. 4 EP **neukladá** .

Trovy disciplinárneho konania vo výške xxx EUR (slovom : xxx) znáša Slovenská komora exekútorov ( § 228c ods. 4 EP).

## **Odôvodnenie :**

Disciplinárny senát vykonal ústne pojednávanie spojené s dokazovaním za prítomnosti disciplinárne obvinenej.

**Po vykonanom ústnom pojednávaní** a po oboznámení sa s podstatnou a relevantnou časťou exekučného spisu xxxx **mal disciplinárny senát preukázaný tento skutkový stav:**

V exekučnom konaní xxx, ktoré sa vykonáva na exekútorskom úrade disciplinárne obvinenej Mgr. xxx, v prospech oprávneného xxx s.r.o. v konkurze, IČO: xxx, zastúpeného zákonným zástupcom xxx, v neprospech xxx, IČO: xxx podal konateľ povinného JUDr. xxx dňa 14.júna 2019 trestné oznámenie na neznámeho páchatela (v skutočnosti nepriamo je zo spáchania tohto skutku označená súdna exekútorka Mgr. xxx) pre podozrenie zo spáchania trestného činu (zločinu) vydierania podľa § 189 ods. Trestného zákona.

Ku skutku malo dôjsť tak, že dňa 4. júna 2019 konateľovi povinného JUDr. xxx (oznamovateľovi) sa mala disciplinárne obvinená súdna exekútorka telefonicky opakovane s eskalujúcou intenzitou vyhrážať, že ak ihneď neuhradí dlžné plnenie v exekučnom konaní, podá na neho trestné oznámenie za marenie exekučného konania. V rámci preverovania trestného oznámenia bol vypočutý dňa 26. júna 2019 oznamovateľ JUDr. xxx a dňa 26. augusta 2019 súdna exekútorka Mgr. xxx. K podanému písomnému trestnému oznámeniu sú vo vyšetrovacom spise ešte pripojené Čestné vyhlásenia xxx (nar. 1995) zo dňa 5.6.2019 a xxx (nar.1984) zo dňa 6.6.2019 osvedčené pred notárom. Tieto dve osoby, ktoré podali čestné vyhlásenie, však vypočuté v trestnom konaní neboli. Na základe takejto skutkovej situácie vyšetrovateľ PZ právne vyhodnotil vec tak, že trestné oznámenie podľa § 197 ods.1 písm. a) Trestného poriadku odovzdal SKE na prejednanie disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods.1 EP. Takto postúpená vec bola následne odovzdaná 13. novembra 2019 ministerstvu spravodlivosti na posúdenie, či vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia. Listom zo dňa 27.decembra 2019 ministerstvo spravodlivosti posúdilo vec ako možné narušenie dôstojnosti funkcie súdneho exekútora, ktoré by mohlo napĺňať znaky disciplinárneho previnenia.

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka predložila na svoju obhajobu kópiu exekučného spisu xxx spolu so svojím stanoviskom k disciplinárnemu konaniu. Disciplinárne obvinená obdržala poverenie na vykonanie exekúcie dňa 3.apríla 2019. Dňa 7.mája 2019 vydala Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručila do elektronickej schránky povinného dňa 29.mája 2019 o 17:53 hod. Od tohto momentu sa povinný, prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu, dozvedel o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie. Osobitne o tom, že svoju činnosť musí povinný obmedziť na uskutočňovanie len bežných právnych úkonov. Oznamovateľ JUDr. xxx kontaktoval 29.mája 2019 disciplinárne obvinenú súdnu exekútorku z dôvodu, že zistil, že povinný má zablokovaný účet v banke, a nevedel dôvody blokácie. Na jeho žiadosť mu súdna exekútorka uviedla, že v elektronickej schránke si musia prevziať elektronický dokument, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 7.mája 2020.

V čase prevzatia Upovedomenia o začatí exekúcie bol povinný xxx s.r.o. vlastníkom nehnuteľného majetku - zapísaného na LV č. xxx Okresného úradu xxx, okres xxx, obec xxx, a to vo vlastníckom podiele 1/1 :

Stavby :

Rodinný dom súpisného čísla xx na parcele xx - druh stavby - rodinný dom

Rodinný dom súpisného čísla xx na parcele xx - druh stavby - rodinný dom

Pozemkové parcely :

číslo xx vo výmere 192 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

číslo xx vo výmere 171 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada

číslo xx vo výmere 196 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

číslo xx vo výmere 167 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

číslo 5600 vo výmere 250 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

Dňa 31.mája 2019 sa súdna exekútorka od oprávneného dozvedela, že na LV je plomba. Ako bolo preukázané listinnými dôkazmi, došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy (údajne uzavretej 1.mája 2019, čo je dátum predchádzajúci vydaniu Upovedomenia o začatí exekúcie) medzi povinnou spoločnosťou a fyzickou osobou (blízkou osobou vo vzťahu k osobe konateľa povinného xxx) a jej podpísaniu pred notárom dňa 30.mája 2019, ktorá bola expresne zavkladovaná v čase, aký nemá v histórii vkladového konania na Slovensku obdobu, a to na druhý deň, 31.mája 2019. V tomto smere z exekučného spisu vyplýva, že podľa údajov Okresného úradu v xx návrh na vklad bol daný osobne na katastrálny odbor 30.mája 2019 o 14:45 hod., a povolený 31. mája 2019 o 9:29 hod.! Medzičasom sa súdna exekútorka dňa 31.mája 2019 pokúšala prostredníctvom urgencií zo strany oprávneného doručiť Katastrálnemu odboru Okresného úradu v xxx „Návrh na prerušenie vkladového konania V-1544/2019“, ktorý doručila uvedenému úradu dňa 31.mája 2019 o 19:49 hod. Navzdory tejto skutočnosti a dôkazu vo forme elektronickej doručenky, ktorú predložila súdna exekútorka, Okresný úrad xx, katastrálny odbor v liste zo dňa 4.júna 2019 tvrdí, že návrh súdnej exekútorky na bezodkladné prerušenie vkladového konania obdržali dňa 3.júna 2019 o 11:17 hod. Už toto vyjadrenie vzbudzuje pochybnosti o informáciách poskytnutých Okresným úradom xx.

Dňa 3.júna 2019 konateľ povinného požiadal súdnu exekútorku o splátkový kalendár, pričom sa zaviazal splácať sumu uvedenú v Upovedomení o začatí exekúcie v splátkach minimálne 150,- EUR, počnúc 1. júnom 2019. Tento splátkový kalendár bol oprávneným

odmietnutý dňa 26.júna 2019, čo bolo následne oznámené povinnému. Povinný v liste zo dňa 3.júna 2019 uvádza, že spoločnosť „nedisponuje majetkom, ktorý vymáha Váš úrad...“

Ihneď po zistení týchto informácií, disciplinárne obvinená súdna exekútorka podala dňa 4.júna 2019 trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a.) ods.3 písm. a.) TZ.

Za takýchto skutkových okolností a zistení mal medzi povinným (jeho štatutárnym zástupcom JUDr. xxx) a súdnou exekútorkou prebiehať telefonický rozhovor dňa 4.júna 2019.

Konateľ povinného JUDr. xxx tvrdí, že zo strany súdnej exekútorky malo dôjsť k vyhrázaniam, že podá trestné oznámenie na jeho osobu za marenie exekučného konania, pokiaľ neuhradí pohľadávku s príslušenstvom. Ako ďalej uviedol oznamovateľ JUDr. xxx v texte trestného oznámenia zo dňa 14.júna 2019 ... citujem „*že som ju telefonicky aj písomne informoval, že za spoločnosť xxx s.r.o. dlžnú sumu uhradím navrhoval som jej za týmto účelom dohodu o splátkovom kalendári, keďže celkovú sumu nebola spoločnosť schopná zaplatiť naraz a že sa žiadnym spôsobom nezamýšľam zbaviť tohto záväzku.*“ (koniec citácie).

Už z tohto pohľadu je zrejмый rozpor, keď kúpnu zmluvou, podpísanou na druhý deň po oboznámení sa s obsahom Upovedomenia o začatí exekúcie, prevedie jediný nehnuteľný majetok, napriek výslovnému zákazu uvedenom v Upovedomení o začatí exekúcie. Z tohto pohľadu ide u JUDr. xxx o časť tvrdenia (uvedená vyššie kurzívou), ktorá je nezlučiteľná s praktickými krokmi, ktoré urobil po prevzatí Upovedomenia o začatí exekúcie. V trestnom konaní neboli vypočutí údajní svedkovia telefonického rozhovoru xxx a xxx. Ich čestné vyhlásenie nebolo preverené riadnym úkonom v trestnom konaní, a treba poukázať na skutočnosť, že minimálne v osobe xxx ide o osobu, ktorá je tiež štatutárnym zástupcom povinného, pričom v tom čase musel vedieť o inkriminovanom prevode nehnuteľného majetku spoločnosti. Naopak, posúdiac konanie disciplinárne obvinenej súdnej exekútorky, možno konštatovať, že jej reálne kroky, ktoré urobila, sú len logickým dôsledkom reakcie na konanie štatutára povinného JUDr. xxx pri prevode nehnuteľného majetku spoločnosti. Napokon z jej strany nešlo o hrozbu formou vydierania, nakoľko len realizovala svoj zákonný postup v podaní trestného oznámenia v ten istý deň, ako prebiehal uvedený telefonický rozhovor. Z tohto pohľadu možno uviesť, že ho informovala o krokoch, ktoré urobí (aj reálne urobila) ako následok vysokého stupňa podozrenia o poškodzovaní veriteľa, v danom prípade oprávneného, ktorý nielenže na prevod majetku ihneď súdnu exekútorku upozornil, ale požadoval razantné kroky k záchrane majetku povinného. Do pozornosti v tomto smere môžeme dať jeho promptný súhlas s predajom nehnuteľností a so zriadením záložného práva, e-mail oprávneného zo dňa 31.mája 2019 - podnet na podanie návrhu zo strany exekútorky, aby Okresný úrad xxx, katastrálny odbor prerušil vkladové konanie z dôvodov uvedených v § 31a písm. f) Katastrálneho zákona.

Ako vyplýva z doplnenia vyjadrenia disciplinárne obvinenej dňa 28.januára 2020, osobami xxx, xxx a JUDr. xxx bola založená obchodná spoločnosť xxx s.r.o. rozsahom svojho predmetu činnosti ako aj názvom nápadne pripomínajúca spoločnosť povinného v exekučnom konaní xxx.

Treba však uviesť, že vyšetrovateľ Policajného zboru v podstate nevykonal nič, čo by prispelo k dokázaniu tvrdení, že je tu podozrenie zo spáchania trestného činu. Okrem vypočutia oznamovateľa (26.06.2019) a disciplinárne obvinenej (26.08.2019) nevypočul ani údajných svedkov xxx a xxx. V spise sú pripojené len čestné prehlásenia. Vyšetrovateľa to nezbavilo povinnosti tieto osoby vypočuť, a tak prispieť k presvedčivejšiemu priebehu vyšetrovania. Vyšetrovateľ sa nezaoberal ani krokmi, ktoré vykonal oznamovateľ – prevod nehnuteľností. Najpodstatnejšou okolnosťou je však to, že pokiaľ disciplinárne obvinená v telefonickom rozhovore hovorila o tom, že podá trestné oznámenie, sa týmto nevyhrážala, ale podaním trestného oznámenia (čo sa v skutočnosti aj stalo ešte toho istého dňa 4.júna 2019) na obvodné oddelenie PZ xx v xx, len realizovala svoju zákonnú povinnosť. Trestné oznámenie obsahovalo preukázané skutočnosti naznačujúce podozrenie zo spáchania trestného činu marenia exekučného konania podľa § 243a Trestného zákona č. 300/2008 Z.z. (ďalej len „TZ“) a trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 TZ voči JUDr. xxx a xxx. Dôležitá je skutočnosť, že trestné oznámenie disciplinárne obvinená podala v súčinnosti a z podnetu oprávneného. Nesledovala tým žiadne výhody vo svoj prospech, a nemala žiadny motív poškodzovať povinného na jeho právach. Naopak, povinný (paradoxne oznamovateľ) sa celkom konkrétnymi krokmi a cielene snažil, a úspešne, o poškodzovanie veriteľa. Súdna exekútorka si podaním trestného oznámenia splnila svoju občiansku, ako aj úradnú povinnosť, ktorá je naviazaná na jej postavenie verejného činiteľa. Preto tvrdenie, že súdna exekútorka sa mala dopustiť akéhokoľvek spoločensky nebezpečného konania tým, že si splnila svoju oznamovaciu povinnosť o oznámení skutočností, že bol spáchaný trestný čin, vôbec neobstojí. Naopak, oznámenie o skutočnostiach, ktoré nasvedčujú tomu, že bol spáchaný trestný čin nie je len právom disciplinárne obvinenej, ale aj povinnosťou (v postavení verejného činiteľa). Týmito úvahami sa mal zaoberať aj orgán činný v trestnom konaní ešte v čase, keď preveroval trestné oznámenie JUDr. xxx. Len preskúmaním trestného oznámenia disciplinárne obvinenej mohol orgán činný v trestnom konaní pochopiť súvis a pohnútky konania, ktoré mali vyriešiť subjektívne predpoklady trestnej zodpovednosti za údajný trestný čin vydierania, ktorého sa mala dopustiť disciplinárne obvinená vo vzťahu k JUDr. xxx dňa 4.júna 2019.

Zo spisového materiálu, ktorý poskytla disciplinárne obvinená Mgr. xxx vyplýva, že vo vzťahu k podanému trestnému oznámeniu súdnou exekútorkou zo dňa 4.júna 2019 - dňa 8.januára 2020 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 Tr.por. pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a.) ods.3 písm. a.) TZ. Uvedená informácia je z Okresného riaditeľstva policajného zboru v xx ČVS: xx.

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2000, v znení Dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013, účinným 16. októbra 2013 a Dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015 a dodatku č. 3 zo dňa 21. júna 2017.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné : SPOLU vo výške xx EUR.

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx,- EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	xx,- EUR
Člen DS JUDr. Boris Gerbery	xx EUR
Člen DS SKE Mgr. Bernard Janík	xx EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery xx,- EUR (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 8. disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer xx,- EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx,- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania 1 hod. , a za zasadnutie disciplinárneho senátu 1 hod. a vyhotovenie rozhodnutia, celkovo v počte 1 hod. celkovo 3.hod. x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice).
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x xx,- EUR = xx,- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 283/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte v počte 1 hodina x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 283/2002 Z. z.

#### **POUČENIE :**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok.

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, okrem rozhodnutia o zastavení disciplinárneho konania podľa § 228a písm. b.), e.) a f.) môže účastník disciplinárneho konania podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia (§ 181 ods.1 Správneho súdneho poriadku). Správnu žalobu môže vo verejnom záujme podať minister aj vtedy, ak nie je navrhovateľom. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

JUDr. Stanislav LAIFER

predseda 8. disciplinárneho senátu

V Bratislave, dňa 9. septembra 2020