

Slovenská komora exekútorov
Disciplinárna komisia
Disciplinárny senát č. 1DS

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 1DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda senátu, Mgr. Marián Janec, člen senátu a JUDr. Martin Hermanovský, člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava, proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, Exekútorský úrad so sídlom xx, v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 08.12.2020 o 10,15 hod. v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

rozhodol :

Disciplinárne konanie vo veci disciplinárneho previnenia JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, Exekútorský úrad so sídlom xx, sa

v bode 1/návrhu, podľa ktorého mal disciplinárne obvinený porušiť ust. § 30 ods. 1 Výnosu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 1618/1998-60 z 15.06.1998, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Kancelársky poriadok“) v spojení s ust. §§ 57 a 58 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 tým, že návrh povinného na zastavenie exekúcie z 20.07.2017, ktorý mu bol doručený dňa 27.07.2017, nezaložil do exekučného spisu a následne ho nepredložil súdu na rozhodnutie,

zastavuje

podľa ust. § 228a písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

Disciplinárne obvinený: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, Exekútorský úrad so sídlom xx, sa

v bode 2/návrhu, podľa ktorého mal porušiť ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017 tým, že sumu 26 766,08 EUR, ktorú vymohol príkazom pohľadávky z účtu povinného dňa 10.10.2017, rozúčtoval a právnomu zástupcovi oprávneného poukázal nie bezodkladne po jej prijatí, ale až dňa 10.12.2018

neuznáva vinným,

za čo sa mu v tomto bode disciplinárneho návrhu disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie neukladá, pretože sa disciplinárneho previnenia nedopustil.

Disciplinárne obvinený: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, Exekútorský úrad so sídlom xx, sa

v bode 3/návrhu

uznáva vinným

z disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustil tým, že pri výkone exekúcie v exekučnom konaní EX xx vedenom v prospech oprávneného xx a. s., proti povinnému xx – xx, po prijatí poslednej platby 26 766,08 EUR dňa 10.10.2018, čím bolo exekučné konanie skončené vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie, poverenie na vykonanie exekúcie exekučnému súdu nevrátil bezodkladne, ale až 31.12.2018,

čím

porušil ust. § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, účinného do 31.03.2017,

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to peňažná pokuta vo výške 100,00 eur (slovom: sto eur).

Disciplinárne obvinený JUDr. xx, súdny exekútor, je v zmysle § 228c Exekučného poriadku povinný uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho senátu v disciplinárnom konaní vo výške xx eur (slovom: xx).

Peňažnú pokutu a náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinený JUDr. xx, súdny exekútor, v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v xx., číslo účtu: xx, VS: 112020.

Odôvodnenie

Dňa 11.05.2020 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“), proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, Exekútorský úrad so sídlom xx, (ďalej len „disciplinárne obvinený“), na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvu“) bola dňa 13.05.2019 doručená žiadosť p. xx, xx o prešetrenie vybavenia sťažnosti SKE na súdneho exekútora JUDr. xx, v exekučnom konaní EX xx. Ministerstvo na základe uvedeného podania vykonalo prešetrenie vybavenia sťažnosti v zmysle ust. § 218b Exekučného poriadku a v zmysle ust. § 8 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku vykonalo previerku predmetného exekučného spisu.

Navrhovateľ pri rozhodovaní o dôvodnosti podania disciplinárneho návrhu vychádzal z obsahu podkladov zabezpečených pre prešetrenie veci (exekučný spis sp. zn. xx, súdny exekučný spis sp. zn. xx, vyjadrenia exekútora, súčinnosť povinného). Na základe uvedenej previerky bol podaný tento disciplinárny návrh: podľa navrhovateľa súdny exekútor JUDr. xx pri výkone exekúcie v exekučnom konaní EX xx vedenom v prospech oprávneného: xx, a.s., v zastúpení JUDr. xx, advokátka, proti povinnému xx – xx

1. návrh povinného na zastavenie exekúcie z 20.07.2017, ktorý mu bol doručený 27.07.2017, nezaložil do exekučného spisu a následne ho nepredložil súdu na rozhodnutie,
2. sumu 26 766,08 EUR, ktorú vymohol prikázaním pohľadávky z účtu povinného 10.10.2017, rozúčtoval a právnomu zástupcovi oprávneného poukázal nie bezodkladne po jej prijatí, ale až 19.12.2018,
3. po prijatí poslednej platby 26 766,08 EUR dňa 10.10.2017, čím bolo exekučné konanie skončené vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie, poverenie na vykonanie exekúcie exekučnému súdu nevrátil bezodkladne, ale až 31.12.2018,

a teda podľa navrhovateľa svojim konaním porušil:

- v bode 1. ust. § 30 ods. 1 Výnosu MS SR č.1618/1998-60 z 15.06.1998, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov v spojení s ust. §§ 57 a 58 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017,
- v bode 2. ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku, účinného do 31.03.2017,
- v bode 3. ust. § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, účinného do 31.03.2017,

čím sa podľa navrhovateľa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ navrhuje, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní uznal disciplinárne obvineného vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR.

Dňa 11.05.2020 bola disciplinárna vec náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 7 DS, Disciplinárnej komisie SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 7 DS, JUDr. Jozefovi Ďuricovi, dňa 19.05.2020 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Návrh na začatie disciplinárneho konania s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania bol vyhotovený dňa 22.05.2020 a následne doručený disciplinárne obvinenému dňa 25.05.2020 spolu s oznámením o zložení disciplinárneho senátu. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Ďalej bol poučený, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinný v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnuť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnuť bez svojej viny,

- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Disciplinárne obvinený podal dňa 05.06.2020 prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. xx – advokát, so sídlom xx, IČO: xx, reg. v SAK č.xx, podanie, ktoré obsahovalo:

1. Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia
2. Vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania
3. Prílohy k vyjadreniu právneho zástupcu disciplinárne obvineného

Predmetné vyjadrenie okrem príloh, ktoré podľa právneho zástupcu preukazujú nevinu disciplinárne obvineného, obsahovalo vo vyjadrení disciplinárne obvineného nasledujúce podania: námietku zaujatosti voči predsedovi disciplinárneho senátu, žiadosť o nazretie do spisu disciplinárneho konania, nakoľko exekučný spis bol priamo doručený s návrhom na začatie konania, návrh na zastavenie disciplinárneho konania, vyjadrenie k neúplnému návrhu, návrhy na zabezpečenie a vykonanie ďalších dôkazov potrebných pre náležité objasnenie a rozhodnutie veci.

Predseda disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica podal Návrh na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti voči jeho osobe predsedovi Disciplinárnej komisii SKE JUDr. Borisovi Gerberymu dňa 12.06.2020. Predseda Disciplinárnej komisii SKE dňa 12.06.2020 rozhodol, že JUDr. Jozef Ďurica nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci DK11/2020. V odôvodnení uviedol, že vo výzve adresovanej disciplinárne obvinenému zo dňa 22.05.2020 v súlade s ust. § 226 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku nevyzval disciplinárne obvineného na predloženie originálu resp. kópie spisu EX 265/2003. Predmetný spis bol ako príloha doručený spolu s písomným návrhom na začatie disciplinárneho konania. Z uvedeného je zrejmé, že toto konanie predsedu Disciplinárneho senátu nezakladá dôvod pre jeho vylúčenie a rozhodovanie so zreteľom na pomer k veci alebo účastníkovi disciplinárneho konania.

Predseda disciplinárneho senátu doručil vyjadrenie disciplinárne obvineného navrhovateľovi dňa 16.06.2020. Navrhovateľ sa k danému podaniu do začiatku pojednávania nevyjadril.

Dňa 17.06.2020 bolo vydané rozhodnutie predsedu Disciplinárnej komisii SKE, ktorým bol vylúčený predseda disciplinárneho senátu č. 7. DS JUDr. Jozef Ďurica z prejednávania a rozhodovania vo veci DK 11/2020 a zároveň Mgr. Igor Palša ako člen Disciplinárnej komisii SKE bol určený na zastupovanie vylúčeného predsedu 7. DS JUDr. Jozefa Ďuricu v prejednávaní a rozhodovaní vecí DK 11/2020.

Ide o mimoriadnu situáciu, nakoľko na člena senátu JUDr. Jozefa Ďuricu bol podaný dňa 12.06.2020 návrh na začatie disciplinárneho konania. JUDr. Jozef Ďurica nespĺňal v zmysle ust. § 222c ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku predpoklady pre výkon funkcie člena Disciplinárnej komisii SKE a aj ako člena v disciplinárnych senátoch 2. DS, 3. DS a 7. DS.

SKE bol dňa 26.06.2020 odovzdaný originál spisového materiálu z Okresného riaditeľstva PZ v xx Odbor kriminálnej polície, xx – pod sp. zn. : ČVS:xx, za účelom prejednávania v disciplinárnom konaní v zmysle Exekučného poriadku. V danom prípade ide o podanie trestného oznámenia xx na Generálnu prokuratúru SR dňa 19.12.2019. xx bol povinným v exekučnom konaní Ex xx. Trestné oznámenie sa týka tých istých skutkov, aké sú disciplinárne obvinenému kladené za vinu v tomto disciplinárnom konaní.

Mgr. Igor Palša dňa 02.07.2020 požiadal predsedu Disciplinárnej komisii SKE o zrušenie vydaných rozhodnutí predsedom Disciplinárnej komisii SKE JUDr. Borisom Gerberym, z vážnych zdravotných dôvodov, a preto predseda Disciplinárnej komisii vydal nové rozhodnutia, tak, aby bolo možné v disciplinárnych veciach pojednávať.

Dňa 30.07.2020 bolo vydané rozhodnutie predsedu Disciplinárnej komisie SKE, ktorým bol vylúčený predseda disciplinárneho senátu č. 7. DS JUDr. Jozef Ďurica z prejednávania a rozhodovania vo veci DK 11/2020 a zároveň určil JUDr. Jaroslava Mráza ako predsedu 1.DS v prejednávaní a rozhodovaní vo veci DK 11/2020.

Súčasne dňa 30.07.2020 bolo vydané rozhodnutie predsedu Disciplinárnej komisie SKE, ktorým bol Mgr. Igor Palša ako člen 1.DS vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci DK 11/2020. Poverený bol JUDr. Martin Hermanovský, ktorý zastupuje Mgr. Igora Palšu v prejednávaní a rozhodovaní vo veci DK 11/2020.

Dňa 12.08.2020 bol postúpený disciplinárny spis DK 11/2020 predsedovi disciplinárneho senátu č. 1 DS, aby pokračoval už v začatom disciplinárnom konaní.

Oznámenie o pridelení a prevzatí disciplinárneho veci disciplinárnemu senátu č.1DS predsedom JUDr. Jaroslavom Mrázom a oznámenie o zložení disciplinárneho senátu s poučením o možnosti vzniesť námietku zaujatosti voči predsedovi a členom disciplinárneho senátu, bolo navrhovateľovi doručené 04.09.2020 a disciplinárne obvinenému dňa 07.09.2020.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil ústne pojednávanie na deň 24.11.2020 v sídle SKE, pojednávanie bolo nariadené po uplynutí dôvodov prerušenia konania súvisiaceho s pandemiou COVID 19. Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené poštou dňa 28.10.2020, disciplinárne obvinenému bolo doručené poštou dňa 29.10.2020 a právnomu zástupcovi disciplinárne obvineného bolo doručené poštou dňa 28.10.2020 /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Oznámenie o odročení ústneho pojednávania dňa 24.11.2020 o 10,00 hod. v súvislosti so zhoršujúcou sa pandemickou situáciou v zmysle odporúčenia predsedom DK SKE, bolo navrhovateľovi doručené dňa 05.11.2020, disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 05.11.2020 a právnomu zástupcovi disciplinárne obvineného dňa 05.11.2020, /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku,

Opakované písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania na deň 08.12.2020, bolo navrhovateľovi doručené dňa 13.11.2020, disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 18.11.2020 a právnomu zástupcovi disciplinárne obvineného dňa 13.11.2020 /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Pred začatím ústneho pojednávania predseda disciplinárneho senátu č. 1DS poučil prítomných, že disciplinárne konanie bude prebiehať v zmysle nariadení hlavného hygienika a následných zákonných úprav v súvislosti so situáciou pandémie COVID 19 - dezinfekcia rúk pri vstupe, nosenie rúšok, dvojmetrové odstupy, úprava pojednávajúcej miestnosti, vetranie bez klimatizačnej jednotky v miestnosti atď.

Preukázaním doručenia oznámenia o nariadení ústneho pojednávania disciplinárne obvinenému sa konštatuje, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného v zmysle ust. § 226 ods. 5 Exekučného poriadku.

Disciplinárne konanie sa začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi, návrh bol podaný v zákonnej lehote oprávnenou osobou.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa po prednesení podstatnej časti návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 05.05. 2020 zotrval na prednesenom návrhu v celom rozsahu čo do skutku, ktorý je kladený za vinu disciplinárne obvinenému, jeho kvalifikácie, ako aj k návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia.

Predseda disciplinárneho senátu udelil slovo disciplinárne obvinenému, aby sa vyjadril k prednesenému návrhu. JUDr. xx, súdny exekútor, v prvom rade uviedol, že mu nebolo umožnené nahliadnutie do disciplinárneho spisu, napriek tomu, že vo svojom písomnom vyjadrení žiadal o jeho nahliadnutie. Ďalej uviedol, že boli porušené jeho práva na obhajobu.

Disciplinárne obvinený zároveň uviedol, že k Návrhu na začatie disciplinárneho konania v zmysle ust. § 223 ods. 3 Exekučného poriadku, má byť pripojená podstatná náležitosť, a to, či návrh bol podaný v lehote a podľa disciplinárne obvineného nestačí uviesť len jednou vetou, že bol podaný v lehote, lebo to podľa obvineného nie je dôkaz.

Zástupca navrhovateľa k danej veci uviedol, že s Návrhom na začatie disciplinárneho konania boli SKE doručené aj prílohy podľa textu, teda je tam aj dôkaz č. 1, a to podanie p. xx zo dňa 06.05.2019, a od tohto dátumu sa odvíja počítanie lehôt.

Následne disciplinárne obvinený uviedol, že sú tam dva druhy lehôt, subjektívna a objektívna lehota. Podľa disciplinárne obvineného ministerstvo stihlo subjektívnu lehodu, v zmysle ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku má navrhovateľ podať disciplinárny návrh do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu (objektívna lehota).

Predseda disciplinárneho senátu prerušil pojednávanie z dôvodu, aby zabránil zmätočnému pojednávaniu pokiaľ sa nevyjasní otázka, či sa bude v pojednávaní pokračovať alebo sa pojednávanie preruší a určí sa nový termín pojednávania. Dôvodom bola nevyjasnená otázka žiadosti disciplinárne obvineného o nazretie do disciplinárneho spisu. Predseda senátu uznal, že nahliadnutie do spisu malo byť disciplinárne obvinenému umožnené. Vyzval ho, aby sa vyjadril, či chce pokračovať v pojednávaní alebo sa pojednávanie preruší a bude určený nový termín pojednávania.

Disciplinárne obvinený uviedol, že napriek tomu, že mu nebolo riadne umožnené nahliadnuť do spisu, z dôvodov, ktoré sú zo spisu zrejmé, súhlasí s pokračovaním pojednávania a nebude už v tejto veci vznášať námietku.

K otázke trestného podania na Generálnu prokuratúru p. xx, ktorého originál bol doručený SKE a komora sa rozhodla neposlať ho ministerstvu na posúdenie rozhodnutia, aby sa o veci rozhodlo v disciplinárnom konaní, predseda disciplinárneho senátu uviedol, že SKE o danom spise rozhodla, že nakoľko ide o dva skutky, ktoré sú zhodné s týmto konaním, nebolo potrebné riešiť to samostatným konaním, a preto sa spisový materiál len doložil do tohto spisu.

Ide o originál spisového materiálu z Okresného riaditeľstva PZ v xx, Odbor kriminálnej polície, xx – pod sp. zn.: ČVS:xx, za účelom prejednávania v disciplinárnom konaní v zmysle Exekučného poriadku, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Nakoľko disciplinárne obvinený o tomto trestnom konaní nemal vedomosť, požiadal, aby po skončení tohto pojednávania mu bolo umožnené nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu. Predseda disciplinárneho senátu po skončení pojednávania umožnil disciplinárne obvinenému nahliadnutie do disciplinárneho spisu, ako aj vyhotovenie kópie vyšetrovacieho spisu ČVS:xx.

Po vykonaní týchto procedurálnych otázok sa pristúpilo k pokračovaniu disciplinárneho konania. Zástupca navrhovateľa nadviazal na vyjadrovanie disciplinárne obvineného k počítaniu lehôt, uviedol, že navrhovateľ počíta objektívnu lehodu od ukončenia nezákonného stavu, odvtedy začína plynúť objektívna dvojročná lehota. V prvom bode podľa navrhovateľa, ten stav naďalej trvá.

Disciplinárne obvinený sa následne vyjadril k bodu 1 návrhu, kategoricky popiera, že listina (Návrh na zastavenie exekúcie) mu bola doručená. Spochybnil dôkaz poskytnutý navrhovateľom a predložil nový dôkaz, tak vo svojom písomnom vyjadrení, ako aj na pojednávaní, ktorým preukazuje zamienenie podacieho čísla, keď podľa neho v dôkaze navrhovateľa nie je správne označenie zásielky, ktorá mala byť doručená dňa 27.07.2017 disciplinárne obvinenému. Túto písomnosť podľa poskytnutej informácie Mgr. Ing. Rastislavom Bibom, vedúcim centra reklamácií, Slovenskej pošty, a.s., prevzala splnomocnená osoba adresáta PS 263/2016/1.

Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení uvádza, že tiež požiadal Slovenskú poštu, a. s., o poskytnutie informácie, kým bola zásielka prevzatá a o zaslanie fotokópie listiny s podpisom, ktorý preukazuje prevzatie zásielky splnomocnenou osobou. Listom zo dňa 27.11.2019 pošta uviedla, že

v zmysle Poštových podmienok „Doklady a údaje o zásielke, tiež osobné údaje odosielateľa, adresáta a nimi splnomocnených osobách, uchováva tri roky odo dňa podania zásielky, ak ide o podacie doklady alebo tri roky odo dňa dodania, ak ide o dodacie doklady“. Nakoľko už uplynula trojročná lehota, pošta nemohla požadované údaje poskytnúť.

Disciplinárne obvinený sa dňa 03.12.2019 telefonicky spojil s Bc. Katarínou Krištekovou, ktorá žiadosť za poštu vybavovala, ktorá uviedla, že zásielka označená pod podacím číslom: RE072373418SK, prevzala splnomocnená osoba adresáta PS 263/2016. Fotokópia dokladu s potvrdením prevzatia zásielky je priložená v spise ako dôkaz doručený v prílohe písomného vyjadrenia.

Zástupca navrhovateľa uviedol, že dôkazy uvedené disciplinárne obvineným si prezrel a môže len konštatovať, že obidva predložené dôkazy potvrdzujú, že písomnosť bola doručená dňa 27.07.2020.

Disciplinárne obvinený potvrdil túto skutočnosť, ale zároveň uviedol, že tento dôkaz nepreukazuje, kto vlastne danú písomnosť prevzal, veď na pošte v Banskej Bystrici nemôžu predsa vedieť, kto je tá osoba, ktorá podpísala poštový hárok, keď poštárka v Bratislave napíše, že to prevzala splnomocnená osoba. Ten podpis nesúhlasí a nie je to podpis jeho otca. V prílohe predložil podpisový vzor. JUDr. xx, nar. xx, ktorý je jediný splnomocnený na preberanie poštových zásielok. Podľa disciplinárne obvineného to prevzal niekto iný. Na pojednávaní opakovane uviedol, že ak by to bolo potrebné, jeho otec pôjde na písomné znalecké dokazovanie, že tento podpis nie je jeho a teda nesúhlasí podpis splnomocnenej osoby.

Podľa disciplinárne obvineného, čestné vyhlásenie JUDr. xx, nar. xx, ktoré je priložené v disciplinárnom spise, preukazuje, že koncipient, ktorý údajne prevzal zásielku adresovanú na exekútorský úrad dňa 27.07.2017, ju neprevzal. Súčasťou spisu je aj fotokópia Preukazu splnomocnenca na preberanie pošty. Disciplinárne obvinený tvrdí, že aj bežným pohľadom možno konštatovať, že podpis na doklade potvrdenia prevzatia zásielky nie je podobný podpisu splnomocnenca na čestnom vyhlásení, ktorý je zároveň jediný, ktorý je oprávnený prebrať písomnosti za disciplinárne obvineného.

Záverom k bodu 1/ uviedol, že v tom čase mal sídlo na Matejkovej ul. A tam boli okrem neho aj byty, takže ako to pošta doručila, kedy a komu, to naozaj nevie, ale jemu to doručené nebolo. Podľa neho je na základe vyššie uvedeného zrejme, že pri doručovaní zásielky pochybila Slovenská pošta, a. s., ktorá zásielku odovzdala cudzej osobe, teda zásielka sa nikdy nedostala do sféry dispozície disciplinárne obvineného.

Na pojednávaní disciplinárne obvinený uviedol, že naďalej trvá na tom, že v tomto bode bol Návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene, návrh bol podaný po uplynutí objektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa ust. § 223 ods. 2 Exekučného konania.

K bodu 2/ sa disciplinárne obvinený vyjadril nasledovne: Ako prvé krátkou cestou doložil do spisu vyjadrenie AK xx., so sídlom v xx. V predmetnom vyjadrení AK je okrem iného uvedené, že vzhľadom na pomerne dlhý čas trvania exekučného konania, aj v ich advokátskej kancelárii nastali viaceré zmeny, ktoré sa im nepodarilo vždy včas oznámiť vo všetkých exekučných konaniach. Takouto zmenou v exekučnom konaní EX xx bola aj zmena čísla účtu advokátskej kancelárie. Oznámenie o zmene bankového spojenia bolo exekútorškému úradu zaslané emailom dňa 19.12.2018 a obratom boli AK zaslané trovy právneho zastúpenia na správny účet.

Dňa 10.10.2017 bola disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi pripísaná suma 26 766,08 eur na účet cudzích zdrojov (osobitný účet), ktorú úspešne vymohol z účtu povinného. Po rozúčtovaní predmetnej platby súdny exekútor dňa 13.10.2017 poukázal zostatok pohľadávky oprávnenému a taktiež právnenému zástupcovi oprávneného na bankové účty uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie. Platba poukázaná na bankový účet právneho zástupcu oprávneného sa vrátila z dôvodu, že účet bol zrušený. Po oznámení správneho čísla účtu právneho zástupcu, boli trovy právneho zastúpenia obratom poukázané.

Disciplinárne obvinený na svoju obhajobu uviedol, že preukázateľne poukázal vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ako aj právnenému zástupcovi v zákonnej lehote, na účty, ktoré mu boli známe. Je toho názoru, že nemôže niesť zodpovednosť za nečinnosť účastníkov exekučného konania. Poukazuje na skutočnosť, že aj pri druhom pokuse poukázaní trov právneho zastúpenia právnenému zástupcovi

dodržal zákonnú lehotu, nakoľko finančné prostriedky poukázal v ten istý deň, ako mu bol oznámený bankový účet. Exekučný poriadok explicitne používa formuláciu „poukázal“. Poukázať finančné prostriedky podľa disciplinárne obvineného znamená uskutočniť transakciu, pričom nie je podstatné, či boli finančné prostriedky pripísané na účet adresáta. Myslí si, že nie je možné stotožniť sa s drakonickým výkladom navrhovateľa, že uvedený účet právneho zástupcu oprávneného už neexistoval.

Záverom k bodu 2/ disciplinárne obvinený v písomnom vyjadrení uviedol, že výklad navrhovateľa o zodpovednosti súdneho exekútora za pochybenie iného subjektu je nesprávny, nelogický, nemorálny až škodlivý a nemá oporu ani miesto v právnom poriadku Slovenskej republiky. Súdny exekútor nemôže byť zodpovedný za nečinnosť, nesúčinnosť, či chyby účastníkov konania.

K bodu 3/ sa disciplinárne obvinený vyjadril nasledovne: Disciplinárne obvinený navrhuje, aby disciplinárny senát aj v tomto bode disciplinárne konanie zastavil, nakoľko sa domnieva, že nikde nie je uvedené, že poverenie nevrátil bezodkladne po skončení exekučného konania. Podľa neho 10.10.2017 bolo exekučné konanie ukončené. Uviedol, že ak by sme rátali túto lehotu, tak zistíme, že v roku 2019 došlo k premlčaniu dvojročnej lehoty. Konečné vyúčtovanie urobil až potom, keď reálne doručil peniaze a mal overené, že prišli protistrane. Exekučný poriadok určuje urobiť konečné vyúčtovanie pred vrátením poverenia. Disciplinárne obvinený po zaslaní peňazí právnomu zástupcovi urobil konečné vyúčtovanie a potom vrátil poverenie súdu spolu s konečným vyúčtovaním.

Predseda disciplinárneho senátu vyzval zástupcu navrhovateľa či má doplňujúce otázky na disciplinárne obvineného. Uviedol, že nemá. Následne sa vyjadril k jednotlivým bodom obhajoby disciplinárne obvineného:

K bodu 1/ navrhovateľ považuje potvrdenie pošty, že zásielka bola doručená 27.07.2017 na exekútorský úrad za *hodnoverné*, toto považuje za dôkaz, že zásielka bola dodaná 27.07.2017 a prevzala ju splnomocnená osoba adresáta. Adresát je exekútorský úrad JUDr. xx – súdny exekútor, táto informácia bola poskytnutá aj Vám. Vy považujete za dôkaz, že to nie je podpis splnomocnenej osoby, to tvrdí disciplinárne obvinený – je to len Vaše tvrdenie.

K bodu 2/ sa navrhovateľ vyjadril nasledovne: vychádzame z Vášho stavu vymáhania pohľadávky. Posledná platba bola prijatá dňa 10.10.2017 – vyplatené, časť B dňa 13.10.2017 je napísané: vrátené – účet neexistuje. Čiže týmto ste mali vedomosť, že účet neexistuje, ale žiadne kroky ste neurobili, ž po roku. Navrhovateľ vychádzal práve z toho, a peniaze zaslať nie je možné iba poslať na bankový účet, ale doručiť ich aj iným spôsobom.

K bodu 3/ navrhovateľ sa vyjadril: tam sa uvádza, že exekúcia sa končí vymožením a poverenie sa má vrátiť bezodkladne. Viac nemám k tomu čo dodať.

Disciplinárne obvinený požiadal senát, aby sa mohol vyjadriť k vyjadreniam zástupcu navrhovateľa:

K bodu 1/chcem doplniť k tomuto bodu, že to nie je len moje tvrdenie, ja som navrhoval senátu aj vykonanie znaleckého dokazovania, a stojím si za tým a aj môj koncipient, že to nie je jeho podpis. Je viditeľné, že nezačína ani na písmeno „J“ ako Jozef a ani na „I“ ako Ingr, ten podpis začína na úplne iné písmeno. Je to viditeľne podpis inej osoby, nie je to teda len môj výmysel. Pošta len potvrdzuje, že niekto iný z pobočky v Bratislave im napísal, že to prevzala osoba splnomocnená.

K bodu 2/uvádzam: zástupca navrhovateľa povedal, že to vyplýva z vyúčtovania, ja osobne som s Vami telefonoval a požadovali ste odo mňa, aby som Vám vyúčtovanie zaslal, už vtedy som vedel, že tie peniaze neboli vo vyúčtovaní v roku 2020, v tom čase v tej 14-dňovej lehote sme nevedeli, že sa nám peniaze vrátili a boli tam dopísané ad post potom čo vy ste nám napísali, že Vám máme doručiť konečné vyúčtovanie – to už bolo v roku 2020 do dátovej schránky MS SR. Takže toto vyúčtovanie s tou poznámkou, tam už bolo dopísané mnou, lebo som chcel mať zachované, aby tam boli uvedené riadne všetky informácie.

K bodu 3/sa vyjadril: ja som to pochopil tak, že v ust. § 243b ods. 2 Exekučného poriadku hovorí: „Ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a §60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 01.11.2013“. A pred vrátením poverenia v prípade vymoženía pohľadávky je exekútor povinný zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania. Podľa tohto som to bral tak, že konečné vyúčtovanie môžem zaslať až keď viem, že peniaze boli doručené, teda že sa mi nevrátili, všetko je riadne doručené a teda je to riadne vyúčtované. V ten deň, kedy bolo urobené konečné vyúčtovanie, v ten deň sa zaslalo konečné vyúčtovanie spolu s vrátením poverenia na súd. Ak s týmto názorom nesúhlasíte, tak potom poverenie malo byť zaslané súdu bezodkladne po 10.10.2017. Keďže v tomto prípade nebolo zaslané, mám za to, že je tam premlčanie lehoty.

Na výzvu predsedu senátu, či majú členovia senátu doplňujúce otázky na disciplinárne obvineného, sa člen senátu spýtal, kedy bol potom povinný vymazaný z Centrálného registra exekúcií (ďalej len „CRE“), resp. čo disciplinárne obvinený považoval za bod ukončenia, zaslanie vyúčtovania alebo vrátenie poverenia? Disciplinárne obvinený uviedol, že sa nevie momentálne vyjadriť, či to bolo vymazané z CRE v roku 2017 alebo v roku 2018.

Podľa ust. Článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky *Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosc možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.*

Podľa ust. § 3 Exekučného poriadku *Exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.*

Podľa ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku, účinného do 31.03.2017 *Ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní, dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím 14 – dňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.*

Podľa ust. § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, účinného do 31.03.2017 *Poverenie na vykonanie vydané exekútorovi podľa § 44 exekútor bezodkladne vráti súdu, ak sa exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.*

Podľa ust. § 60 ods. 2 Exekučného poriadku, účinného do 31.03.2017 *Pred vrátením poverenia podľa ods. 1 písm. c) a e) je exekútor povinný zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania, v ktorom uvedie najmä výšku vymoženého pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného, výšku vymožených trov exekútora v členení odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Konečné vyúčtovanie exekučného konania podľa predchádzajúcej vety zasiela exekútor spolu s vrátením poverenia aj súdu.*

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku *Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda sudu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len*

„navrhovateľ“) do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu, ktorého sa exekútor dopustil zavinením konaním, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu. Ak podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vyžaduje predchádzajúce preverenie veci, oznámi predseda súdu skutočnosti rozhodujúce pre začatie disciplinárneho konania ministromi.

Podľa ust. § 223 ods. 3 Exekučného poriadku *Návrh na začatie disciplinárneho konania musí obsahovať označenie účastníkov disciplinárneho konania, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, uvedenie zákonného ustanovenia, ktoré porušil, označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, a návrh na uloženie konkrétneho disciplinárneho opatrenia. K návrhu navrhovateľ pripojí dôkazy, ktoré má dispozíciu a ktoré preukazujú v návrhu uvádzané skutočnosti, najmä, že návrh je podaný v lehote podľa odseku 2.*

Súdny exekútor, ktorý je štátom určená a splnomocnená osoba na vykonanie núteného výkonu exekučných titulov, podieľa sa na realizácii základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa článku 46 ods.1 Ústavy SR, v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom.

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o tom, či sa disciplinárne obvinený dopustil disciplinárneho previnenia, musel skúmať aj otázku, či daný disciplinárny návrh je spôsobilý na rozhodovanie vo veci. V danom prípade ide o tri skutky, ktoré posudzoval jednotlivo.

V písomnom vyjadrení a aj priamo na pojednávaní disciplinárne obvinený poukázal na skutočnosť, že k návrhu neboli pripojené dôkazy, ktoré má navrhovateľ k dispozícii, na ktoré sa odvoláva a ktoré preukazujú skutočnosti, je návrh bol podaný v lehote podľa ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku.

Navrhovateľom je zákonom určený subjekt, a to *minister spravodlivosti*, ktorý sa o podozrení zo spáchania disciplinárneho previnenia dozvedel z vlastnej činnosti, z vykonávania štátneho dohľadu. V tomto prípade bol dňa 13.05.2019 podaný podnet p. xx, ktorý požiadal ministerstvo o prešetrenie sťažnosti SKE. O tomto dňa sa odvíja subjektívna lehota na podanie návrhu, ktorá bola navrhovateľom dodržaná. Návrh bol doručený SKE dňa 11.05.2020, t. j. *do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení.*

K obsahovým náležitostiam podaného návrhu sa disciplinárne obvinený vyjadril vo vyjadrení k podanému návrhu a aj na ústnom pojednávaní. Disciplinárne obvinený uviedol, že neboli k návrhu pripojené dôkazy, o ktoré sa navrhovateľ opiera. Súčasťou každého disciplinárneho návrhu musia byť nielen uvedené, ale aj pripojené dôkazy, aby bolo vôbec možné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že by tomu tak nebolo, predseda disciplinárneho senátu by vyzval navrhovateľa v zmysle ust. § 223 ods. 4 Exekučného poriadku na doplnenie návrhu. V danom prípade to tak nebolo. Návrh obsahoval všetky potrebné náležitosti uvedené v ust. § 223 ods. 3 Exekučného poriadku.

Z podaného trestného oznámenia p. xx na Generálnu prokuratúru SR, ktoré v konečnom dôsledku bolo postúpené SKE a následne doložené do disciplinárneho spisu, je možné vyvodiť nasledujúci záver. Orgány činné v trestnom konaní vec vyhodnotili tak, že ju postúpili na vybavenie SKE. V zmysle ust. § 223 ods. 5 Exekučného poriadku už začaté disciplinárne konanie bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné disciplinárne konanie. Ak podajú návrh na začatie disciplinárneho konania v tej istej veci viacerí navrhovatelia, disciplinárne previnenie sa prejedná na návrh, ktorý bol podaný ako prvý v poradí.

Objektívnu lehotu na podanie návrhu bolo potrebné skúmať individuálne podľa jednotlivých skutkov, tak ako boli popísané v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

K bodu 1/ disciplinárne obvinený *návrh povinného na zastavenie exekúcie z 20.07.2017, ktorý mu bol doručený 27.07.2017, nezaložil do exekučného spisu a následne nepredložil súdu na rozhodnutie*

Pri skúmaní objektívnej lehoty na podanie návrhu za tento skutok disciplinárny senát dospel k názoru, že konanie disciplinárne obvineného, ktoré sa podľa navrhovateľa malo stať 20.07.2017, nie je možné pričítať disciplinárne obvinenému za vinu, pretože návrh za uvedený skutok bolo možné podať

najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu, z uvedeného dôvodu bol návrh na začatie disciplinárneho konania v tomto bode podaný oneskorene, a preto bolo konanie v tomto bode návrhu zastavené.

V danom prípade už by ani nebolo možné došetriť, či skutok sa skutočne stal, tak ako je popísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konanie. Ide o skutok, ktorý nie je trváci a ani nespôsobil priet'ahy v danom exekučnom konaní. Navyše podanie povinného nemalo na priebeh exekučného konania žiadny vplyv, pretože exekučný príkaz do banky by bol vydaný v každom prípade.

K bodu 2/ disciplinárne obvinený sumu 26 766,08 EUR, ktorú vymohol prikázaním pohľadávky z účtu povinného 10.10.2017, rozúčtoval a právnenmu zástupcovi oprávneného poukázal nie bezodkladne po jej prijatí, ale až 19.12.2018

Disciplinárny senát pri skúmaní objektívnej lehoty na podanie návrhu za tento skutok dospel k záveru, že konanie disciplinárne obvineného, poukázanie vymožennej sumy oprávnenému, je možné posúdiť ako trváci skutok, ktorý mal začiatok prijatím finančných prostriedkov od povinného, až do zaslania finančných prostriedkov dňa 19.12.2018. Z uvedeného dôvodu ide o splnenie objektívnej lehoty navrhovateľom. Napriek tomu, tento skutok disciplinárny senát neklasifikuje ako disciplinárne previnenie, pretože sa stotožnil s obhajobou disciplinárne obvineného, ktorý okrem iného uvádza, že všetky vymožené finančné prostriedky poukázal na účet oprávneného a jeho právneho zástupcu, na čísla účtov uvedených v návrhu na začatie konania. Nie je teda pravda, že by finančné prostriedky neposlal bezodkladne.

Disciplinárny senát pozorne načúval aj argumentácií navrhovateľa, ktorý okrem iného poukázal na iné možnosti poukázania vymožených finančných prostriedkov (napr. prostredníctvom pošty), ale tak isto načúval aj argumentácií disciplinárne obvineného a jeho tvrdeniam, že preukázateľne poukázal vymožené finančné prostriedky oprávnenému, ale aj právnenmu zástupcovi oprávneného v zákonnej lehote, na účty, ktoré mu boli známe. Je toho názoru, že nemôže niesť zodpovednosť za nečinnosť účastníkov exekučného konania.

Z listu AK xx, ktorý disciplinárne obvinený doručil na pojednávanie, stojí za pozornosť uviesť: *„Po viacerých urgenciách uvedeného súdneho exekútora (pôvodný exekútor JUDr. xx) a aj u jeho menovanej nástupkyňi (JUDr. xx), nastala výrazná zmena v priebehu exekučného konania až u tretieho súdneho exekútora JUDr. xx a dlžná suma vrátanie trov súdneho a exekučného konania bolo konečne po 13 tich rokov vymožená.“*

Skúmaním daného skutku senát dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa disciplinárneho previnenia nedopustil. V danom prípade nejde o *zavinené* konanie disciplinárne obvineného, a aj samotný list právneho zástupcu oprávneného potvrdzuje, okrem chvály na nového exekútora, ktorý im po 13 tich rokoch vymohol pohľadávku, to, že ich zavinením mu včas neoznámili nové číslo účtu. Disciplinárne obvinený im finančné prostriedky poukázal v ten istý deň, ako mu bol oznámený bankový účet. Treba podotknúť, že ešte nebolo začaté disciplinárne konanie a nie je preto možné v tomto kroku obvineného podozrievať, že konal účelovo.

K bodu 3/ disciplinárne obvinený po prijatí poslednej platby 26 766,08 EUR dňa 10.10.2017, čím bolo exekučné konanie skončené vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie, poverenie na vykonanie exekúcie exekučnému súdu nevrátil bezodkladne, ale až 31.12.2018

Disciplinárny senát pri skúmaní objektívnej lehoty na podanie návrhu za tento skutok dospel k záveru, že konanie disciplinárne obvineného nemožno inak vyhodnotiť, len ako priet'ahy v danom exekučnom konaní. Ustanovenie § 223 ods. 2 Exekučného poriadku stanovuje objektívnu lehotu na podanie návrhu *najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu*. Posledné plnenie od povinného nastalo dňa 10.10.2017, v tento deň skončilo konanie voči povinnému. Ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od

ich prijatia. Vrátením poverenia na exekučný súd sa ukončí exekučné konanie vo veci. Objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu sa počíta od tohto dňa, a preto tento skutok nie je premlčaný.

Právo na konanie bez priťahov je garantované Ústavou Slovenskej republiky (čl. 48 ods. 2) a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 6). Priťahy v konaní možno charakterizovať ako neprimeranú celkovú dĺžku konania, resp. neprimerane dlhý čas medzi jednotlivými procesnými úkonmi, ktoré spôsobia nenaplnenie legitímnych očakávaní účastníkov konania.

Disciplinárne obvinený na svoju obhajobu v tomto bode návrhu uviedol, že v prechodných ustanoveniach Exekučného poriadku k úpravám účinným od 1. novembra 2013 v ust. § 243b ods. 2 sa uvádza: „*Ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013*“. Ďalej uviedol, že ust. § 60 ods. 2 Exekučného poriadku popisuje presný popis, že poverenie má byť vrátené spolu s konečným vyúčtovaním exekučného konania. Podľa jeho výkladu by mal poslať konečné vyúčtovanie až keď bude vedieť, že peniaze boli riadne doručené. Keďže nemôže poslať vyúčtovanie, pretože sa mu peniaze vrátili, nemôže poslať ani poverenie na exekučný súd.

S uvedenou argumentáciou nie je možné súhlasiť. Ust. § 60 ods. 2 hovorí o tom, že s poverením na súd má byť zaslané aj konečné vyúčtovanie. Je pravdou, že z praktického hľadiska je lepšie, keď exekútor vie, že peniaze boli doručené adresátovi, ale Exekučný poriadok jednoznačne stanovuje, kedy sa exekúcia voči povinnému končí, to znamená a predpokladá sa, že sú vykonané všetky úkony s tým súvisiace. Exekučné konanie na súde však bude ukončené až momentom doručenia vráteného poverenia.

Následkom skončenia exekúcie je, že súdny exekútor je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť exekučnému súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie sa síce začína doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, avšak jednotlivé procesné úkony znamenajúce zásah do majetkových či iných práv povinného môže súdny exekútor vykonávať až na základe udeleného poverenia. Preto je dôležité, aby súdny exekútor po skončení exekúcie alebo skončení svojho pôsobenia ako subjektu v konkrétnom exekučnom konaní bezodkladne poverenie na vykonanie exekúcie vrátil súdu, ktorý poverenie vydal.

Konkrétny moment skončenia exekučného konania (konkrétny deň) v našom prípade 10.10.2017 je potrebné stanoviť vzhľadom na účinky skončenia exekúcie týmto spôsobom t.j. vymožením, s ohľadom na plynutie premlčacích či prekluzívnych dôb. Premlčacie doby v zásade počas exekučného konania spočívajú, a ak sa exekučné konanie skončí vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie, žiadna ďalšia (nová), ale ani pôvodná premlčacia doba neplynie.

V prípade skončenia exekúcie vymožením pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie, je exekútor povinný zaslať účastníkom konania ešte pred vrátením poverenia, a spolu s vrátením poverenia aj exekučnému súdu tzv. konečné vyúčtovanie exekučného konania. Konečné vyúčtovanie má výrazne informatívny charakter a cieľom je stransparentniť finančné toky počas exekučného konania. Povinnosť predložiť konečné vyúčtovanie sa vzťahuje aj na všetky exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013.

V danom prípade disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil previnenia, ktoré je mu kladené za vinu v tomto konkrétnom bode, a preto ho musel uznať vinným v zmysle uvedeného návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia zohľadňoval všetky poľahčujúce okolnosti, a aj to, že disciplinárne obvinený nebol doposiaľ za disciplinárne previnenie riešený. Zohľadnil aj skutočnosť, že osoba pôvodne povinná svojimi podaniami (na SKE, Ministerstvo spravodlivosti, Generálnu prokuratúru, ako aj priamymi osobnými útokmi na súdneho exekútora) sa snažila zvrátiť proces vymáhania za účelom zmarenia súdneho rozhodnutia. Zo spisu je zrejmé, že sa jej to darilo neuveriteľných 13 rokov. Až nástupom nového súdneho exekútora bola exekúcia úspešná. Z vyjadrenia súdneho exekútora na pojednávaní sa javí, že skutok ktorého sa dopustil, by sa nestal, keby si ustanovenie súvisiace s vrátením poverenia s konečným vyúčtovaním vykladal inak. A preto pri rozhodovaní

o disciplinárnom opatrení sa disciplinárny senát ustálil na udelení peňažnej pokuty, tak, ako to je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním v prvom stupni z ústneho pojednávania dňa 10.09.2020 nasledovné :

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Boris Gerbery	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 1 DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS	Mgr. Marián Janec	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS	JUDr. Martin Hermanovský	xx eur

Spolu: xx eur

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (6 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (4 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (4 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 1DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

Poučenie: Proti rozhodnutiu o zastavení disciplinárneho konania podľa ust. § 228a písm. a) je prípustné odvolanie, o odvolaní rozhoduje iný disciplinárny senát. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálna príslušnosť Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave dňa 08.12.2020

JUDr. Jaroslav Mráz
predseda disciplinárneho senátu č. 1 DS