

SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV

DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Šustekova 49, 851 04 Bratislava 5

6DS/DK 15/2020

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 6 disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení z predsedu JUDr. Borisa Gerberyho a členov JUDr. Stanislava Laifera a Františka Radza v disciplinárnej veci vedenej proti PhDr. Mgr. xx, súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom xx, na ústnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2020

r o z h o d o l

xx, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom xx,

s a n e u z n á v a v i n n ý m

z disciplinárneho previnenia v zmysle podaného návrhu, podľa ktorého vypracoval zápisnicu o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie s xx ako oprávneným voči xx ako povinnej o vymoženie 13 920 EUR dňa 04.03.2019 (ďalej tiež „zápisnica o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie“) a vyúčtoval si náhradu výdavkov spojených so spracovaním a naskenovaním exekučného titulu aj napriek tomu, že nemal k dispozícii rovnopis exekučného titulu s vyznačenou doložkou právoplatnosti s vykonateľnosťou, nakoľko mu nemožno preukázať spáchanie takto vymedzeného skutku, tak ako je uvedený v disciplinárnom návrhu.

č í m s a n e d o p u s t i l

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,

a preto sa mu disciplinárne opatrenie n e u k l a d á

Výdavky spojené s disciplinárnym konaním vo výške xx EUR znáša Slovenská komora
exekútorov

Odôvodnenie

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní po oznámení pojednávanej veci vykonal dokazovanie výsluchom disciplinárne obvineného a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní disciplinárny senát zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ministerka spravodlivosti doručila dňa 2. júla 2020 Slovenskej komore exekútorov návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi PhDr. Mgr. xx, súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom xx, pretože vypracoval zápisnicu o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie s xx ako oprávneným voči xx ako povinnej o vymoženie 13 920 EUR dňa 04.03.2019 (ďalej tiež „zápisnica o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie“) a vyúčtoval si náhradu výdavkov spojených so spracovaním a naskenovaním exekučného titulu aj napriek tomu, že nemal k dispozícii rovnopis exekučného titulu s vyznačenou doložkou právoplatnosti s vykonateľnosťou, a teda porušil svoju povinnosť vykonávať exekučnú činnosť s odbornou starostlivosťou v zmysle § 29 ods. 2 Exekučného poriadku, čím sa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a navrhla uložiť mu za to disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku a to peňažnú pokutu vo výške 1.100 Eur.

Tento návrh na začatie disciplinárneho konania bol odôvodnený nasledovne:

Ministerstvo spravodlivosti SR (ďalej len „ministerstvo“) na základe žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov sťažovateľa p. xx, bytom xx, zo dňa 04.10.2019, kde sťažovateľ uviedol, že dňa 04.03.2019 požiadal súdneho exekútora PhDr. Mgr. xx, Exekútorský úrad so sídlom xx o podanie elektronického návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 8 Exekučného poriadku. Súdny exekútor za účasti sťažovateľa vyhotovil zápisnicu o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie a vyúčtoval si náhradu výdavkov spojených so spracovaním a naskenovaním exekučného titulu. Následne

však súdny exekútor nezaslal predmetný elektronický návrh na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len OS BB). Na základe uvedeného sa dňa 09.09.2019 obrátil so sťažnosťou na Slovenskú komoru exekútorov (ďalej len SKE), ktorá prešetrila postup súdneho exekútora a zistila, že 11.09.2019 súdny exekútor doručil elektronický návrh sťažovateľa xx na OS BB. Z tohto dôvodu považovala sťažnosť sťažovateľa za neopodstatnenú

Ministerstvo si dňa 17.10.2019 vyžiadalo od dotknutého súdneho exekútora vyjadrenie k sťažnosti a SKE o predmetný sťažnostný spis a taktiež OS BB o súčinnosť, či a kedy bol predmetný návrh doručený a aký súdny exekútor bol poverený vykonaním predmetnej exekúcie.

Ministerstvu bola dňa 29.10.2019 doručená odpoveď OS BB, v ktorej OS BB potvrdil prijatie predmetného návrhu na vykonanie exekúcie dňa 11.09.2019 a vydanie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 02.10.2019 pre súdnu exekútorku JUDr. xx.

Ministerstvu bol dňa 31.10.2019 z SKE doručený predmetný sťažnostný spis a dňa 05.11.2019 vyjadrenie disciplinárne obvineného, ktorý sa stotožňuje so závermi SKE o neopodstatnenosti sťažnosti xx.

Ministerstvo disciplinárne obvineného požiadalo o opätovné vyjadrenie, ktorý vo svojom vyjadrení dňa 20.11.2019 a 17.02.2020 uviedol, že poverený zamestnanec exekútorskeho úradu spísal so sťažovateľom zápisnicu o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie a vystavil príjmový pokladničný doklad bez toho, aby prevzal rovnopis exekučného titulu v písomnej forme. Sťažovateľ poskytol iba sken exekučného titulu, dôsledkom čoho neboli splnené podmienky na vykonanie zaručenej konverzie a teda ani na podanie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 8 Exekučného poriadku. Nad rámec svojich povinností zabezpečil prístup k listinnej podobe exekučného titulu, jeho následnú konverziu a podanie žiadosti o udelenie poverenia na OS BB.

Dňa 14.07.2020 bol v zmysle § 228d ods. 5 Exekučného poriadku Návrh na začatie disciplinárneho konania spolu s Potvrdením o náhodnom výbere 6 disciplinárneho senátu doručený predsedovi 6 DS. Dňa 16.09.2020 bol návrh na začatie disciplinárneho konania a oznámením o potvrdením o náhodnom výbere 6DS spolu s výzvou na možnosť písomného vyjadrenia k návrhu a poučením o práve vzniet' námietku predsedu a členov 6DS doručený navrhovateľovi a disciplinárne obvinenému.

Dňa 05.10.2020 disciplinárne obvinený doručil písomné vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania, v ktorom uviedol, že zo zápisnice o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 04.03.2019 nemožno preukázať spáchanie skutku uvedeného v návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože z nej nijako nevyplýva, že súdny exekútor vypracoval zápisnicu o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie s xx ako oprávneným voči xx ako povinnej o vymoženie 13 920 EUR dňa 04.03.2019 a vyúčtoval si náhradu výdavkov spojených so spracovaním a naskenovaním exekučného titulu aj napriek tomu, že nemal k dispozícii rovnopis exekučného titulu s vyznačenou doložkou právoplatnosti s vykonateľnosti, čím mal porušiť svoju povinnosť vykonávať exekučnú činnosť s odbornou starostlivosťou v zmysle § 29 ods. 2 Exekučného poriadku, čím sa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Uvedená zápisnica neobsahuje základné predpísané náležitosti predpokladané Kancelárskym poriadkom pre súdnych exekútorov, najmä neobsahuje podpis a pečiatku súdneho exekútora. Navrhovateľ nemôže nijako preukázať, že sa stal skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Toto písomné podanie bolo navrhovateľovi zaslané 07.10.2020.

Na ústnom pojednávaní dňa 11. decembra 2020 sa navrhovateľ nezúčastnil, písomne ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu kontaktu s osobou pozitívnou na COVID-19 a uviedol, že zotrváva na návrhu na začatie disciplinárneho konania z 29. júna 2020 v celom rozsahu.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to konkrétne Návrhom na začatie disciplinárneho konania č. 17466/2020/152-DK zo dňa 29.06.2020 vrátane príloh, Sťažnostným spisom SKE č. 477-13776/2019, písomným vyjadrením súdneho exekútora k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 05.10.2020, výpoveďou disciplinárne obvineného na ústnom pojednávaní. Ďalej sa disciplinárny senát oboznámil s osobou disciplinárne obvineného a zistil, že PhDr. Mgr. xx je súdnym exekútorom od roku 2011. Na exekútorskom úrade má dvoch zamestnancov v trvalom pracovnom pomere a jedného brigádnika. Doteraz nebol disciplinárne prejednávaný a nebolo mu uložené disciplinárne opatrenie.

Na ústnom pojednávaní dňa 11. decembra 2020 disciplinárne obvinený uviedol: k právnej stránke veci chcem povedať k uvedeným dôkazom ku skutku, ktorý má byť disciplinárnym previnením – zápisnica o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie na ktorej sa naozaj nachádza len podpis oprávneného, prehlasujem, že som oprávneného nikdy nevidel a nikdy som takúto zápisnicu nespisoval a nikdy som nepoveril žiadneho zamestnanca

spisovaním takých zápisníc. Kto robí na exekútorskom úrade tak vie, že keď je podaný nejaký návrh v marci a keby sa v návale roboty nejak zabudla vybaviť takáto vec, tak ten oprávnený asi volá na úrad a vy to chytíte a koncipient spracuje návrh, spraví sa konverzia, predsa to nie je možné aby v marci požiadal o spracovanie návrhu a ten bol odignorovaný. O existencii nepostúpeného neúplného návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného xx sa dozvedel v priebehu mesiaca august 2020, presný dátum si nespomína. Dozvedel sa o tom z dôvodu, že 31.07.2020 končil zamestnanec jeho exekútorského úradu pracovný pomer a odovzdal nevybavenú agendu. V tejto agende našiel aj písomnosť s názvom Zápisnica o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie datovanú 04.03.2019 a podpísanú xx. Táto nebola nijakým spôsobom na úrade zaevidovaná. Elektronické návrhy na vykonanie exekúcie vykonáva poverený zamestnanec priamo do elektronického formulára, konverziu exekučného titulu a podpis formulára vykonávam ja osobne po kontrole správnosti údajov prostredníctvom mandátneho certifikátu. Ten sa zamestnancom nenecháva. Žiaden papierový medzistupeň návrhu ako táto predložená zápisnica sa nepoužíva. Podané elektronické návrhy na vykonanie exekúcie sú evidované na e-žalobách. Takéto návrhy sa robia až po kontrole úplnosti dokladov. Ak navrhovateľ nemá úplné podklady, povie sa mu čo chýba a návrh sa prijme a podá po doplnení podkladov. Písomne sa zaznamenávajú len údaje o čísle účtu a e-mailovom kontakte, ktorých správnosť podpisuje oprávnený. Začiatkom septembra 2019 prišla z SKE sťažnosť sťažovateľa xx a hoci návrh neobsahoval exekučný titul v zákonom stanovenej forme, nad rámec svojich povinností zabezpečil prístup k listinnej podobe exekučného titulu, jeho následnú konverziu a podanie žiadosti o udelenie poverenia na OS BB. O žiadnej škode, ktorá mala byť sťažovateľovi xx spôsobená nemá vedomosť.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to konkrétne Návrhom na začatie disciplinárneho konania č. 17466/2020/152-DK zo dňa 29.06.2020 vrátane príloh, Sťažnostným spisom SKE č. 477-13776/2019, písomným vyjadrením súdneho exekútora k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 05.10.2020, výpoveďou disciplinárne obvineného na ústnom pojednávaní. Na ústnom pojednávaní dňa 11. decembra 2020 disciplinárne obvinený uviedol: k právnej stránke veci chcem povedať k uvedeným dôkazom ku skutku, ktorý má byť disciplinárnym previnením – zápisnica o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie na ktorej sa naozaj nachádza len podpis oprávneného, prehlasujem, že som oprávneného nikdy nevidel a nikdy som takúto zápisnicu nespisoval a nikdy som nepoveril žiadneho zamestnanca spisovaním takých zápisníc. Kto robí na exekútorskom úrade tak vie, že keď je podaný nejaký návrh v marci a keby sa v návale

roboty nejak zabudla vybaviť takáto vec, tak ten oprávnený asi volá na úrad a vy to chytíte a koncipient spracuje návrh, spraví sa konverzia, predsa to nie je možné aby v marci požiadal o spracovanie návrhu a ten bol odignorovaný. O existencii nepostúpeného neúplného návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného sa dozvedel v priebehu mesiaca august 2020, presný dátum si nespomína. Dozvedel sa o tom z dôvodu, že 31.07.2020 končil zamestnanec jeho exekútorského úradu pracovný pomer a odovzdal nevybavenú agendu. V tejto agende našiel aj písomnosť s názvom Zápisnica o spísaní elektronického návrhu na vykonanie exekúcie datovanú 04.03.2019 a podpísanú xx. Táto nebola nijakým spôsobom na úrade zaevidovaná. Elektronické návrhy na vykonanie exekúcie vykonáva poverený zamestnanec priamo do elektronického formulára, konverziu exekučného titulu a podpis formulára vykonávam ja osobne po kontrole správnosti údajov prostredníctvom mandátneho certifikátu. Ten sa zamestnancom nenecháva. Žiaden papierový medzistupeň návrhu ako táto predložená zápisnica sa nepoužíva. Podané elektronické návrhy na vykonanie exekúcie sú evidované na e-žalobách. Takéto návrhy sa robia až po kontrole úplnosti dokladov. Ak navrhovateľ nemá úplné podklady, povie sa mu čo chýba a návrh sa prijme a podá po doplnení podkladov. Písomne sa zaznamenávajú len údaje o čísle účtu a e-mailovom kontakte, ktorých správnosť podpisuje oprávnený. Začiatkom septembra 2019 prišla z SKE sťažnosť sťažovateľa Indriška a hoci návrh neobsahoval exekučný titul v zákonom stanovenej forme, nad rámec svojich povinností zabezpečil prístup k listinnej podobe exekučného titulu, jeho následnú konverziu a podanie žiadosti o udelenie poverenia na OS BB. O žiadnej škode, ktorá mala byť sťažovateľovi Indriškovi spôsobená nemá vedomosť. Ďalej sa disciplinárny senát oboznámil s osobou disciplinárne obvineného a zistil, že PhDr. Mgr. xx je súdnym exekútorom od roku 2011. Na exekútorskom úrade má dvoch zamestnancov v trvalom pracovnom pomere a jedného brigádnika. Doteraz nebol disciplinárne prejednávaný a nebolo mu uložené disciplinárne opatrenie.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny senát zhodnotil dôkazy a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i súhrnne a vzájomnej súvislosti dospel bez akýchkoľvek pochybností k záveru, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu, nie je disciplinárnym previnením v zmysle podaného návrhu.

Disciplinárny senát má preukázané, že za takto vymedzené porušenie povinnosti nemôže byť súdny exekútor disciplinárne zodpovedný, nakoľko v jeho konaní absentuje subjektívna stránka zavinenia. Disciplinárne obvinenému nie je možné preukázať, že vypracoval písomnosť označenú ako „Vypracovanie zápisnice o spísaní elektronického návrhu na

vykonanie exekúcie“ datovanú 04.03.2019, ktorá je podpísaná xx. Z tejto písomnosti nie je možné posúdiť, kedy a akým spôsobom sa dostala na exekútorský úrad, kto a kedy ju vyhotovil a že o nej mal súdny exekútor vedomosť. O zodpovednosti súdneho exekútora by bolo možné uvažovať len v prípade, ak by spisoval takúto zápisnicu, resp. bol prítomný pri jej spisovaní, čím by nadobudol vedomosť o neúplnom podaní resp. akejkol'vek vade v priložených dokladoch. Súdny exekútor vo všetkých svojich vyjadreniach uvádza, že až do augusta 2019 nemal o tejto písomnosti vedomosť, dozvedel sa o nej po prevzatí agendy bývalého zamestnanca. Z návrhu na začatie disciplinárneho konania nie je žiadne ustanovenie o spôsobenej škode, prípade jej náhrade. Takéto excesné konanie zamestnanca zakladá objektívnu zodpovednosť súdneho exekútora za prípadnú škodu, ktorá by bola spôsobená, nie objektívnu zodpovednosť za akékoľvek konanie zamestnanca.

Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím svojich skúseností a odborných vedomostí.

Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje, platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

Podľa § 31 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona. Na zodpovednosť exekútora sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Exekútor zodpovedá aj za škodu, ktorú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona spôsobí jeho zamestnanec, zodpovednosť zamestnanca podľa osobitných predpisov tým nie je dotknutá.

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok priesťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.

Podľa ust. § 228b ods. 1 Exekučného poriadku *trovami disciplinárneho konania sú najmä účelne vynaložené výdavky účastníkov disciplinárneho konania, svedočné, znalečné a výdavky spojené s predložením listiny.*

Podľa ust. § 228b ods. 2 Exekučného poriadku *každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.*

Podľa ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku *ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 228c ods. 1 Exekučného poriadku *o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.*

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Konferenciou SKE dňa 15. decembra 1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezídiom SKE dňa 26. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.), a to v skutočnej výške, minimálne však xx - EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,- EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške 40,- EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx,- EUR,
- odmena podľa čl. III ods. 3 smernice: 4 hod. x xx,- EUR = xx,- EUR dňa 11. 12. 2020,
- cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení: dňa 11. 12. 2020 = xx EUR,
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx,- EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- odmena člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 2 hod. x xx,- EUR = xx,- EUR dňa 11. 12. 2020.

Trovy člena disciplinárneho senátu František Radzo pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- dňa 11. 12. 2020 = xx EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 2 hod. x xx,- EUR = xx,- EUR dňa 11. 12. 2020.

Predseda disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery.....xx EUR

Člen disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer.....xx EUR

Člen disciplinárneho senátu František Radzo.....xx EUR

Poučenie

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici, jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

Bratislava 11. decembra 2019

JUDr. Boris Gerbery
predseda 6. disciplinárneho senátu