

Slovenská komora exekútorov

Disciplinárna komisia

Disciplinárny senát č. 8 DS

č. k.: DK 21/2020 - 38

Rozhodnutie disciplinárneho senátu

8. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, Mgr. Marián Janec, člen disciplinárneho senátu a Mgr. Bernard Janík, člen disciplinárneho senátu vo veci uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v xx ČVS: xx zo dňa 18. augusta 2020, ktorým príslušný orgán policajného zboru odstúpil trestnú vec voči disciplinárne obvinenému tunajšej disciplinárnej komisii na podozrenie z porušenia povinnosti pri výkone činnosti exekútora JUDr. xx, súdneho exekútora,

rozhodol takto :

Disciplinárne obvinený: **JUDr. xx**, súdny exekútor so sídlom xx

sa uznáva vinným,

zo skutku, ktorého sa mal dopustiť v exekučnom konaní Ex xx tak, že dňa 10. septembra 2016 vydal Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v Slovenskej Sporiteľni a.s. napriek tomu, že mu nebolo doručené právoplatné rozhodnutie o podaných námietkach povinného xx, o ktorých rozhodoval Okresný súd xx pod č.xx, a ktoré sa stalo právoplatným dňom 26. novembra 2018;

teda

JUDr. xx vydal Exekučný príkaz prikázaním pohľadávky z účtu v banke pred tým, ako mu bolo doručené rozhodnutie súdu, ktorým sa zamietli vznesené námietky voči exekúcii, čím porušil povinnosť uvedenú v § 96 ods.1 Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017;

čím spáchal

disciplinárne previnenie podľa § 220 ods.1 Exekučného poriadku;

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods.1 písm. a) pokarhanie.

Trovy disciplinárneho konania vo výške xx Eur (slovom: xx) je JUDr. xx povinný uhradiť na účet SKE, č. účtu: xx, vedený v xx, IBAN: xx, a to do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia, pod variabilným symbolom čísla tohto disciplinárneho konania: 212020.

Odôvodnenie :

Disciplinárny senát vykonal ústne pojednávanie spojené s dokazovaním za neprítomnosti disciplinárne obvineného.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní zistil skutkový stav oboznámením sa s týmito písomnosťami : s obsahom Uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v xx ČVS: xx zo dňa 18. augusta 2020, ktorým príslušný orgán policajného zboru odstúpil trestnú vec voči disciplinárne obvinenému tunajšej disciplinárnej komisii na podozrenie z porušenia povinnosti pri výkone činnosti exekútora.

Disciplinárny senát sa tiež oboznámil s obsahom vyšetrovacieho spisu, ktorého súčasťou je aj kópia exekučného spisu JUDr. xx Ex xx.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie prečítaním listu MS SR 26686/2020-152 zo dňa 18.09.2020, ktorým ministerstvo preskúmalo preskúmal predmetnú vec a uviedlo, že predbežne daná vec spĺňa disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods.1 EP.

Osobitne bol senát oboznámený s trestným oznámením xx (povinný v exekučnom konaní Ex xx), jeho výpoveďou zo dňa 3. júna 2020, výpoveďou JUDr. xx zo dňa 9. júna 2020, uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 13. mája 2020 a s priebehom exekučného konania pred súdnym exekútorom JUDr. xx.

Po vykonanom ústnom pojednávaní a po oboznámení sa s uvedenými písomnosťami mal disciplinárny senát preukázaný tento skutkový stav:

Disciplinárne konanie začaté postúpením podľa § 197 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na základe uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v xx ČVS: xx zo dňa 18. augusta 2020.

Trestné oznámenie podal povinný v exekučnom konaní EX xx, xx. Podstatou trestného oznámenia bolo tvrdenie povinného, že JUDr. xx mu stiahol trovy exekúcie pred tým, ako súd rozhodol o námietkach voči exekúcii.

Exekučné konanie Ex xx začalo dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie dňa 18. augusta 2016 kde oprávneným je Všeobecná zdravotná poisťovňa a povinným xx, bytom xx. Exekučným súdom bol Okresný súd v xx, ktorý vydal poverenie č.xx dňa 8. septembra

2016 pod sp.zn.xx. Predmetom vymáhania bola suma istiny 1.733,95 EUR + 10 Eur trovy oprávneného a trovy exekúcie.

Súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27. septembra 2016, ktoré bolo doručené povinnému až 16. decembra 2016. Povinný si prevzal zásielku na adrese xx v xx. Medzičasom súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie (označený ako príkaz na začatie exekúcie č. 1) zo dňa 4. októbra 2016, ktorým zablokoval účet povinného v Slovenskej sporiteľni a.s. Zablokovaná bola suma 1.733,95 EUR + 10 EUR +521 EUR = 2.264,95 EUR. Povinný podal – bez dátumu – doručené súdnemu exekútorovi 20. decembra 2016 podanie, označené „OZNAM“, ktoré súdny exekútor vyhodnotil ako námietku voči exekúcii a postúpil ju Okresnému súdu v xx listom zo dňa 5. januára 2017. Exekučný súd v xx dňa 15. augusta 2018 uznesením xx námietky zamietol. Medzičasom podal xx podnety na prešetrenie konania súdneho exekútora na SKE (sťažnosť č.523-12436/2017) ako aj následne požiadal o preskúmanie vybavenie sťažnosti MS SR (38326/2018/152). SKE ako aj MS SR sťažnosti povinného vyhodnotilo ako neopodstatnené. Medzičasom súdny exekútor oslovil povinného k doplateniu exekúcie vo výške 292,38 EUR, na čo povinný uviedol, opäť v listine nazvanej „OZNAM“..., že rýchlosť vybavenia pohľadávky bude závisieť na rýchlosti kontroly daného problému úradmi, v tomto prípade Ministerstvo spravodlivosti a EU komisia“ (koniec citácie). Súdny exekútor preto vydal Exekučný príkaz k príkazu na začatie exekúcie č.1 zo dňa 10.septembra 2018, ktorý nedoplatok 292,38 EUR prikázal stiahnuť z účtu.12.septembra 2018 vydal JUDr. xx príkaz na odblokovanie účtu, s tým, že celá exekúcia bola vyrovnaná.14.septembra 2018 súdny exekútor vydal Upovedomenie o ukončení exekúcie a toho istého dňa vrátil poverenie súdu. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú zápisnice o výsluchu oznamovateľa xx zo dňa 3.júla 2020, JUDr. xx z 9. júna 2020, vyšetrovací spis obsahuje úradné záznamy, prefotenú kópiu exekučného spisu Ex xx, uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 13.mája 2020 pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a) Tr.zák.

Z výsluchu xx je zrejmé, že po podaní námietok voči exekúcii v roku 2018 uhradil poštovou poukážkou na účet súdneho exekútora sumu istiny a príslušenstva istiny a takisto predbežné / znížené/ trovy exekúcie. Z výsluchu zo dňa 3.júla 2020 je zrejmé, že povinnému bolo jasné, že musí doplatiť zvyšok do zvýšených trov exekúcie, ako píše ...“ mne teda žiadna škoda nevznikla, keďže exekútor mal nárok aj na zvýšené (v texte zvýšné) trovy, ja som len chcel preveriť, či exekútor postupoval správne.....“ (koniec citácie).

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza list Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 28. júla 2020, ktorý je odpoveďou na dožiadanie vyšetrovateľa. Z listu vyplýva, len to čo potvrdzujú aj prefotené listiny z exekučného spisu.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza v trojom vyhotovení Uznesenie Okresného súdu xx xx zo dňa 15. augusta 2018, ktorým sa námietky povinného zamietajú. V zmysle poučenia proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie (rozhodoval sudca). V jednom prípade dané uznesenie je v kópii na str.108 vyšetrovacieho spisu, z ktorého vyplýva, že toto

uznesenie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. xx doručené 26. októbra 2018. Je zrejmé, že ide o kópiu z originálu exekučného spisu Ex xx. Na strane 22 vyšetrovacieho spisu sa dané uznesenie Okresného súdu xx č. xx zo dňa 15. augusta 2018 nachádza druhý krát. Je na ňom vyznačená pečiatka právoplatnosti a vykonateľnosti. Právoplatnosť a vykonateľnosť dané uznesenie nadobudlo dňom 26.novembra 2018. Z listu vyšetrovateľa zo dňa 20.decembra 2019 vyplýva, žiada od súdu doručiť písomnosti k danej exekučnej veci, a teda dá sa predpokladať, že originál uznesenia s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti má vyšetrovateľ priamo od Okresného súdu v xx. Napokon kópiu Uznesenia Okresného súdu xx č. xx zo dňa 15. augusta 2018 možno nájsť na strane 18 vyšetrovacieho spisu. Z tejto kópie sa nedá posúdiť, kedy a kto ju obdržal. Ide o rovnopis bez doložky. Pravdepodobne ide o vytlačенú kópiu z elektronickej schránky. Tento rovnopis s najväčšou pravdepodobnosťou obdržal vyšetrovateľ ako jednu z príloh od JUDr. xx – viď list JUDr. xx č.l. 4 zo dňa 13. januára 2020. Tento tretí exemplár vzbudzuje pochybnosti, kedy bol JUDr. xx doručený, keďže na ňom nie je doklad o doručení, a preukázateľne ide o exemplár z exekučného spisu. Preto sa predseda senátu obrátil krátkou cestou emailom na disciplinárne obvineného, aby k problému doručenia tohto uznesenia uviedol bližšie podrobnosti. Dňa 9. februára 2021 disciplinárny senát (prostredníctvom predsedu) obdržal stanovisko disciplinárne obvineného k otázke oboznámenia sa s Uznesením Okresného súdu v xx č. xx zo dňa 15.augusta 2018. Ide o uznesenie, ktorým exekučný súd zamietol námietky povinného xx proti exekúcii.

JUDr. xx uviedol, že ... „*k danej veci uvádzam, že v exekučnom konaní došlo k pochybeniu z mojej strany, v dôsledku zmätočných informácií podaných Okresným súdom xx*“ (koniec citácie).

Z vyjadrenia disciplinárne obvineného JUDr. xx vyplýva, že rovnopis uznesenia súdu mal dňa 7. septembra 2018 osobne prevziať z kancelárie 15 Er Okresného súdu v xx zamestnanec súdneho exekútora p. xx. Je o tom spísaný úradný záznam súdnou tajomníčkou xx. V úradnom zázname je uvedené, že .. „*predmetné uznesenie im bude doručené aj elektronicou poštou*“ (koniec citácie). Disciplinárne obvinený súdny exekútor k tomu uviedol, že ... „*Prevzatím tohto Uznesenia zamestnanec postupoval v zmysle § 50 ods. 3 Exekučného poriadku v domnienke, že mu je doručené právoplatné Uznesenie o námietkach a následne dňa 10.09.2018 vydal Exekučný príkaz prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Prevzatím Uznesenia, zamestnanec bol privedený do omylu Okresným súdom, nakoľko bol v domnienke, že Uznesenie zo dňa 15.8.2018 je doručené všetkým účastníkom konania, keďže voči uzneseniu nebolo prípustné odvolanie, a tým sa stalo právoplatné*“ (koniec citácie).

Disciplinárny senát po zhodnotení vyjadrenia disciplinárne obvineného dospel k záveru, že z povahy veci tým, že JUDr. xx musel mať pred vydaním Exekučného príkazu zo dňa 10. septembra 2018 k dispozícii či už kópiu alebo rovnopis rozhodnutia, ktorým sa námietky povinného xx zamietli. Inak si ťažko možno vysvetliť fakt, že exekučný príkaz skutočne aj 10. septembra 2018 vydal. Z jeho vysvetlenia vyplýva, že jeho pracovník si šiel vyzdvihnúť rovnopis uznesenia nie z iniciatívy súdu. Nie je možné vytrahovať, či si predtým

overil, že takého rozhodnutie je súdom vydané, alebo len náhodne navštívil 15 Er kanceláriu, a pýtal sa v kancelárii, či takéto uznesenie v konkrétnej exekučnej veci bolo vydané. Je síce pravdou, že voči uzneseniu nebolo možné podať opravný prostriedok - sťažnosť (čo je v tomto prípade ešte poľahčujúca okolnosť), ale už aj z textácie úradného záznamu je zrejmé, že tajomníčka súdu, ktorá rovnopis vydala, upozornila pracovníka, že mu bude dané uznesenie doručovať aj do elektronickej schránky. Nabáda sa praktické vysvetlenie, že prevzatím rovnopisu uznesenia nedošlo k riadnemu doručeniu uznesenia súdu súdnemu exekútorovi, nakoľko ak by bol pracovník exekútora vybavený plnou mocou na preberanie takéhoto uznesenia od súdu (teda samozrejme v mene JUDr. XX), niet pochyb o tom, že súd by už nemusel toto uznesenie doručovať do elektronickej schránky, nakoľko už by došlo k faktickému a hlavne riadnemu doručeniu. Preto možno uzavrieť, že prevzatím rovnopisu uznesenia súdu (Okresného súdu v xx xx zo dňa 15.augusta 2018) dňa 7.septembra 2018 nedošlo k riadnemu a zákonnému doručeniu súdnemu exekútorovi. Tento výtlačok rovnopisu mal teda len účinky ad informandum.

Záver je teda taký, že ak súdny exekútor JUDr. xx dňa 10. septembra 2018 vydal Exekučný príkaz Ex xx na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, len na podklade rovnopisu uznesenia Okresného súdu v xx č. xx zo dňa 15.augusta 2018 prevzatého pracovníkom exekútorského úradu dňa 7.septembra 2018, vydal ho predčasne. Preto možno konštatovať, že porušil povinnosť uvedenú v § 96 ods.1 Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017; dopustil sa tak disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods.1 Exekučného poriadku.

Vo vzťahu ku charakteru porušenia právnej povinnosti, zohľadniac skutočnosť, že obsah samotného uznesenia, ktorým sa námietky povinného voči exekúcii zamietli, ako aj skutočnosť, že voči uzneseniu už povinný nemohol podať sťažnosť, disciplinárny senát uložil miernejšiu sankciu, ktorá bude mať preventívny ako aj výchovný charakter. JUDr. xx si svoju chybu priznal, a čiastočne k celému chybnému postupu prispel nepriamo aj exekučný súd, ktorý mal dôslednejšie trvať na ustanoveniach o doručovaní uznesenia súdu. Dá sa povedať, že tajomníčka Okresného súdu v xx rovnopis uznesenia dala tretej osobe.

Disciplinárny senát, vzhľadom k uloženiu disciplinárneho opatrenia, uložil disciplinárne obvinenému povinnosť uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx **Eur** (slovom: xx), a to v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2000, v znení Dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013, účinným 16. októbra 2013 a Dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE

dňa 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015 a dodatku č. 3 zo dňa 21. júna 2017.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné : SPOLU vo výške xx EUR.

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx,- EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	xx.- EUR
Člen DS Mgr. Marián Janec	xx.- EUR
Člen DS SKE Mgr. Bernard Janík	xx.- EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery xx,- EUR (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 8. disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer xx,- EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx,- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania 2 hod. , a za zasadnutie disciplinárneho senátu 1 hod. a vyhotovenie rozhodnutia, celkovo 3.hod. x xx,- EUR = ~~xx~~,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice).
- člen disciplinárneho senátu Mgr. Marián Janec xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x xx,- EUR = xx,- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 283/2002 Z. z.)
- člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte v počte 1 hodina x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 283/2002 Z. z.)).

POUČENIE :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok.

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, okrem rozhodnutia o zastavení disciplinárneho konania podľa § 228a písm. b.), e.) a f.) môže účastník disciplinárneho konania podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia (§ 181 ods.1 Správneho súdneho poriadku). Správnu žalobu môže vo verejnom záujme podať minister aj vtedy, ak nie je navrhovateľom. Na konanie o správnej

žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

JUDr. Stanislav LAIFER

predseda 8. disciplinárneho senátu

V Bratislave, dňa 9. februára 2021