

Slovenská komora exekútorov  
Disciplinárna komisia  
Disciplinárny senát č. 1DS

## **R o z h o d n u t i e**

Disciplinárny senát č. 1DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda senátu, Mgr. Marián Janec, člen senátu a JUDr. Martin Hermanovský, člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Gábor Gál, Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 02 Bratislava, proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx Exekútorský úrad so sídlom xx, v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na neverejnom zasadnutí disciplinárneho senátu konanom dňa 28.01.2021 o 10,00 hod. v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

### **rozhodol :**

Disciplinárne konanie vo veci disciplinárneho previnenia disciplinárne obvineného: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, Exekútorský úrad so sídlom xx, sa podľa ust. § 228a písm. c) v spojení s ust. § 223 ods. 4 Exekučného poriadku

### **zastavuje,**

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný neoprávnenou osobou.

Výdavky disciplinárneho konania vo výške xx eur (slovom xx) znáša Slovenská komora exekútorov.

## **Odôvodnenie**

Dňa 25.02.2020 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Gábor Gál, Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 02 Bratislava, podpísaný v zastúpení Edita Pfundtner, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“), proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom xx (ďalej len „disciplinárne obvinený“).

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvu“) bola dňa 22.03.2019 doručená žiadosť p. xx, xx, o prešetrenie vybavenia sťažnosti SKE na súdneho exekútora JUDr. xx, súdneho exekútora, Exekútorský úrad so sídlom xx, v exekučnom konaní EX xx. Ministerstvo na základe uvedeného podania vykonalo prešetrenie vybavenia sťažnosti v zmysle ust. § 218b Exekučného poriadku a v zmysle ust. § 8 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku vykonalo previerku predmetného exekučného spisu (ministerstvu doručený 16.04.2019).

Navrhovateľ pri rozhodovaní o dôvodnosti podania disciplinárneho návrhu vychádzal z obsahu podkladov zabezpečených pre prešetrenie veci (exekučný spis sp. zn. EX xx, súdny exekučný spis sp. zn. xx, vyjadrenia exekútora). Na základe uvedenej previerky bol podaný tento disciplinárny návrh.

Dňa 25.02.2020 bola disciplinárna vec náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 7 DS, Disciplinárnej komisie SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol

doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 7 DS, JUDr. Jozefovi Ďuricovi, dňa 06.03.2020 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Návrh na začatie disciplinárneho konania s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania bol vyhotovený dňa 08.04.2020 a následne doručený disciplinárne obvinenému dňa 15.04.2020 spolu s oznámením o zložení disciplinárneho senátu. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Dňa 17.06.2020 bolo vydané rozhodnutie predsedu Disciplinárnej komisie SKE, ktorým bol vylúčený predseda disciplinárneho senátu č. 7. DS JUDr. Jozef Ďurica z prejednávania a rozhodovania vo veci DK 3/2020 a zároveň Mgr. Igor Palša ako člen Disciplinárnej komisie SKE bol určený na zastupovanie vylúčeného predsedu 7. DS JUDr. Jozefa Ďuricu v prejednávaní a rozhodovaní veci DK 3/2020.

Ide o mimoriadnu situáciu, nakoľko na člena senátu JUDr. Jozefa Ďuricu bol podaný dňa 12.06.2020 návrh na začatie disciplinárneho konania. JUDr. Jozef Ďurica nespĺňal v zmysle ust. § 222c ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku predpoklady pre výkon funkcie člena Disciplinárnej komisie SKE a aj ako člena v disciplinárnych senátoch 2. DS, 3. DS a 7. DS.

Mgr. Igor Palša dňa 02.07.2020 požiadal predsedu Disciplinárnej komisie SKE o zrušenie vydaných rozhodnutí predsedom Disciplinárnej komisie SKE JUDr. Borisom Gerberym, z vážnych zdravotných dôvodov, a preto predseda Disciplinárnej komisie vydal nové rozhodnutia, tak, aby bolo možné v disciplinárnych veciach pojednávať.

Dňa 30.07.2020 bolo vydané rozhodnutie predsedu Disciplinárnej komisie SKE, ktorým bol vylúčený predseda disciplinárneho senátu č. 7. DS JUDr. Jozef Ďurica z prejednávania a rozhodovania vo veci DK 3/2020 a zároveň určil JUDr. Jaroslava Mráza ako predsedu 1.DS v prejednávaní a rozhodovaní veci DK 3/2020.

Súčasne dňa 30.07.2020 bolo vydané rozhodnutie predsedu Disciplinárnej komisie SKE, ktorým bol Mgr. Igor Palša ako člen 1.DS vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci DK 3/2020. Poverený bol JUDr. Martin Hermanovský, ktorý zastupuje Mgr. Igora Palšu v prejednávaní a rozhodovaní veci DK 3/2020.

Dňa 12.08.2020 bol postúpený disciplinárny spis DK 3/2020 predsedovi disciplinárneho senátu č. 1 DS, aby pokračoval už v začatom disciplinárnom konaní.

Oznámenie o pridelení a prevzatí disciplinárneho veci disciplinárnemu senátu č.1DS predsedom JUDr. Jaroslavom Mrázom a oznámenie o zložení disciplinárneho senátu s poučením o možnosti vzniesť námietku zaujatosti voči predsedovi a členom disciplinárneho senátu, bolo navrhovateľovi doručené 02.09.2020 a disciplinárne obvinenému dňa 02.09.2020.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil ústne pojednávanie na deň 20.10.2020 v sídle SKE, pojednávanie bolo nariadené po uplynutí dôvodov prerušenia konania súvisiaceho s pandémiou COVID 19. Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené poštou dňa 28.09.2020, disciplinárne obvinenému bolo doručené poštou dňa 28.09.2020 /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Predseda disciplinárne senátu požiadal navrhovateľa listom zo dňa 28.09.2020 o oznámenie dôvodu, na základe akej skutočnosti bol návrh na začatie disciplinárneho konania podpísaný štátnou tajomníčkou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky; odpoveď navrhovateľa zo dňa 28.09.2020, bola SKE doručená dňa 16.10.2020.

Dňa 19.10.2020 disciplinárne obvinený doručil SKE žiadosť o odročenie disciplinárneho pojednávania zo zdravotných dôvodov. Disciplinárne obvinenému nebolo vyhovené a z tohto dôvodu sa pojednávanie neodročilo, nakoľko v danom prípade nebola splnená zákonná lehota v zmysle ust. § 226

ods. 6 Exekučného poriadku, podľa ktorého ústne pojednávanie možno odročiť len z vážnych ospravedlniteľných dôvodov a ak nemôže byť účastník na pojednávaní zastúpený. O odročenie pojednávania je účastník povinný požiadať najneskôr päť dní pred jeho uskutočnením.

Na neverejnom zasadnutí disciplinárneho senátu pred naplánovaným ústnym pojednávaním nariadeným na deň 20.10.2020, disciplinárny senát ústne pojednávanie odročil z dôvodu, že návrh na začatie disciplinárneho konania nepodpísala oprávnená osoba a dôvody uvedené v písomnom vyjadrení navrhovateľa nepresvedčili disciplinárny senát o dôvodnosti podpísania disciplinárneho návrhu štátnou tajomníčkou. Členovia senátu následne konštatovali, že navrhovateľovi nebola adresovaná výzva na odstránenie nedostatkov návrhu s náležitosťami podľa Exekučného poriadku, a preto senát poveril predsedu disciplinárneho senátu na vypracovanie opakovanej výzvy navrhovateľovi s poučením podľa ust. § 228a písm. c) Exekučného poriadku,

Predseda disciplinárneho senátu dňa 26.10.2020 opakovane vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov návrhu; odpoveď navrhovateľa zo dňa 10.11.2020, bola SKE doručená dňa 10.11.2020.

Predseda disciplinárneho senátu určil termín neverejného zasadnutia disciplinárneho senátu na deň 28.01.2021 o 10,00 hod. Pred začatím neverejného zasadnutia disciplinárneho senátu predseda disciplinárneho senátu poučil prítomných členov, že zasadnutie bude prebiehať v zmysle nariadení hlavného hygienika a následných zákonných úprav v súvislosti so situáciou pandémie COVID 19 - dezinfekcia rúk pri vstupe, nosenie rúšok, dvojmetrové odstupy, úprava pojednávajúcej miestnosti, vetranie bez klimatizačnej jednotky v miestnosti atď.

Navrhovateľ v odpovedi na výzvu v zmysle ust. § 228a písm. c) Exekučného poriadku uvádza, že návrh podpísala v zastúpení Edita Pfundner, štátna tajomníčka ministerstva.

V odpovedi sa uvádza, že ust. § 4 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z.z. a v danej veci rovnako tak aj z čl. 5 ods. 1 veta prvá Organizačného poriadku 12/2016 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 28.04.2016 číslo 41557/2016/100, vyplýva, že štátny tajomník zastupuje ministra spravodlivosti v čase jeho neprítomnosti v rozsahu jeho práv a povinností na základe interných riadiacich aktov alebo osobitného poverenia udeleného ministrom aj v iných prípadoch.

K danému právnenému ust. § 4 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, však treba poznamenať, že právna úprava sa týka organizácie ministerstva spravodlivosti. Uvedená zákonná úprava zastupovania ministra „*štátnym tajomníkom*“ sa však vzťahuje na úlohy pre ministerstvo spravodlivosti. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia „*teda štátny tajomník zastupuje ministra, len pri plnení úloh Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky*“.

Zákonné ust. § 223 Exekučného poriadku však neoznačuje za účastníka konania ministerstvo spravodlivosti, ale ministra spravodlivosti. Z uvedeného je zrejmé, že pre disciplinárne konanie „*nie je možné použiť právnu úpravu zastupovania v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z.z.*“.

Pre ustálenie právneho názoru splnenia procesnej podmienky podaného návrhu na začatie Disciplinárneho konania je preto možný len reštriktívny výklad ust. § 223 Exekučného poriadku, pretože status takto označeného účastníka konania je nezameniteľný a jednoznačne vymedzený.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že v zmysle uvedeného ust. § 4 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z.z. v čase neprítomnosti ministra zastupuje štátny tajomník ministra v plnom rozsahu. Minister môže aj v iných prípadoch poveriť štátneho tajomníka, aby ho zastupoval v rozsahu jeho práv a povinností. V danom prípade treba podotknúť, že ministerstvu už boli doručené dve výzvy na preukázanie skutočností, ktoré viedli k podaniu návrhu štátnym tajomníkom. Žiadne poverenie nebolo doručené do disciplinárneho spisu a ani iným spôsobom nebolo preukázané osobitné poverenie udelené ministrom na podanie návrhu. Ministerstvo uvádza, že ust. § 4 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z.z. predpokladá *generálnu plnú moc* na zastupovanie štátnym tajomníkom, *bez potreby osobitného poverenia ministrom*. S týmto tvrdením nie je možné sa stotožniť, lebo personálne označenie ministra spravodlivosti v Exekučnom poriadku nie je zameniteľné s ministerstvom spravodlivosti.

Podľa ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku účinného v čase podania návrhu na začatie disciplinárneho konania, Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len „navrhovateľ“). Logickým výkladom dôkazu opaku („argumentum a contrario“) teda vyššie citovaných zákonných ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku výslovne vyplýva, že *návrh na začatie disciplinárneho konania* môže podať len subjekt, ktorý je výslovne uvedený v danom ustanovení, a len na podklade návrhu podaného oprávneným subjektom, môže disciplinárny senát Disciplinárnej komisie SKE vo veci konať.

Podľa citovaných zákonných ustanovení štátny tajomník nie je osobou oprávnenou na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania a ani žiadne poverenie, ktoré by ho oprávňovalo podpísať predmetný návrh nebolo do disciplinárneho spisu riadne doručené. Disciplinárny senát si pri rozhodovaní o veci uvedomoval, že môžu nastať situácie, keď minister z rôznych dôvodov nemôže v určitom momente vykonať svoju výlučnú právomoc, ale mali by to byť situácie riadne zdôvodniteľné a poverená osoba by mala mať v takomto prípade riadne poverenie. Ak by minister delegoval túto právomoc na štátneho tajomníka, disciplinárny senát by danú vec riadne prejednal na ústnom pojednávaní a nemusel by vec zastaviť.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s tvrdeniami ministerstva, ktoré sú uvádzané v predmetnej odpovedi a to hlavne argumentáciou, že neexistuje právna norma, ktorá by ministromi prikazovala vykonávať túto právomoc osobne. Exekučný poriadok výslovne určuje personálnu právomoc podať *návrh na začatie disciplinárneho konania* ministromi.

Organizačný poriadok Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pôsobí do vnútra ministerstva, a preto je záväzný len pre samotné ministerstvo, nemá záväznú pôsobnosť nad rámec ministerstva. Ide o právnu normu nižšej právnej sily, ako je zákon schválený Národnou radou Slovenskej republiky, v tomto prípade Exekučný poriadok.

V odpovedi navrhovateľ ďalej uviedol, že konkrétne v deň podpisu návrhu na začatie disciplinárneho konania minister nebol prítomný v služobnom úrade, a preto predmetný návrh podpísala štátna tajomníčka v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z.z. a Organizačného poriadku ministerstva. Disciplinárny senát nemá dôvod uvádzaným tvrdeniam ministerstva neveriť, ale uvedené tvrdenia nie je možné overiť, pretože neboli žiadnym spôsobom zdokladované a predovšetkým nebolo doložené osobitné poverenie ministra na podanie predmetného návrhu.

Podľa ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku *Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len „navrhovateľ“)* do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu, ktorého sa exekútor dopustil zavinením konaním, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu. Ak podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vyžaduje predchádzajúce preverenie veci, oznámi predseda súdu skutočnosti rozhodujúce pre začatie disciplinárneho konania ministromi.

Podľa ust. § 223 ods. 3 Exekučného poriadku *Návrh na začatie disciplinárneho konania musí obsahovať označenie účastníkov disciplinárneho konania, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, uvedenie zákonného ustanovenia, ktoré porušil, označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, a návrh na uloženie konkrétneho disciplinárneho opatrenia. K návrhu navrhovateľ pripojí dôkazy, ktoré má dispozícii a ktoré preukazujú v návrhu uvádzané skutočnosti, najmä, že návrh je podaný v lehote podľa odseku 2.*

Podľa ust. § 223 ods. 4 Exekučného poriadku *Ak návrh na začatie disciplinárneho konania nemá náležitosti podľa odseku 3, predseda disciplinárneho senátu vyzve navrhovateľa na odstránenie nedostatkov návrhu v lehote 15 dní a poučí navrhovateľa, že ak nedostatky návrhu v uvedenej lehote neodstráni, disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví.*

*Podľa ust. § 228a písm. c) Exekučného poriadku Disciplinárny senát aj bez ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak navrhovateľ na výzvu disciplinárneho senátu v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho návrhu a bol o možnosti zastavenia konania poučený.*

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o tom, či sa disciplinárne konanie zastaví alebo nie, dospel k záveru, že navrhovateľ nezhojil vadu návrhu, t. j. nedoložil osobitné plnomocenstvo udelené štátnej tajomníčke na podanie daného návrhu, pričom bol riadne poučený v zmysle ust. § 223 ods. 4 Exekučného poriadku a mal dostatočný časový priestor, aby doplnil predmetný návrh o preukázanie podpísania návrhu oprávnenou osobou, a preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

Je nesporné, že v tejto právnej otázke je už dlhodobo nesúlady výkladu práva ministerstva a disciplinárnych senátov SKE, kto je vlastne oprávnený podpisovať Návrhy na začatie disciplinárneho konaní, odvolaní atď., či už voči sudcom, notárom, exekútorom. V súčasnosti by mala byť táto otázka už bezpredmetná alebo aspoň nie tak podstatná. Podávanie disciplinárnych návrhov sa môže riešiť aj elektronicky priamo z kancelária ministra, a v takom prípade by už nikto nemohol mať žiadnu pochybnosť o oprávnenosti podaného návrhu. So zriadením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý bude plniť aj funkciu disciplinárneho súdu pre sudcov, prokurátorov a v zákonom ustanovenom rozsahu aj pre iné profesie (notári, exekútori), bude preto s vysokou pravdepodobnosťou táto otázka vyriešená v krátkom čase.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním v prvom stupni z pojednávania dňa 20.10.2020 a dňa 28.01.2021 nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Boris Gerbery	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 1 DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS	Mgr. Marián Janec	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS	JUDr. Martin Hermanovský	xx eur

Spolu: xx eur

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (4 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 1DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže účastník disciplinárneho konania podľa ust. § 228d ods. 8 Exekučného poriadku podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave dňa 28.01.2021

JUDr. Jaroslav Mráz  
predseda disciplinárneho senátu č. 1 DS