

Slovenská komora exekútorov  
Disciplinárna komisia  
Disciplinárny senát č. 1DS

## **R o z h o d n u t i e**

Disciplinárny senát č. 1DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda senátu, Mgr. Marián Janec, člen senátu a Mgr. Igor Palša, člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, Exekútorský úrad so sídlom v xx, v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2020 o 09,30 hod. v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

### **rozhodol:**

Disciplinárne obvinený: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, Exekútorský úrad so sídlom v xx

### **sa uznáva vinným**

z disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustil tým, že:

- v exekučnom konaní xx v upovedomení o zastavení exekúcie zo dňa 11. júla 2018, kde vyzval povinného na úhradu exekučných trov vo výške 4 179,60 eur (odmena exekútora 3 423,- eur, DPH z odmeny 684,60 eur a hotové paušálne výdavky 72,- eur) a v opravnom upovedomení o zastavení exekúcie zo dňa 13. novembra 2018, kde vyzval oprávneného na úhradu exekučných trov vo výške 4 179,60 eur (odmena exekútora 3 423,- eur, DPH z odmeny 684,60 eur a hotové paušálne výdavky 72,- eur), nesprávne vyčíslil odmenu exekútora a tým

porušil ust. § 7 ods. 1 v spojení s ust. § 6 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,

### **za čo sa mu ukladá**

disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to peňažná pokuta vo výške 250,- eur.

Disciplinárne obvinený JUDr. xx je v zmysle § 228c Exekučného poriadku povinný uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho senátu v disciplinárnom konaní vo výške xx eur (slovom: xx).

Peňažnú pokutu a náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinený JUDr. xx, súdny exekútor, v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v xx., číslo účtu: xx, VS: 92020.

### Odôvodnenie

Dňa 27.04.2020 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“), proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, Exekútorový úrad so sídlom v xx, (ďalej len „disciplinárne obvinený“), na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky bolo dňa 29.04.2019 doručené podanie Ing. xx, ktoré ministerstvo vyhodnotilo ako žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov na disciplinárne obvineného súdneho exekútora JUDr. xx, v exekučnom konaní xx.

Navrhovateľ na základe tejto skutočnosti v zmysle ust. § 8 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku vykonal štátny dohľad nad postupom disciplinárne obvineného previerkou jeho exekučného spisu xx, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Disciplinárne obvinený podľa navrhovateľa:

- v exekučnom konaní xx v upovedomení o zastavení exekúcie zo dňa 11.07.2018, kde vyzval povinného na úhradu exekučných trov vo výške 4 179,60 eur (odmena exekútora 3 423,- eur, DPH z odmeny 684,60 eur a hotové paušálne výdavky 72,- eur) a v opravnom upovedomení o zastavení exekúcie zo dňa 13.11.2018, kde vyzval oprávneného na úhradu exekučných trov vo výške 4 179,60 eur (odmena exekútora 3 423,- eur, DPH z odmeny 684,60 eur a hotové paušálne výdavky 72,- eur ), nesprávne vyčíslil odmenu exekútora

a teda

podľa navrhovateľa porušil ust. § 7 ods. 1 v spojení s ust. § 6 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, čím sa podľa navrhovateľa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ v disciplinárnom návrhu navrhol, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní uznal disciplinárne obvineného vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 330,- eur.

Navrhovateľ ako dôkazy uviedol jednotlivé procesné kroky disciplinárne obvineného súdneho exekútora a zároveň s disciplinárnym návrhom predložil exekučný spis xx.

Dňa 27.04.2020 bola disciplinárna vec náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 1 DS, Disciplinárnej komisie SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 1 DS, JUDr. Jaroslavovi Mrázovi, dňa 28.04.2020 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Dňa 28.04.2020 bolo vydané rozhodnutie predsedu Disciplinárnej komisie SKE, ktorým bol dočasne vylúčený člen disciplinárneho senátu 1.DS JUDr. Rudolf Dulina z prejednávania a rozhodovania vo veci DK 9/2020 a zároveň Mgr. Igor Palša ako člen Disciplinárnej komisie SKE bol určený na zastupovanie vylúčeného člena 1.DS JUDr. Rudolfa Dulinu v prejednávaní a rozhodovaní veci DK 9/2020.

V danom prípade ide o mimoriadnu situáciu, nakoľko na člena senátu JUDr. Rudolfa Dulinu bol podaný dňa 28.08.2019 návrh na začatie disciplinárneho konania. JUDr. Rudolf Dulina nespĺňa v zmysle ust. § 222c ods. 3 Exekučného poriadku predpoklady pre výkon funkcie člena v disciplinárnych senátoch 1. DS a 8. DS.

Disciplinárne obvinenému bol dňa 28.05.2020 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Ďalej bol poučený, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinný v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnuť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnuť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Disciplinárne obvinený nevzniesol námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu. K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa vyjadril nasledovne:

- nesúhlasí s právnym posúdením veci a uvádza, že Upovedomenie o zastavení exekúcie vydal v súlade s Exekučným poriadkom, a taktiež v jeho súlade rozhodol o výške exekučných trov,
- uvádza, že z vyjadrenia povinného je zrejmé, že práve on pôvodnému oprávnenému zaplatil pohľadávku tým, že s ním uzavrel simulovaný právny úkon – zmluvu o postúpení pohľadávky na postupníka,

- podľa disciplinárne obvineného došlo k plneniu pohľadávky v rámci exekúcie, teda súdny exekútor má nárok na odmenu a náhradu hotových výdavkov,
- vzhľadom na to, že nedošlo k plneniu zo strany povinného k celej pohľadávke, t.j. aj k zaplateniu exekučných trov v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, má nárok na odmenu vo výške 20 % zo základu na jej určenie,
- poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 151/2018 – 18 zo dňa 08.03.2018, ktoré rieši podľa disciplinárne obvineného obdobnú situáciu nároku súdneho exekútora na exekučné trovy v prípade, že oprávnený rozhodol na základe svojho dispozičného oprávnenia podať návrh na zastavenie exekúcie,
- na základe argumentov, ktoré uvádza vo svojom vyjadrení, trvá na tom, že pohľadávka v celosti bola vyplatená pôvodnému oprávnenému, pričom nový oprávnený mal za úlohu už len prebiehajúcu exekúciu dať zastaviť súdному exekútorovi s minimálnymi exekučnými trovami,
- apeluje na disciplinárnu komisiu, aby v tomto DK nevykladala Exekučný poriadok iba formalisticky a arbitrárne. Podľa disciplinárne obvineného je potrebné v danej veci prihliadať na skutočný stav veci. Novým oprávneným sa stal syn povinného,
- uvádza, že má za to, že v jeho prípade sa nejedná o zavinené porušenie povinnosti pri výkone súdneho exekútora, postupoval nestranné a s náležitou odbornou starostlivosťou, pričom oprávnenému ani tretím osobám nevznikla žiadna ujma na právach či škoda na majetku,
- záverom navrhuje, aby bol uznaný nevinným v predmetnom disciplinárnom konaní.

Disciplinárne obvinený doložil do disciplinárneho spisu oznámenie, ktorým preukazuje, že podal trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre v xx dňa 17.07.2020. Podľa § 196 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len TP) podal oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 TP a prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 TP na neznámeho páchatel'a, a to v rámci konania č. xx vedeného na Exekútorskom úrade xx, JUDr. xx, súdneho exekútora.

V trestnom oznámení sa v závere uvádza, že súdny exekútor má za to, že sa jednalo o podvodné konanie v rámci exekúcie s tým účelom, aby sa simulovaným právnym úkonom, t. j. postúpením pohľadávky z pôvodného oprávneného na nového oprávneného, vyplatila vymáhaná pohľadávka mimo exekúcie, do rúk oprávneného a nie na účet súdneho exekútora. Toto konanie malo ten dôvod, aby bol súdny exekútor ukrátený na svojich zákonných právach vymôcť popri pohľadávke oprávneného aj trovy exekúcie. Zámer takéhoto konania je jednoznačne vyjadrený aj v skutočnosti, že novým oprávneným sa stal syn povinného, ktorý nemal skutočnú vôľu ďalej pokračovať vo výkone exekúcie a z dôvodu jej vyrovnania mimo súdneho exekútora podal návrh na jej zastavenie. Z uvedeného možno teda jednoznačne predpokladať úmysel vyplatiť oprávneného s tým, že trovy exekúcie sa nebudú musieť zaplatiť.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil ústne pojednávanie na deň 25.08.2020 v sídle SKE, pojednávanie bolo nariadené po uplynutí dôvodov prerušenia konania súvisiaceho s pandémiou COVID 19. Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené poštou dňa 05.08.2020 a disciplinárne obvinenému bolo doručené poštou dňa 06.08.2020 /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/. Plánované ústne pojednávanie nariadené na 25.08.2020 bolo zo zdravotných dôvodov jedného z členov DS odročené.

Navrhovateľ dňa 18.08.2020 doručil Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. xx, zo dňa 20.04.2020, ktorým súd sťažnosť oprávneného (disciplinárne obvineného) proti uzneseniu Okresného súdu xx sp. zn. xx zo dňa 19.12.2019 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.05.2020.

Disciplinárne obvinený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.12.2018 domáhal od povinného (oprávneného v prešetrovanej veci) vymoženía pohľadávky vo výške 4 179,60 eur na základe exekučného titulu – upovedomenie o zastavení exekúcie – opravné zo dňa 13.11.2018.

V odôvodnení Uznesenia Okresného súdu xx sp. zn. xx zo dňa 20.04.2020 súd poukazuje na to, že napadnuté uznesenie Okresného súdu xx sp. zn. xx zo dňa 19.12.2019, ktoré vydal vyšší súdny úradník, ktorým bolo exekučné konanie v celom rozsahu zastavené a oprávnený bol zaviazaný povinnosťou nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- eur, bolo vecne správne.

Svoje rozhodnutie súd právne dôvodil tým, že zistil skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a to, že oprávnený pri vydávaní exekučného titulu, konkrétne pri výpočte náhrady exekučných trov, nepostupoval v súlade s Exekučným poriadkom a s vyhláškou, čo spôsobilo, že exekučný titul nie je materiálne vykonateľný. Súd vyhodnotil, že keďže v exekúcii sp. zn. xx nebolo súdnym exekútorom vymožené žiadne plnenie od povinného, oprávnenému (súdnemu exekútorovi v exekúcii sp. zn. xx) odmena vo výške, ako bola vyčíslená v upovedomení o zastavení exekúcie, nepatrí.

Disciplinárne obvinený svoju sťažnosť odôvodnil tým, že súd postupoval arbitrárne a formalisticky bez snahy dopátrať sa materiálnej pravdy a nezaoberal sa argumentmi uvedenými v doplnení vyjadrenia zo dňa 16.07.2019 (Uznesenie Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 151/2018-18 zo dňa 08.03.2018), poukazoval na to, že išlo o simulovaný právny úkon, pričom s týmto argumentom sa vyšší súdny úradník v odôvodnení rozhodnutia nijako nezaoberal.

Okresný súd xx, ktorý rozhodoval o sťažnosti oprávneného proti Uzneseniu sp. zn. xx zo dňa 19.12.2019, sa vysporiadal s najdôležitejšími dôvodmi uvádzanými v sťažnosti nasledovne:

- súd má za to, že oprávnenému patrí právo navrhnúť zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, na druhej strane rovnako niet pochyb ani o tom, že s týmto právom je spojená povinnosť náhrady trov v konaní, ktoré iným účastníkom konania, resp. v tomto prípade súdnemu exekútorovi vznikli, avšak len v zákonnej výške,
- pri každom zastavení exekúcie súdnym exekútorom upovedomením o zastavení exekúcie, ktorého súčasťou je aj výzva na úhradu trov, mu patrí náhrada hotových výdavkov (nie odmena) v maximálnej výške 72,- eur vrátane DPH, s výnimkou zákonom stanovených prípadov,
- tvrdenia oprávneného ohľadom simulovaného právneho úkonu postúpenia pohľadávky, súd uvádza, že povinný v exekúcii sp. zn. 74EX 214/18 v pozícii oprávneného bol ako dominus litis oprávnený kedykoľvek zobrať návrh na vykonanie exekúcie späť, pričom nebol povinný uvádzať dôvod svojho návrhu na zastavenie a súdny exekútor nebol oprávnený tento dôvod skúmať,
- ďalej súd uvádza, že preskúmal predloženú zmluvu o postúpení pohľadávky, a má za to, že nešlo o plnenie za povinného v rámci exekúcie, pričom exekúcia v sp. zn. xx mala následne pokračovať v prospech nového oprávneného-ho. Uvedenú zmluvu o postúpení pohľadávky tak nemožno považovať za simulovaný právny úkon,
- záverom súd uviedol, že sa nestotožnil s výrokom oprávneného uvedeným v sťažnosti, podľa ktorého by rozhodnutie súdu malo byť zmenené tak, že by súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Vyšší súdny úradník v napadnutom rozhodnutí správne vyhodnotil, že exekučný titul je nevykonateľný pre rozpor so zákonom.

Predseda disciplinárneho senátu opakovane nariadil ústne pojednávanie na deň 10.09.2020 v sídle SKE. Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené poštou dňa 27.08.2020 a disciplinárne obvinenému bolo doručené poštou dňa 27.08.2020 /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Dňa 03.09.2020 bolo elektronicky SKE a následne dňa 09.09.2020 aj poštou doručené identické podania disciplinárne obvineného súdneho exekútora, v ktorých disciplinárne obvinený ospravedlňuje svoju neúčasť na ústnom pojednávaní dňa 10.09.2020. Ospravedlňuje svoju neúčasť na ústnom pojednávaní z pandemických dôvodov COVID-u 19, ako aj z vážnych zdravotných problémov chronického charakteru. Dal súhlas disciplinárnemu senátu, aby pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že je súdnym exekútorom od 30.05.1997. Pravidelne

sa zúčastňoval všetkých konferencií a spoločenských akcií usporiadaných SKE. V rokoch 1999 až 2011 bol členom DK SKE. Počas práce v Disciplinárnej komisii sa snažil, aby pojednávania a následne jeho rozhodnutia boli zákonné, spravodlivé a presvedčivé.

Pred začatím ústneho pojednávania predseda disciplinárneho senátu č. 1DS poučil prítomných, že disciplinárne konanie bude prebiehať v zmysle nariadení hlavného hygienika a následných zákonných úprav v súvislosti so situáciou pandémie COVID 19 - dezinfekcia rúk pri vstupe, nosenie rúšok, dvojmetrové odstupy, úprava pojednávajúcej miestnosti, vetranie bez klimatizačnej jednotky v miestnosti atď.

Preukázaním doručenia oznámenia o nariadení ústneho pojednávania disciplinárne obvinenému sa konštatuje, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného v zmysle ust. § 226 ods. 5 Exekučného poriadku. Disciplinárne konanie sa začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi, návrh bol podaný v zákonnej lehote oprávnenou osobou.

Navrhovateľ splnomocnil svojho zástupcu, ktorý predniesol podstatnú časť obsahu návrhu na začatie disciplinárneho konania č. 16851/2020/152. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 27.04.2020 podala na SKE návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi JUDr. xx, EČ: xx, Exekútorský úrad so sídlom v xx, pretože na základe previerky jeho exekučného spisu sp. zn. xx, zistil skutkový a právny stav, na základe ktorého bol podaný tento disciplinárny návrh.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa po prednesení návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 24.04.2020 zotrval na prednesenom návrhu v celom rozsahu čo do skutku, ktorý je kladený za vinu disciplinárne obvinenému, jeho kvalifikácie, ako aj k návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia.

Nakoľko sa disciplinárne obvinený ospravedlnil, predseda disciplinárneho senátu sa rozhodol, že pojednávanie bude pokračovať bez jeho účasti. Napriek tomu, že nebolo možné jeho vypočutie k skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, disciplinárny senát mal k dispozícii exekučný spis sp. zn. xx, vyjadrenia disciplinárne obvineného, ako aj Uznesenie Okresného súdu xx sp. zn. xx zo dňa 20.04.2020.

Podľa ust. § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak zastavenie exekúcie navrhol oprávnený.

Podľa ust. § 61n ods. 3 Exekučného poriadku Ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov exekútor doručí účastníkom konania.

Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku Trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

Podľa ust. 197 ods. 1 Exekučného poriadku Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 198 ods. 2 Exekučného poriadku Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

Podľa ust. § 199 Exekučného poriadku Výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

Podľa ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako je vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

Podľa ust. § 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) Základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

Podľa ust. § 7 ods. 1 Vyhlášky Odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

Podľa ust. § 21 ods. 1 Vyhlášky Exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhlášky Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s argumentmi, ktoré disciplinárne obvinený uvádzal vo svojich vyjadreniach na svoju obhajobu. V prvom rade Exekučný poriadok v platnom znení jednoznačne určuje výšku náhrady paušálnych výdavkov vo výške 60 eur (§ 22 ods. 1 Vyhlášky) v prípade, že súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a neumožňuje iný výklad. Exekútorovi, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty (§ 197 ods. 2 Exekučného poriadku).

Disciplinárny senát nemá žiadne pochybnosti, že by oprávnený nemal právo navrhnúť zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, na druhej strane rovnako niet pochyb ani o tom, že s týmto právom je spojená povinnosť náhrady trov v konaní, ktoré iným účastníkom konania, resp. v tomto prípade súdnemu exekútorovi vznikli, avšak len v zákonnej výške.

Disciplinárny senát v otázke tvrdení, že účastníci exekučného konania vykonali simulovaný právny úkon, je z hľadiska posúdenia disciplinárnej zodpovednosti disciplinárne obvineného, či sa dopustil disciplinárneho previnenia alebo nie, irelevantné, nakoľko disciplinárny senát má za to, že v prípade, ak oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie, súdny exekútor nemá inej možnosti, len vydať upovedomenie o zastavení exekúcie s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov. Exekútor si v takom prípade môže uplatniť len paušálne výdavky, ktoré mu umožňuje Exekučný poriadok a Vyhláška (§ 61n ods. 1 písm. b a § 61n ods. 3 Exekučného poriadku).

V uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/1869/2018 zo dňa 20.04.2020, ktorým súd preskúmal sťažnosť disciplinárne obvineného, preskúmal súd aj otázku simulovaného právneho úkonu, na ktorý sa disciplinárne obvinený odvoláva aj v tomto konaní. Súd v uznesení uviedol, že preskúmaním predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky má za to, že postupník (nový oprávnený v exekúcií sp. zn. xx) sa za postúpenie pohľadávky zaviazal zaplatiť odplatu postupcovi (pôvodný oprávnený v exekúcií sp. zn. xx) vo výške 17.113,04 eur; odplatu pôvodnému oprávnenému zaplatil nový oprávnený, a nie povinný, preto nešlo o plnenie za povinného v rámci tejto exekúcie, pričom exekúcia mala následne pokračovať v prospech nového oprávneného.

Disciplinárny senát sa nebude bližšie vyjadrovať k trestnému oznámeniu, ktoré podal disciplinárne obvinený na príslušnú prokuratúru v Lučenci. Ide síce o podanie súvisiace s týmto disciplinárnym konaním a je možné, že tvrdenia disciplinárne obvineného trestný súd vyhodnotí ako pravdivé. To však nedáva právo disciplinárne obvinenému požadovať odmenu v upovedomení o zastavení exekúcie, keď mu to Exekučný poriadok neumožňuje.

Disciplinárny senát preskúmal Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 151/2018 – 18 zo dňa 08.03.2018 a dospel k záveru že daná vec má celkom odlišnú procesnú situáciu, a hlavne uvedené rozhodnutie vychádza z odlišnej právnej úpravy a to zo zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení do 31.03.2017.

Z konania oprávneného je možné vyvodit' účelovosť, zameranú proti súdnemu exekútorovi zmarit' jeho nárok na vymozenie trov exekučného konania. Exekučný poriadok účinný do 31.03.2017 umožňoval exekučnému súdu, aj to len výnimočne, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zjavným pričinením oprávneného uložit' oprávnenému, aby nahradil trovy exekúcie. Nová právna úprava Exekučného poriadku dala síce právomoc súdnemu exekútorovi, aby zastavil exekučné konanie podľa nových pravidiel, ale prísne špecifikuje výšku náhrady, ktorú si súdny exekútor môže uplatniť.

Je na škodu veci, že nová právna úprava neumožňuje riešiť podobné situácie, ktoré sa v aplikačnej praxi vyskytujú v značnej miere a umožňujú oprávneným podobné konania s úmyslom obchádzať zákon v tom smere, aby neboli viazaní znášať trovy exekúcie.

K disciplinárnemu previneniu došlo predovšetkým z toho dôvodu, že súdny exekútor nedodrжал pravidlá vyčíslenia náhrady trov pri zastavení exekúcie v zmysle Exekučného poriadku platného od 01.04.2017 a požadoval okrem náhrady paušálnych výdavkov aj odmenu.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

V danom prípade disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil previnenia, ktoré je mu kladené za vinu, a preto ho musel uznať vinným v zmysle uvedeného návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia zohľadňoval všetky poľahčujúce okolnosti, ako aj to, že disciplinárne obvinený nebol doposiaľ za disciplinárne previnenie v minulosti postihnutý. Disciplinárne obvinený je dlhoročným členom SKE, zastával v rokoch 1999 až 2011 funkciu člena DK SKE. A preto pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení sa ustálil na udelení peňažnej pokuty, tak ako to je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,



- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním v prvom stupni z ústneho pojednávania dňa 10.09.2020 nasledovné :

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Boris Gerbery	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 1 DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS	Mgr. Marián Janec	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS	Mgr. Igor Palša	xx eur

Spolu: xx eur

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (4 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 1DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil

disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálnie príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave dňa 10.09.2020

JUDr. Jaroslav Mráz  
predseda disciplinárneho senátu č. 1 DS