

R o z h o d n u t i e
disciplinárneho senátu

8. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, Mgr. Marián Janec, člen disciplinárneho senátu a Mgr. Bernard Janík, člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania proti súdnej exekútorke Mgr. xx, takto

rozhodol:

Disciplinárne obvinená Mgr. xx, súdna exekútorka
do sídlom xx

I . s a u z n á v a v i n n o u ,

V bode 2. disciplinárneho návrhu) Mgr. xxv exekučnom konaní Ex xx bola od februára 2017 nečinná, pričom tento stav trval minimálne ku dňu 20.augusta 2019,

V bode 3. disciplinárneho návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bola od apríla 2015 do mája 2019 nečinná, kedy bola exekúcia právoplatne zastavená uznesením Okresného súdu xx sp.zn.xx zo dňa 09.apríla 2019, právoplatným 7.mája 2019,

V bode 4. disciplinárneho návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bez zbytočného odkladu, najneskôr do 15 dní od jeho ukončenia (7.mája 2019), neoznámila xx., a príslušnému útvaru Policajného zboru ukončenie exekúcie, a teda nezrušila účinky blokácie majetku povinnej, konkrétne blokáciu účtu povinnej v xx. a blokáciou jej osobného motorového vozidla zn. Renault Megane EČ : xx, pričom tento stav trval minimálne ku dňu 20.augusta 2019,

V bode 5. disciplinárneho návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bezodkladne po jeho zastavení uznesením Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 16.januára 2019, právoplatným dňom 14. marca 2019, nevrátila poverenie na vykonanie exekúcie a súdu ani účastníkom konania nezaslala konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom tento stav trval ku dňu 20.augusta 2019,

V bode 6. disciplinárneho návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bezodkladne po jeho zastavení uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. xx

zo dňa 29. októbra 2018, právoplatným dňom 15. novembra 2018, nevrátila súdu poverenie na vykonanie exekúcie a súdu ani účastníkom konania nezaslala konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom tento stav trval ku dňu 20. augusta 2019,

V bode 7. disciplinárneho návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bezodkladne po jeho zastavení uznesením Okresného súdu v xx sp.zn. xx zo dňa 9. apríla 2019, právoplatným dňom 7. mája 2019, nevrátila poverenie na vykonanie exekúcie a súdu ani účastníkom konania nezaslala konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom tento stav trval ku dňu 20. augusta 2019,

V bode 8. disciplinárneho návrhu) Mgr. xx riadne nevedie exekučné spisy sp.zn. Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx, pretože tieto nie sú zviazané, neobsahujú spisový prehľad, prehľad stavu vymáhania pohľadávky, ani prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času; pričom v spisoch sp.zn. Ex xx a Ex xx nie sú ku dňu 20. augusta 2019 založené všetky písomnosti vzťahujúce sa na danú vec, najmä uznesenie Okresného súdu xx sp.zn. xx z dňa 16. januára 2019 o zastavení exekúcie sp.zn. Ex xx, doručené exekútorke dňa 11. marca 2019 a uznesenie Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 9. apríla 2019 o zastavení exekúcie sp.zn. Ex xx, doručené exekútorke dňa 15. apríla 2019,

V bode 9. disciplinárneho návrhu) Mgr. xx Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky neposkytla v určenej 10 - dňovej lehote súčinnosť požadovanú v žiadosti č.20432/2020/152 zo dňa 17. marca 2020, doručenej jej do elektronickej schránky dňa 18. marca 2020, tým, že ministerstvu nepredložila exekučný spis sp.zn. EX xx a nezaslala písomné vyjadrenie k postupu, ktorý je predmetom štátneho dohľadu, pričom tento stav trvá doposiaľ.

teda

V bodoch č. 2 a 3 disciplinárneho návrhu) porušila ustanovenie § 46 ods.1 v spojení s § 220 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.marca 2017, podľa ktorého sa exekútor poverený vykonaním exekúcie postará o vykonanie exekúcie;

V bode č. 4 disciplinárneho návrhu) porušila ustanovenie § 35 ods.3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.marca 2017, podľa ktorého exekútor je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 15 dní od ukončenia exekučného konania písomne oznámiť túto skutočnosť tretej osobe, ktorú požiadal o súčinnosť podľa § 34;

V bodoch č. 5, 6 a 7 disciplinárneho návrhu) porušila ustanovenie § 60 ods.1 písm. c) § 60 ods.2 v spojení s § 243b ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, podľa ktorých poverenie na vykonanie exekúcie vydané exekútorovi podľa § 44 exekútor bezodkladne vráti súdu, ak súd zastavil exekúciu (§ 57) a pred vrátením poverenia podľa ods.1 písm. c.) je exekútor povinný zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom túto povinnosť má aj voči súdu;

V bode č. 8 disciplinárneho návrhu) porušila ustanovenie § 3 Exekučného poriadku v spojení s § 30 ods.1 a 2, § 34a ods.1 písm. a), b), c) v spojení s § 73a a 73c výnosu MS SR č.1618/ 1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.marca 2017 podľa ktorého exekútor pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou

Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl.7 ods.2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, *inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydaných na ich vykonanie* a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní, pričom vo vzťahu ku Kancelárskemu poriadku postupovala v rozpore s povinnosťami v ňom uvedenými;

V bode č. 9 disciplinárneho návrhu) porušila ust. § 8 ods. 4 písm. a) a b.) Exekučného poriadku, podľa ktorého pri výkone štátneho dohľadu je exekútor povinný ministerstvu poskytnúť súčinnosť tým, že v lehote určenej ministerstvom predloží kópie požadovaných listín a spisy, o ktoré ho ministerstvo požiada a v lehote určenej ministerstvom poskytne písomné vyjadrenie podľa odseku 3 písm. b);

čím spáchala

v bodoch č. 4, 8 a 9 disciplinárneho návrhu disciplinárne previnenie podľa § 220 ods.1 Exekučného poriadku,

v bodoch č. 2, 3, 5, 6, 7 disciplinárneho návrhu závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods.1, ods.2 Exekučného poriadku,

za čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) EP, peňažná pokuta vo výške **3.000,- EUR (tritisíc eur)**.

Disciplinárne obvinená Mgr. xx

sa

II. neuznáva vinnou

V bode 1. disciplinárneho návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bola od decembra 2016 nečinná, pričom tento stav trval minimálne ku dňu 20. augusta 2019,

Za čo sa jej v tomto bode disciplinárneho návrhu disciplinárne opatrenie v zmysle § 228d) ods. 4 EP **neukladá** .

Disciplinárne obvinená je v zmysle § 228c EP povinná uhradiť SKE **trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx)** .

Pokutu ako aj trovy disciplinárneho konania je Mgr. xx povinná uhradiť na účet SKE, č. účtu: xx, vedený v xx., IBAN: xx, a to do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia, pod variabilným symbolom čísla tohto disciplinárneho konania: 192020.

Odôvodnenie :

Ministerka spravodlivosti SR dňa 13. augusta 2020 (doručené do SKE dňa 20. augusta 2020) podala návrh na začatie disciplinárneho konania voči Mgr. xx na tom skutkovom základe, že :

V bode 1. návrhu) Mgr. xxr v exekučnom konaní Ex xx bola od decembra 2016 nečinná, pričom tento stav trval minimálne ku dňu 20. augusta 2019,

V bode 2. návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bola od februára 2017 nečinná, pričom tento stav trval minimálne ku dňu 20. augusta 2019,

V bode 3. návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bola od apríla 2015 do mája 2019 nečinná, kedy bola exekúcia právoplatne zastavená uznesením Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 9. apríla 2019, právoplatným 7. mája 2019,

V bode 4. návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bez zbytočného odkladu, najneskôr do 15 dní od jeho ukončenia (7. mája 2019), neoznámila xx., a príslušnému útvaru Policajného zboru ukončenie exekúcie, a teda nezrušila účinky blokácie majetku povinnej, konkrétne blokáciu účtu povinnej v xx. a blokáciou jej osobného motorového vozidla zn. Renault Megane EČ: xx, pričom tento stav trval minimálne ku dňu 20. augusta 2019,

V bode 5. návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bezodkladne po jeho zastavení uznesením Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 16. januára 2019, právoplatným dňom 14. marca 2019, nevrátila poverenie na vykonanie exekúcie a súdu ani účastníkom konania nezaslala konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom tento stav trval ku dňu 20. augusta 2019,

V bode 6. návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bezodkladne po jeho zastavení uznesením Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 29. októbra 2018, právoplatným dňom 15. novembra 2018, nevrátila poverenie na vykonanie exekúcie a súdu ani účastníkom konania nezaslala konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom tento stav trval ku dňu 20. augusta 2019,

V bode 7. návrhu) Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bezodkladne po jeho zastavení uznesením Okresného súdu v xx sp.zn. xx zo dňa 9. apríla 2019, právoplatným dňom 7. mája 2019, nevrátila súdu poverenie na vykonanie exekúcie a súdu ani účastníkom konania nezaslala konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom tento stav trval ku dňu 20. augusta 2019,

V bode 8. návrhu) Mgr. xx riadne nevedie exekučné spisy sp.zn. Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx, pretože tieto nie sú zviazané, neobsahujú spisový prehľad, prehľad stavu vymáhania pohľadávky, ani prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času; pričom v spisoch sp.zn. Ex xx a Ex xx nie sú ku dňu 20. augusta 2019 založené všetky písomnosti vzťahujúce sa na danú vec, najmä uznesenie Okresného súdu xx sp.zn. xx z dňa 16. januára 2019 o zastavení exekúcie sp.zn. Ex xx, doručené exekútorke dňa 11. marca 2019 a uznesenie Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 9. apríla 2019 o zastavení exekúcie sp.zn. Ex xx, doručené exekútorke dňa 15. apríla 2019,

V bode 9. návrhu) Mgr. xx Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky neposkytla v určenej 10 - dňovej lehote súčinnosť požadovanú v žiadosti č.20432/2020/152 zo dňa 17. marca 2020, doručenej jej do elektronickej schránky dňa 18. marca 2020, tým, že ministerstvu nepredložila exekučný spis sp.zn. EX xx a nezaslala písomné vyjadrenie k postupu, ktorý je predmetom štátneho dohľadu, pričom tento stav trvá doposiaľ.

Podľa názoru ministerky :

Spáchaním týchto skutkov disciplinárne obvinená súdna exekútorka teda :

V bodoch č. 1, 2 a 3) porušila ustanovenie § 46 ods.1 v spojení s § 220 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017,

V bode č. 4) porušila ustanovenie § 35 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017,

V bodoch č. 5, 6 a 7) porušila ustanovenie § 60 ods. 1 písm. c) § 60 ods. 2 v spojení s § 243b ods.2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017,

V bode č. 8) porušila ustanovenie § 3 Exekučného poriadku v spojení s § 30 ods.1 a 2, § 34a ods.1 písm. a), b), c) v spojení s § 73a a 73c výnosu MS SR č.1618/ 1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. marca 2017.

V bode č. 9) porušila ust. § 8 ods.4 písm. a) a b.) Exekučného poriadku.

Ministerka spravodlivosti SR navrhla disciplinárnemu senátu, aby po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, ktorým uzná súdnu exekútorku Mgr. xx so sídlom xx

- v bodoch č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 ,7 a 9) vinnou z dopustenia sa závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods.2 Exekučného poriadku,
- v bode č. 8) vinnou z dopustenia sa disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Ako sankciu za spáchanie disciplinárnych previnení, ministerka spravodlivosti SR navrhla uloženie disciplinárneho previnenia podľa § 221 ods.2 písm. c) Exekučného poriadku – zbavenie výkonu funkcie.

Dôkazom pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania bolo vykonanie štátneho dohľadu – protokol o vykonaní dohľadu č. 31377/2019/152.

V odôvodnení svojho návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ k bodom č. 1, 2 a 3 podrobne opisuje zistený skutkový stav z predložených exekučných spisov disciplinárne obvinenej sp.zn. Ex xx, Ex xx a Ex xx.

V odôvodnení svojho návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ k bodu č. 4 podrobne opisuje zistený skutkový stav z exekučného spisu disciplinárne obvinenej sp.zn. Ex xx.

V odôvodnení svojho návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ k bodom č. 5, 6 a 7) podrobne opisuje zistený skutkový stav z exekučných spisov disciplinárne obvinenej sp.zn. Ex xx, Ex xx a Ex xx.

V odôvodnení svojho návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ k bodu č. 8 podrobne opisuje zistený skutkový stav z exekučného spisu disciplinárne obvinenej sp.zn. Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx a Ex xx.

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka vo svojom stanovisku zo dňa 1. decembra 2020 k podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedla, že štátny dohľad bol vykonaný previerkou v exekútorskom úrade za prítomnosti Ing. xx, ktorá má so súdnou exekútkou uzavretú Dohodu o pracovnej činnosti (uvedená Dohoda o pracovnej činnosti je prílohou vyjadrenia). V zmysle písomného vyjadrenia došlo k previerke počas neprítomnosti súdnej exekútky, pričom boli odovzdané originály spisov bez vyhotovenia kópii spisov, a preto nebolo možné pokračovať plynule v exekučných konaniach. Podľa jej názoru prevzatím spisov v ministerstvom pri vykonaní štátneho dohľadu následne vznikli priesťahy v konaní, nakoľko sa nemôže vo veciach konať. Návrh na začatie disciplinárneho konania považuje disciplinárne obvinená za nedôvodný. Má za to, že svoju činnosť ako súdna exekútorka vykonáva čestne, svedomito a riadne, podľa jej odborných a personálnych - technických možností. Od 12. decembra 2016 do 31. októbra 2017 mala byť disciplinárne obvinená súdna exekútorka po operácii práceneschopná, a na vybavovanie agendy mala povereného zamestnanca. Poukázala aj na skutočnosť, že od 8. novembra 2018 bola ustanovená za náhradníka súdnej exekútky Mgr. xx, ako aj do funkcie zástupcu súdneho exekútora JUDr. xx, čím jej pribudli ďalšie exekučné spisy v nemalom množstve, v ktorých bolo tiež potrebné pokračovať. Za účelom riadneho chodu Exekútorského úradu prijala ďalších zamestnancov, s pôvodnými zamestnancami bol rozviazaný pracovný pomer aj z dôvodu si neplnenia pracovných povinností. K jednotlivým exekučným spisom a postupu súdneho exekútora sa vyjadriť nevedela, nakoľko (ako už bolo uvedené) exekučné spisy nemá k dispozícii.

Po vykonanom ústnom pojednávaní, po oboznámení sa s podstatnou a relevantnou časťou exekučných spisov Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx a Ex xx, **mal disciplinárny senát preukázaný tento skutkový stav :**

V exekučnom spise Ex xx bol zistený tento skutkový stav : Exekučné konanie bolo začaté dňa 18. januára 2011 doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným xx so sídlom v xx voči povinnej xx. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútky doručené 17. februára 2011 z Okresného súdu v xx číslo pov.: xx pod. sp. zn. súdu č. xx. Toho istého dňa (17. februára 2011) súdna exekútorka vydala Upovedomenie o začatí exekúcie Ex xx, ktoré doručovala obom účastníkom konania. Povinná si Upovedomenie o začatí exekúcie neprevzala v odbernej lehote. Ďalej súdna exekútorka pokračovala podávaním žiadostí o lustráciu majetku povinnej 17. februára 2011 – Okresný dopravný inšpektorát v xx, Sociálna

poistovňa pob. xx, Daňový úrad. Dňa 17. februára 2011 súdna exekútorka vydala príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (vtedajšia xxbanka Slovensko a.s.). Dňa 23. marca 2011 vydala Exekučný príkaz do xx Slovensko a.s. (neskôr 26.apríla 2011 vydala opravný exekučný príkaz). Dňa 23.marca 2011 požiadal o výpis z verejnej časti živnostenského registra od Obvodného úradu živnostenského podnikania v xx. V spise sa ďalej nachádzajú tieto listiny: informatívny výpis zo živnostenského registra z 5. marca 2015, z ktorého vyplýva, že povinná ukončila podnikateľskú činnosť k 3. decembru 2013, výpis o osobe z Registra obyvateľov zo dňa 5. marca 2015, zoznam vozidiel povinnej osoby z 5. marca 2015 a žiadosť o poskytnutie súčinnosti do Sociálnej poisťovne z 5. marca 2015. Iné písomnosti sa v spise nenachádzajú.

V exekučnom spise Ex xx bol zistený tento skutkový stav : Exekučné konanie bolo začaté dňa 2. októbra 2012 doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným xx so sídlom v xx voči povinnému JUDr. xx. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorky doručené 31. októbra 2012 z Okresného súdu v xx číslo pov.: xx pod. sp. zn. súdu č. xx. Dňa 5.novembra 2012 súdna exekútorka vydala Upovedomenie o začatí exekúcie Ex xx, ktoré doručovala obom účastníkom konania. Povinný si Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 13.novembra 2012. Ďalej súdna exekútorka pokračovala podávaním žiadostí o lustráciu majetku povinnej 5.novembra 2012 – Okresné riaditeľstvo PZ v xx, Sociálna poisťovňa pob. xx, Daňový úrad, Obvodný úrad - odbor živnostenského podnikania v Michalovciach. Dňa 5. novembra 2012 súdna exekútorka vydala príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (xx a.s.) a následne dňa 29. novembra 2012 vydala Exekučný príkaz do xx a.s. Dňa 12. decembra 2012 súdna exekútorka vydala Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z invalidného dôchodku povinného a adresovala ho Sociálnej poisťovni ústrediu. Tento deň zároveň vydala aj exekučný príkaz na uvedené zrážky z invalidného dôchodku. V spise sa naďalej nachádzajú jednotlivé čiastočné vyúčtovania pre oprávneného xx z 31. marca 2017, z 28.apríla 2017, z 31. mája 2017, doklad o prijatých platbách od oprávneného z 16.mája 2017, doklad o vyúčtovaní trov exekúcie zo dňa 30.júna 2017, 31. júla 2017,31. augusta 2017, 29. septembra 2017, 31. októbra 2017. Napokon v spise sa nachádza Príkaz na zrušenie príkazu na začatie a exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami z invalidného dôchodku dňa 18.júla 2018. Poslednou písomnosťou je výzva Sociálnej poisťovne o vrátenie preplatku zo zrazených súm vo výške 99,93 EUR. Iné písomnosti sa v spise nenachádzajú.

V exekučnom spise Ex xx bol zistený tento skutkový stav : Exekučné konanie bolo začaté dňa 2. októbra 2012 doručením návrhu na vykonanie exekúcie (rovnakí účastníci konania ako v Ex xx) oprávneným xx so sídlom v xx voči povinnému JUDr. xx. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorky doručené 16. novembra 2012 z Okresného súdu v xx číslo pov.: xx pod. sp. zn. súdu č. xx. Dňa 19.novembra 2012 súdna exekútorka vydala Upovedomenie o začatí exekúcie Ex xx, ktoré doručovala obom účastníkom konania. Ďalej súdna exekútorka pokračovala podávaním žiadostí o lustráciu majetku povinnej 19.novembra 2012 – Okresné riaditeľstvo PZ v xx, Sociálna poisťovňa pob. xx, Daňový úrad, Obvodný úrad - odbor živnostenského podnikania v xx. V tento deň - 19.novembra 2012- vydala Príkaz na začatie exekúcie prikázaním účtu v banke (xx a.s.) a dňa 12. decembra 2012 súdna exekútorka vydala Exekučný príkaz do xx a.s. Dňa 12. decembra 2012 súdna exekútorka vydala Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z invalidného dôchodku povinného a adresovala ho Sociálnej poisťovni ústrediu. Dňa 12. decembra 2012 zároveň vydala aj

exekučný príkaz na uvedené zrážky z invalidného dôchodku. V spise sa naďalej nachádzajú jednotlivé čiastočné vyúčtovania pre oprávneného xx z 31. marca 2017, z 28. apríla 2017, z 31. mája 2017, z 30. júna 2017, doklad o vyúčtovaní trov exekúcie zo dňa 31. marca 2017, 31. júla 2017, 31. augusta 2017, 29. septembra 2017, 31. októbra 2017. Napokon v spise sa nachádza Príkaz na zrušenie príkazu na začatie a exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami z invalidného dôchodku dňa 12. decembra 2018. Rovnako v spise sa nachádza list z Okresného súdu v xx xx zo dňa 9. októbra 2018, kde súd oznamuje exekútorke, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. z Okresného súdu v xx xx zo dňa 9. októbra 2018. Poslednou písomnosťou je uznesenie Okresného súdu v xx xx zo dňa 29. októbra 2018, ktorým sa exekúcia zastavuje. Iné písomnosti sa v spise nenachádzajú.

V exekučnom spise Ex xx bol zistený tento skutkový stav : Exekučné konanie bolo začaté dňa 8. marca 2016 doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným obcou xx voči povinnému Ing. xx, bytom xx. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorke doručené 18. marca 2016 z Okresného súdu v xx sp. zn. súdu č. xx. Dňa 21. marca 2016 súdna exekútorka vydala Upovedomenie o začatí exekúcie Ex xx (ako spôsob vykonania exekúcie uviedla predaj nehnuteľnosti a zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti), ktoré doručovala obom účastníkom konania. Povinný si Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal 7. apríla 2016. Ďalej súdna exekútorka pokračovala podávaním žiadostí o lustráciu majetku povinného 21. marca 2016 – elektronická lustrácia vozidiel, výpis z registra obyvateľov SR Sociálna poisťovňa ústredie. Dňa 21. marca 2016 súdna exekútorka vydala príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (rôzne banky podľa rozdeľovníka). V spise sa nachádza list súdnej exekútorke „ prihlásenie pohľadávky do dobrovoľnej dražby nehnuteľností“ zo dňa 21. marca 2016. V spise sa ďalej nachádzajú písomnosti, týkajúce sa dobrovoľnej dražby vykonávanej dražobníkom Domom Dražieb s.r.o. v prospech navrhovateľa BPT Leasing a.s. V spise nachádza následný dokument – výzva (zo dňa 26. júna 2016) súdnej exekútorke na zrušenie Exekučného príkazu predajom nehnuteľností a zriadením záložného práva, kde je prednostným záložným veriteľom xx a.s. - ktorej výzve súdna exekútorka vyhovel. Ďalšia časť spisového materiálu sa týka vykonávania exekúcie Mgr. xx predajom nehnuteľností povinného v obci xx k.ú. xx, okr. xx LV č. xx (máj až september 2016). V tomto prípade nebola dražba úspešná (zápisnica osvedčujúca priebeh dražby zo dňa 9. septembra 2016). V spisovom materiáli sa ďalej nachádza Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 10. mája 2016 a exekučné príkazy na zriadenie exekučného záložného práva v okrese xx, k.ú. xx (LV č. xx). Predaj tejto nehnuteľnosti však nepovolil iný súdny exekútor JUDr. xx list zo dňa 9. mája 2016 ako aj záložný veriteľ xx a.s. listom zo dňa 19. mája 2016, doručeným súdnej exekútorke 27. mája 2016. Napokon aj táto nehnuteľnosť bola realizovaná formou dobrovoľnej dražby, kde navrhovateľom bola xx a.s. a dražobníkom spoločnosť xx s.r.o. – listiny doručené súdnej exekútorke 8. novembra 2016. Súdna exekútorka pohľadávku oprávneného prihlásila do dobrovoľnej dražby listom zo dňa 10. novembra 2016. Dobrovoľná dražba sa konala 16. decembra 2016 a bola neúspešná. Dokumentácia o tejto skutočnosti bola doručená súdnej exekútorke 9. januára 2017. Informáciu o neúspešnej dobrovoľnej dražbe doručila súdna exekútorka oprávnenému listom zo dňa 31. januára 2017. Posledné listinné podklady sa týkajú podania informácie na súčinnosť JUDr. Ing. xx, súčinnosť doručená 12. apríla 2018 a odpoveď spracovaná ten istý deň. Ako je zrejmé z odpovede Mgr. Zuzany Ritter, neočakáva vymoženie pohľadávky a ani trov exekúcie. Iné písomnosti sa v spise nenachádzajú.

V exekučnom spise Ex xx bol zistený tento skutkový stav : Exekučné konanie bolo začaté dňa 30. novembra 2016 doručením návrhu na vykonanie exekúcie právnym zástupcom oprávneného xx, a.s. voči povinnému xx s.r.o. IČO: xx. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorke doručené 11.januára 2017 z Okresného súdu xx. č.xx sp. zn. súdu č. xx. Dňa 13. januára 2017 súdna exekútorka vydala Upovedomenie o začatí exekúcie Ex xx, ktoré doručovala obom účastníkom konania. Povinný si Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal 16. januára 2017. Ďalej súdna exekútorka pokračovala podávaním žiadostí o lustráciu majetku zo dňa 13. januára 2017 (výpis zo zoznamu vozidiel, CRE. V spise sa nachádzajú rukou písané poznámky zo dňa 15. februára 2017 a 28.februára 2017. Z obsahu je zrejmé, že bolo telefonované s konateľom povinného a dňa 28.februára 2017 bol povinnému aj poslaný dokument – Upovedomenie o začatí exekúcie. Iné písomnosti sa v spise nenachádzajú.

Disciplinárny senát po takto zistenom skutkovom stave dospel po zrelej úvahe k takýmto právnym záverom po vyhodnotení skutkového stavu :

K bodu 1 Návrhu na začatie disciplinárneho konania : *Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx mala byť od decembra 2016 nečinná, pričom tento stav trval minimálne ku dňu 20.augusta 2019.* Skutkové zistenia korešpondujú s tým, čo uviedla navrhovateľka, teda Ministerka spravodlivosti SR. V odôvodnení návrhu sa uvádza, že od oznámenia výsledkov dobrovoľných dražieb nehnuteľností nepokračovala vo výkone exekúcie žiadnym spôsobom a ďalej nezistovala ani majetkové a osobné pomery povinného. V tejto súvislosti disciplinárny senát musí poukázať na to, že pôvodným zámerom súdnej exekútorke bol predaj nehnuteľného majetku, pričom aspoň v dvoch preukázateľných prípadoch tomu bránili konkurenčné exekučné konania vedené súbežne voči povinnému (exekučné konanie vedené exekútormi JUDr. xx Ex xx, kde vymáhaná suma bola 15.253,32 EUR a JUDr. Ing. xx v prospech xx s.r.o. , kde vymáhaná suma bola 44.346,24 EUR) a v inom prípade zmluvnými záložnými veriteľmi, ktorí realizovali výkon záložného práva (xx a.s., xx a.s.) s veľmi vysokými vymáhanými pohľadávkami, čo je zrejmé aj z výsledkov z dobrovoľných dražieb. Okrem toho v priebehu roku 2016 pribúdali voči povinnému ďalšie exekučné konania, čo je zrejmé jednak z výpisov z listov vlastníctva povinného – viď spis, ako aj zo zápisu v Centrálnom registri exekúcií, do ktorého nazrel disciplinárny senát – výpis zo dňa 3.2.2021. Nie je bez povšimnutia, že aj Mgr. xx ako súdna exekútorka viedla od roku 2015 ďalšie exekučné konanie na tohto povinného pod. sp.zn. Ex xx. Preto disciplinárny senát dospel k záveru, že dôvodom nečinnosti súdnej exekútorke vo vzťahu k povinnému v tejto exekučnej veci bolo zistenie, že exekúcia je nevyožiteľná, čo korešponduje aj s vyjadrením z jej listu inému súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. xx zo dňa 12. apríla 2018. Preto disciplinárny senát dospel k záveru, že existoval opodstatnený dôvod ku konštatovaniu, že exekúcia je nevyožiteľná. Ďalšie lustrácie majetku povinného by boli zbytočné a nevhodné vynaložené. Ako optimálne bolo postupovať podaním podnetu exekučnému súdu na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku. Disciplinárny senát sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľky, že citujeme na str.6 k bodu č.3.... „Okrajovo je potrebné poznamenať, že o nečinnosť zakladajúcu disciplinárnu zodpovednosť exekútora za vznik preťahov ide aj v prípade, ak exekútor zistí, že nie sú dané predpoklady na pokračovanie v exekúcií“ (koniec citácie). S takýmto konštatovaním sa nemožno stotožniť, nakoľko výkladom tohto tvrdenia ad absurdum by sme dospeli k záveru, že existuje povinnosť súdneho exekútora vedúca k nepretržitým lustráciám na majetku povinného, aj v prípade schránkových spoločností,

bezdomovcov, obchodných spoločností, kde nastali zákonné podmienky pre výmaz z obchodného registra a podobne. Tým by však nepochybne došlo k porušeniu základných zásad v exekučnom konaní, to zásady účelnosti a hospodárnosti. Okrem aspektu zbytočného zvyšovania hotových výdavkov na vrub oprávneného (v prípade nevyoženia pohľadávky § 203 ods.2 prvá veta Exekučného poriadku platného v znení do 31.marca 2017) je tu aj aspekt prípadného uznania refundácie týchto hotových výdavkov súdom pri rozhodovaní o zastavení exekúcie (§ 203 ods.3 Exekučného poriadku platného v znení do 31.marca 2017, a taktiež § 22 ods.1 vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení do 31. marca 2017).

Senáty disciplinárnej komisie SKE v minulosti viackrát vo svojich rozhodnutiach prejedikovali, že k prietahom v exekučnom konaní nemôže dôjsť v prípadoch ekonomicky nevyožiteľných povinných subjektov. Odkazujeme na zverejnené disciplinárne rozhodnutia na webovej stránke SKE, ako aj nezverejnené rozhodnutia, ktoré má ministerstvo k dispozícii.

Takisto je namieste poukázať napr. na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 702/2013 z 21.mája 2014, v zmysle ktorého citujeme: **„Nevyoženie dlhu prostredníctvom exekúcie z dôvodu nedostatočného majetku povinného nemôže byť pripisované na ťarchu súdu. Postup v exekúcii je podmienený existenciou postihnuteľného majetku povinného, ktorý by umožňoval realizovať niektorý (ďalší) zo zákonom vymedzených spôsobov exekúcie.“** (koniec citácie)

Podobne Uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 364/2011 z 13.septembra 2011, z ktorého citujeme: **„Z pohľadu otázky odstránenia právnej neistoty ako účelu základného práva zaručeného č.48 Ústavy SR je plynulý postup v exekučnom konaní podmienený existenciou postihnuteľného majetku povinného.“** (koniec citácie)

V danom prípade disciplinárny senát dospel k záveru, že súdna exekútorka v exekučnom konaní Ex xx prietahy nespôsobilá. Preto v tomto bode (č.1) sa disciplinárne obvinená súdna exekútorka nedopustila disciplinárneho previnenia.

K bodu 2 Návrhu na začatie disciplinárneho konania : Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bola od februára 2017 nečinná, pričom tento stav trval minimálne ku dňu 20.augusta 2019. Skutkové zistenia korešponujú s tým, čo uviedla navrhovateľka, teda ministerka spravodlivosti SR. Je teda zrejmé, že od januára 2017 neboli vykonané žiadne úkony exekučnej činnosti vo vzťahu k tomu, aby exekučné konanie prebiehalo plynule. Rozsah vykonaných úkonov podľa názoru disciplinárneho senátu. Boli vykonané len prvotné lustrácie, spočívajúce len v základných informáciách zo zoznamu vozidiel, výpis z obchodného registra a vydanie Upovedomenia o začatí exekúcie. V čase lustrácii (ako je zrejmé z exekučného spisu) dňa 17. januára 2017 voči povinnému bolo vedené iba jedno exekučné konanie. Disciplinárny senát v tomto prípade dospel k záveru, že v tomto bode súdna exekútorka jednak nedostatočne lustrovala majetok povinnej osoby, a jednak po vydaní Upovedomenia o začatí exekúcie nekonala plynule a bez prietahov. Disciplinárny senát v tomto bode uznal argumenty navrhovateľa a uznal, že došlo k prietahom v exekučnom konaní zo strany disciplinárne obvinenej súdnej exekútorky.

K bodu 3. Návrhu na začatie disciplinárneho konania : Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bola od apríla 2015 do mája 2019 nečinná, kedy bola exekúcia právoplatne zastavená uznesením Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 09. apríla 2019, právoplatným 7.mája 2019.

Skutkové zistenia korešpondujú s tým, čo uviedla navrhovateľka, teda ministerka spravodlivosti SR. Je teda zrejmé, že od 5. marca 2015 neboli vykonané žiadne úkony exekučnej činnosti vo vzťahu k tomu, aby exekučné konanie pokračovalo plynule ďalej. Rozsah vykonaných úkonov podľa názoru disciplinárneho senátu - boli vykonané len prvotné lustrácie, a úkony exekučnej činnosti v uspokojivom rozsahu len do marca 2015. V čase lustrácii majetku povinnej súdnou exekútkou (ako je zrejmé z výpisu z CRE, do ktorého nazrel disciplinárny senát) voči povinnej bolo vedené iba jedno exekučné konanie. Ďalšie exekučné konanie (vedené JUDr. Martinom Hermanovským) pribudlo až v decembri 2016 . Je zvláštne, že v spise sa nenachádza rovnopis rozhodnutia Okresného súdu v xx sp.zn. xx zo dňa 9.apríla 2019, ktoré bolo právoplatné dňom 7.mája 2019. Disciplinárny senát vychádza z toho, že uvedené exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinnej, a exekúcia bola zastavená na základe zistení samotným exekučným súdom, teda nie na základe podnetu exekútky.

Disciplinárny senát v tomto prípade dospel k záveru, že uznala argumenty navrhovateľa, že došlo k prietahom v exekučnom konaní zo strany disciplinárne obvinenej súdnej exekútky.

K bodu 4. Návrhu na začatie disciplinárneho konania: Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bez zbytočného odkladu, najneskôr do 15 dní od jeho ukončenia (7.mája 2019), neoznámila xx a.s. resp. právnomu nástupcovi tejto banky a príslušnému útvaru Policajného zboru ukončenie exekúcie, a teda nezrušila účinky blokácie majetku povinnej, konkrétne blokáciu účtu povinnej v Dexia banka a.s. a blokáciu jej osobného motorového vozidla zn. Renault Megane EČ: xx, pričom tento stav trval minimálne ku dňu 20.augusta 2019. Ako je zrejmé, zo skutkových zistení, súdna exekútko nemala v exekučnom spise založené uznesenie o zastavení exekúcie Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 09. apríla 2019. Preto sa logicky ponúka vysvetlenie, že deablokácie, ani vrátenie poverenia na exekučný súd súdna exekútko nerealizovala. Ako je však zrejmé z návrhu ministerky spravodlivosti toto dôležité uznesenie o zastavení exekúcie jej bolo doručené dňa 15.apríla 2019 (vid' prílohy k bodu č.7+8 získané vlastným šetrením ministerstva).

Disciplinárny senát v tomto prípade dospel k záveru, že uznal argumenty navrhovateľa, že došlo v tomto exekučnom konaní zo strany disciplinárne obvinenej súdnej exekútky k porušeniu povinností stanovených v § 35 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017.

K bodu 5. Návrhu na začatie disciplinárneho konania: Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bezodkladne po jeho zastavení uznesením Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 16. januára 2019, právoplatným dňom 14. marca 2019, nevrátila súdu poverenie na vykonanie exekúcie, a súdu ani účastníkom konania nezaslala konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom tento stav trval ku dňu 20. augusta 2019.

Ako je zrejmé zo skutkových zistení, súdna exekútorka nemala v exekučnom spise Ex 775/2012 založené Uznesenie o zastavení exekúcie Okresného súdu v xx sp.zn. xx zo dňa 16. januára 2019. Preto sa logicky ponúka vysvetlenie, že súdna exekútorka nerealizovala ani vrátenie poverenia na exekučný súd, ani nezaslala konečné vyúčtovanie. Ako je však zrejmé z návrhu ministerky spravodlivosti toto dôležité uznesenie o zastavení exekúcie jej bolo doručené dňa 11. marca 2019 (viď prílohy k bodu č.5,6,8 získané vlastným šetrením ministerstva). Disciplinárny senát v tomto prípade dospel k záveru, že uznal argumenty navrhovateľa, že došlo v tomto exekučnom konaní zo strany disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke k porušeniu povinností stanovených v § 60 ods.1 písm. c.), 60 ods.2 v spojení s § 243b ods.2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017.

K bodu 6. Návrhu na začatie disciplinárneho konania: Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bezodkladne po jeho zastavení uznesením Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 29. októbra 2018, právoplatným dňom 15. novembra 2018, nevrátila poverenie na vykonanie exekúcie a súdu ani účastníkom konania nezaslala konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom tento stav trval ku dňu 20. augusta 2019.

Ako je zrejmé zo skutkových zistení, súdna exekútorka mala v exekučnom spise Ex xx založené uznesenie o zastavení exekúcie Okresného súdu v xx sp.zn. xx zo dňa 29. októbra 2018. Na uznesení je perom dopísaný dátum 14.11. (pripojený je aj záznam o doručení z www.slovensko.sk z 14.11.2018). Okrem toho je v spise aj list Okresného súdu v xx zo dňa 9. októbra 2018, ktorým súdnej exekútorke oznamuje, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz, a vyzýva ju, aby oznámila či si uplatňuje trovy exekúcie. Na túto informáciu súdna exekútorka reagovala, nakoľko zrušila svoj príkaz na začatie a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku dňa 12.decembra 2018. Je tak zrejmé, že sa potvrdilo tvrdenie v návrhu ministerky spravodlivosti, že toto dôležité uznesenie o zastavení exekúcie jej bolo doručené dňa 14. novembra 2018 (viď prílohy k bodu č.5,6,8 získané vlastným šetrením ministerstva). Disciplinárny senát v tomto prípade dospel k záveru, že uznal argumenty navrhovateľa, že došlo v tomto exekučnom konaní zo strany disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke k porušeniu povinností stanovených v § 60 ods.1 písm. c.), 60 ods.2 v spojení s § 243b ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017.

K bodu 7. Návrhu na začatie disciplinárneho konania: Mgr. xx v exekučnom konaní Ex xx bezodkladne po jeho zastavení uznesením Okresného súdu v xx sp.zn. xx zo dňa 9. apríla 2019, právoplatným dňom 7.mája 2019, nevrátila poverenie na vykonanie exekúcie a súdu ani účastníkom konania nezaslala konečné vyúčtovanie exekučného konania, pričom tento stav trval ku dňu 20. augusta 2019.

Ako je zrejmé zo skutkových zistení, súdna exekútorka nemala v exekučnom spise založené uznesenie o zastavení exekúcie Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 09. apríla 2019. Preto sa logicky ponúka vysvetlenie, že deblokácie, ani vrátenie poverenia na exekučný súd súdna exekútorka resp. zaslanie konečného vyúčtovania nerealizovala. Ako je však zrejmé z návrhu ministerky spravodlivosti toto dôležité uznesenie o zastavení exekúcie jej bolo doručené dňa 15.apríla 2019 (viď prílohy k bodu č.7+8 získané vlastným šetrením ministerstva). Disciplinárny senát v tomto prípade dospel k záveru, že uznal argumenty navrhovateľa, že došlo v tomto exekučnom konaní zo strany disciplinárne obvinenej súdnej

exekútorke k porušeniu povinností stanovených v § 60 ods.1 písm. c.), 60 ods.2 v spojení s § 243b ods.2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017.

K bodu 8. Návrhu na začatie disciplinárneho konania: Mgr. xx riadne nevedie exekučné spisy sp.zn. Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx, Ex xx, pretože tieto nie sú zviazané, neobsahujú spisový prehľad, prehľad stavu vymáhania pohľadávky, ani prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času; pričom v spisoch sp.zn. Ex xx a Ex xx nie sú ku dňu 20. augusta 2019 založené všetky písomnosti vzťahujúce sa na danú vec, najmä uznesenie Okresného súdu xx sp.zn. xx z dňa 16.januára 2019 o zastavení exekúcie sp.zn. Ex xx, doručené exekútorke dňa 11. marca 2019 a uznesenie Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa 9.apríla 2019 o zastavení exekúcie sp.zn. Ex xx, doručené exekútorke dňa 15. apríla 2019.

Disciplinárny senát v tomto prípade dospel k záveru, že uznal argumenty navrhovateľa, že došlo v tomto exekučnom konaní zo strany disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke k porušeniu povinností stanovených v § 3 Exekučného poriadku v spojení s § 30 ods.1 a 2, § 34a ods. 1 písm. a) b) c) v spojení s §73a a 73c výnosu MS SR č. 1618/1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. marca 2017.

Jednotlivé strany resp. listy nie sú očíslované, čo je základným predpokladom orientácie v spisoch. Spisové prehľady, ktoré tvoria vonkajší obal spisov, nie sú ani chronologicky ani ucelené spísané, resp. sú pozapisované len čiastočne do určitého dátumu (napr. Ex xx, Ex xx, Ex xx). Spisové prehľady nie sú vôbec vedené v exekučných spisoch Ex xx, Ex xx. Samozrejme, chýba aj prehľad vymožených plnení v priebehu exekúcie, a dátumy prijatia vymožených súm. Uvedené skutočnosti preto nedávajú záruku, že exekučný spis je kompletný. V tomto prípade ide o základ, ktorý by mal byť dodržaný u každého súdneho exekútora. Neprehľadnosť je problematická aj pre členov disciplinárneho senátu pri preskúmvaní spisov, ktoré boli zaslané ako príloha návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Administratívne nedostatky, resp. pochybenia, je možné posudzovať ako disciplinárne previnenie v prípadoch závažných opakovaných administratívnych porušení, ktoré v konkrétnom prípade viedli k porušeniu práv a povinností účastníkov exekučného konania.

Administratívne pochybenia (napr. nedodržanie vedenia spisového prehľadu, a pod.) samo osebe nedosahuje stupeň spoločenskej škodlivosti konania, ktoré by odôvodňovali vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti, a tak naplnenie materiálneho predpokladu disciplinárnej zodpovednosti. V danom disciplinárnom konaní však ich kumulácia (týchto administratívnych pochybení) viedla následne k porušeniu ďalších ustanovení Exekučného poriadku (napr. v Ex xx nezaloženie a nezapísanie uznesenia o zastavení exekúcie - viď skutkové a právne závery disciplinárneho senátu bodu 5). Preto disciplinárny senát má za to, že aj tomto bode došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods.1 Exekučného poriadku.

K bodu 9 Návrhu na začatie disciplinárneho konania: Mgr. xx Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky neposkytla v určenej 10 - dňovej lehote súčinnosť požadovanú v žiadosti č.20432/2020/152 zo dňa 17. marca 2020, doručenej jej do elektronickej schránky dňa 18.

marca 2020, tým, že ministerstvu nepredložila exekučný spis sp.zn. Ex xx a nezaslala písomné vyjadrenie k postupu, ktorý je predmetom štátneho dohľadu, pričom tento stav trvá doposiaľ (myslí sa ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania).

K tomuto bodu návrhu bolo zistené, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka bola požiadaná ministerstvom spravodlivosti listom 20432/2020/152 zo dňa 17. marca 2020 (doručený do elektronickej schránky disciplinárne obvinenej 18. marca 2020) a opakovane 7. apríla 2020 (doručený do elektronickej schránky disciplinárne obvinenej 14. apríla 2020) o predloženie spisového materiálu Ex xx sťažovateľka xx. Napriek týmto výzvam spis nepredložila. Disciplinárny senát dedukoval, že k predloženiu spisu nedošlo ani po podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko disciplinárne obvinená súdna exekútorka takéto predloženie spisu disciplinárnemu senátu neavizovala. Tento predpoklad sa potvrdil aj po vykonaní ústneho pojednávania. V danom prípade po zhodnotení týchto jednoduchých faktov je zrejmé, že zo strany súdnej exekútky došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v § 8 ods. 4 písm. a), b) Exekučného poriadku. Podľa dikcie § 8 ods. 8 Exekučného poriadku je takéto konanie charakterizované ako disciplinárne previnenie. V tomto bode disciplinárny senát vyhodnotil spáchanie tohto bodu 9) návrhu ako disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Čo sa týka zavinenia u jednotlivých skutkov:

- niektoré skutky (2,3,4,8) boli spáchané vo forme vedomej nedbanlivosti, nakoľko vedela, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí,
- niektoré skutky (5,6,7) boli spáchané vo forme nepriameho úmyslu, nakoľko vedela, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, a pre prípad, že ho poruší alebo ohrozí, bola s tým uzrozumená,
- skutok v bode 9) bol spáchaný v priamom úmysle, nakoľko chcela svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom.

Skutku v bode 1) sa disciplinárne obvinená nedopustila – podľa záverov disciplinárneho senátu.

Podľa § 220 ods. 1 EP disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní. Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Disciplinárny senát posúdil zvýšenú škodlivosť konania a následného kvalifikovania konania disciplinárne obvinenej ako závažné disciplinárne previnenie sa u opakujúcich porušení (bod 2 a 3 disciplinárneho návrhu), resp. kombinovane podľa posúdenia povahy porušenej povinnosti a zároveň opakovania porušenia (body 5, 6, 7 disciplinárneho návrhu).

Vo vzťahu k navrhovanej sankcii podľa § 221 ods.2 písm. c) zbavenia výkonu funkcie súdneho exekútora : Je pravdou, že voči disciplinárne obvinenej Mgr. Zuzane Ritter bolo vedených doposiaľ 18 disciplinárnych konaní (vrátane tohto disciplinárneho konania).

Z tohto počtu vedených disciplinárnych konaní bola Mgr. xx právoplatne uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia v konaniach DK 20/2012, DK 46/2012, DK 47/2012, DK 16/2013, DK 3/2015, DK 9/2015, DK 10/2018. Najvyššou peňažnou pokutou bola suma 2.000,- EUR uložená v DK 3/2015. Mgr. xx je nástupkyňou odvolanej exekútorky Mgr. xx od novembra 2018 a ustanovenou zástupkyňou za JUDr. xx taktiež od novembra 2018.

Podľa jej vlastného vyjadrenia, disciplinárne obvinenej zo dňa 1. decembra 2020 - od 12. decembra 2016 do 31. októbra 2017 mala byť súdna exekútorka po operácii práceneschopná, a na vybavovanie agendy mala povereného zamestnanca. Poukázala aj na skutočnosť, že od 8. novembra 2018 bola ustanovená za náhradníka súdnej exekútorky Mgr. xx, ako aj do funkcie zástupcu súdneho exekútora JUDr. xx, čím jej pribudli ďalšie exekučné spisy v nemalom množstve, v ktorých bolo tiež potrebné pokračovať. Za účelom riadneho chodu exekútorského úradu prijala ďalších zamestnancov, s pôvodnými zamestnancami bol rozviazaný pracovný pomer aj z dôvodu neplnenia si pracovných povinností. Je zrejmé, že nedostatky, ktoré sa vyskytujú v jej práci pramenia z jej osobnej organizácie práce vo svojej agende, ako aj agende po ostatných dvoch exekútoroch (JUDr. xx, Mgr. xx). Súdna exekútorka tak zrejme celkom nenapĺňa požiadavku uvedenú § 29 ods. 3 Exekučného poriadku vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prieťahov; za tým účelom je povinná zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

Podľa vyjadrenia kancelárie SKE doposiaľ uložené pokuty disciplinárne obvinená uhrádza.

Zhodnotiac osobu Mgr. xx, hlavne po tom ako na ústnom pojednávaní vyjadrovala na kritické postoje k jej doterajšej práci veľkú snahu urobiť už v najbližšej budúcnosti také opatrenia, aby sa jej práca len zlepšovala, disciplinárny senát dospel k záveru poslednýkrát dať možnosť Mgr. Zuzane Ritter výrazne pokročiť v napĺňaní cieľov uvedených v § 29 ods. 1,2,3 Exekučného poriadku, a poučiť sa zo záverov tohto disciplinárneho konania v tejto veci, a z vysokej sankcie, ktorá jej bola uložená. _

V zmysle § 228b ods. 3 EP, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a SKE voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli, a ktoré znášali v disciplinárnom konaní .

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2000, v znení Dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013, účinným 16. októbra 2013 a Dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015 a dodatku č. 3 zo dňa 21. júna 2017.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné (suma v EUR): SPOLU vo výške xx EUR :

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx,- EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	xx,- EUR
Člen DS Mgr. Marián Janec	xx EUR
Člen DS SKE Mgr. Bernard Janík	xx EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery xx,- EUR (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 8. disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer xx,- EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx,- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania 3 hod., za zasadnutie disciplinárneho senátu 2 hod. a vyhotovenie rozhodnutia, v počte 5 hodín x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice).
- člen disciplinárneho senátu Mgr. Marián Janec xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 283/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík xx EUR odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte v počte 3 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 283/2002 Z. z.

Trovy disciplinárneho konania vo výške o výške xx EUR (slovom: xx) znáša disciplinárne obvinená Mgr. xx.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa

doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálna príslušnosť Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

JUDr. Stanislav LAIFER
predseda 8. disciplinárneho senátu

V Bratislave, dňa 9. februára 2021