

## ROZHODNUTIE

2. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Iveta Ailerová, predseda disciplinárneho senátu, Mgr. Bernard Janík člen disciplinárneho senátu a Mgr. Martin Kostka člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky Mgr. Máriou Kolíkovou, proti disciplinárne obvinenému: Mgr. xx, súdnemu exekútorovi, so sídlom exekútorského úradu xx v konaní zastúpená: xx, Advokátska kancelária v xx takto

### rozhodol

Disciplinárne konanie vo veci disciplinárneho previnenia súdneho exekútora Mgr. xx, Exekútorský úrad xx, v súlade s ust. §-u 228a písm. a) v spojení s ust. §-u 223 ods. 2 Exekučného poriadku,

### s a z a s t a v u j e

- 1) Pre disciplinárne previnenie návrhu na začatie disciplinárneho konania, zo dňa 3.6.2021, na skutkovom základe: pri výkone exekúcie v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. EX xx , po tom, ako si súdna exekútorka zabezpečila osvedčenie o dedičstve sp.zn. xx zo dňa xx spísané notárkou JUDr. xx v spojení s osvedčením č. xx, Dnot xx zo dňa xx spísaným notárkou JUDr. xx, z ktorého vyplývalo, že dedičkou bývalého povinného sa stala xx , vykonala ďalší úkon v rámci exekučného konania Ex xx až dňa 9.2.2018, keď vyhotovila výzvu na uhradenie exekúcie, ktorú adresovala dedičke povinného,

**pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene**

Výdavky disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx ) znáša Slovenská komora exekútorov.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 3.6.2021 bol v zmysle ust. §-u 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorým sa navrhovateľ domáha uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa §-u 221 ods. 2 písm. b). Exekučného poriadku , a to peňažnú pokutu vo výške 1.000,- Eur.

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil nasledovne:

Navrhovateľovi bolo dňa 9.6.2020 doručené podanie Advokátskej kancelárie xx, s.r.o. označené ako „Žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažností“, v ktorom podávateľka namietala činnosť súdnej exekútorke v exekučnom konaní EX xx, o.i. skutočnosť, že súdna exekútorke spôsobilá prietahy v rámci exekučného konania tým, že približne 10 rokov nevykonávala žiadne úkony.

Exekučné konanie vedie súdna exekútorke na základe „Poverenia“ č. xx vydaného OS xx., dňa 9.11.1999 vydala upovedomenie o začatí exekúcie. Počas výkonu exekúcie povinný: xx dňa 16.2.2007 zomrel, z ktorého dôvodu bol dňa 12.12.2007 súdnej exekútorke doručený úmrtý list pôvodného povinného. Súdna exekútorke zabezpečila právoplatné osvedčenia o dedičstve č.k. xx a xx. Zo zabezpečených listín vyplynulo, že súdna exekútorke nekonala, a to až do dňa 9.2.2018, keď listom vyzvala dedičku povinného na úhradu neuhradenej pohľadávky, po tejto výzve opätovne postupovala v exekučnom konaní s cieľom vymoženia predmetnej exekučnej pohľadávky. Zo zistených skutočností vyplynulo, že súdna exekútorke nekonala v exekučnom konaní riadne a včas približne 10 rokov, ktorá jej nečinnosť nebola namieste, keďže súdna exekútorke odo dňa doručenia úmrtého listu vedela o tom, že prebieha dedičské konanie, ktoré končí osvedčením dedičov. Nakoniec súdna exekútorke osvedčenie o dedičstve zabezpečila, avšak k prvému úkonu smerujúcemu k reálnemu vymoženiu exekúcie voči dedičke povinného pristúpila až v r. 2018.

Súdna exekútorke svojím nekonaním v predmetnom exekučnom konaní naplnila podľa navrhovateľa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP. Nekonaním súdnej exekútorke došlo k neprimeranému predĺženiu exekučného konania, ku ktorému by v príp. jej riadneho a včasného postupu nebolo došlo. Zároveň v dôsledku jej nekonania sa navýšila celková výška exekúcie o ročný úrok z omeškania vo výške 17,6%. Z exekučného spisu ďalej vyplynulo, že súdna exekútorke vedela o ukončení dedičského konania po pôvodnom povinnom, keďže osvedčenie o dedičstve mala k dispozícii. Navrhovateľovi z uvedeného vyplýva, že súdna exekútorke bola vedomá toho, že svojím konaním môže porušiť svoju zákonnú povinnosť , čiže konala vo forme nepriameho úmyslu, čo navrhovateľ pokladá za priťažujúcu okolnosť na strane súdnej exekútorke. Z toho dôvodu

považuje disciplinárne previnenie súdnej exekútorke za závažné a navrhol pre prípad uznania viny uložiť súdnej exekútorke disciplinárne opatrenie podľa ust. §-u 221 ods. 2 písm. b). EP, a to peňažnú pokutu vo výške 1.000,- Eur.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol v súlade s ust. §-u 226 ods. 1 EP doručený disciplinárne obvinenej dňa 23.7.2021 spolu s oboznámením o zložení disciplinárneho senátu, ako aj výzvou na vyjadrenie sa k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení.

Disciplinárne obvinená predložila svoje vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania SKE dňa 30.7.2021, prostredníctvom svojho právneho zástupcu v konaní, v ktorom uvádza nasledovné:

K preklúzii skutku navrhovateľ účelovo neuvádza rozhodujúce skutočnosti a to, že sťažnosť týkajúca sa postupu disciplinárne obvinenej bola navrhovateľovi doručená dňa 9.5.2018. Z obsahu žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva aj vo svojom návrhu a začatie DK vyplýva, že uvedenú žiadosť MS SR zobralo na vedomie, a dňa 15.5.2018 oznámilo, že prednosť na vybavenie sťažnosti s cieľom zamedzenia duplicity má Slovenská komora exekútorov. Z návrhu na začatie DK je zrejmé, že tento bol doručený SKE dňa 3.6.2021, t.j. viac ako tri roky od doručenia sťažnosti navrhovateľovi, t.j. viac ako tri roky od momentu, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení. Subjektívna 12-mesačná lehota na podanie návrhu na začatie DK plynie odo dňa, kedy sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení. Orgán oprávnený podať návrh na začatie DK musí v rámci 12-mesačnej subjektívnej lehoty podať návrh na začatie disciplinárneho konania, prešetriť a vyhodnotiť podaný podnet resp. sťažnosť, a ak dospeje k záveru, že existuje dôvodné podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia, doručiť návrh na začatie DK. Pod termínom, že sa orgán dozvie o disciplinárnom previnení, sa rozumie deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty a nemožno zaň považovať iný deň, ako ten, v ktorom je takéto podanie doručené, t.j. deň, keď sa ako príslušný orgán dozvie o tom, že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu. Z toho dôvodu je preto zrejmé, že už dňa 9.5.2018 sa na základe sťažnosti právneho zástupcu povinnej navrhovateľ dozvedel o existencii disciplinárneho previnenia, avšak návrh na začatie DK bol doručený viac ako 3 roky po danom momente, t.j. po uplynutí subjektívnej lehoty. Z toho dôvodu sú splnené dôvody na zastavenie disciplinárneho konania, a to bez nariadenia ústnej pojednávania, keďže splnenie podmienky subjektívnej lehoty na podanie návrhu je disciplinárny senát povinný skúmať ex offo.

Čo sa týka ku skutočnosti, že konanie je disciplinárnym previnením práv. zást. disciplinárnej obvinenej uvádza:

V čase spáchania disciplinárneho previnenia Exekučný poriadok priet'ahy v konaní nevymedzoval ako konkrétny disciplinárny delikt, táto právna úprava bola začlenená do EP až s účinnosťou od 1.11.2013. Nerešpektovaním účinnosti novej rozšírenej definície disciplinárneho previnenia v § 220 EP by bolo porušením základnej zásady trestného práva

„nullum crimen sine lege, nullum poena sine lege“ ako aj nerešpektovanie zákazu retroaktivity a porušenie zásady „nullum crimen sine lege preavia“. Právne pomery adresáta právnej normy sa budú spravovať novším právnym predpisom, ak je pre neho výhodnejší. V prípade, ak by novšia právna úprava bola pre adresáta nevýhodnejšia, platí v prípade otázok správneho trestania zásada zákazu retroaktivity. V danom príp. je teda potrebné aplikovať právny predpis, ktorý je pre adresáta výhodnejší.

Z popisu skutkových okolností, ako aj z rozhodného okamihu, kedy malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu je zrejmé, že novšia právna účinná od 1.11.2013 je pre páchatel'a disciplinárneho previnenia menej priaznivejšia, a preto je potrebné aplikovať ustanovenia predpisov účinných v čase spáchania skutku t.j. § 223 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.10.2013. V opačnom príp. by to malo za následok porušenie všeobecnej zásady trestania upravenej čl. 50 ods. 6 Ústavy SR, v zmysle ktorej sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší sa použije vtedy, keď je pre páchatel'a priaznivejší. Disciplinárne obvinená má zato, že vzhľadom na rozhodujúci moment začatia exekučného konania, ako aj moment, keď malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu, jej konanie nebolo možné kvalifikovať ak disciplinárny delikt, a preto sa jej disciplinárne opatrenie neukladá.

Ku skutkovým okolnostiam disciplinárne obvinená uvádza:

Nie je pravdou, že po doručení osvedčenia o dedičstve nekonala, a to až v rámci obdobia 10 rokov. Navrhovateľ v návrhu účelovo neuviedol, kedy bolo dotknuté osvedčenie o dedičstve disciplinárne obvinenej doručené. Žiadosťou zo dňa 14.12.2007 súdna exekútorka požiadala príslušný Okresný súd xx. o poskytnutie súčinnosti a to oznámenie adresy notára, ktorý prejednáva dedičstvo po povinnom v exekučnom konaní, ktorý zomrel 16.2.2007. Žiadosť bola riadne doručená príslušnému OS xx, a to dňa 17.12.2007. Osvedčenie o dedičstve zo strany súdu bolo súdnej exekútorke doručené až 5.2.2018, t.j. do tohto dátumu nemala súdna exekútorka vedomosť o tom, ktorý notár vedie dedičské konanie, a taktiež vedomosť o okruhu dedičov a majetku povinného. Z týchto dôvodov má disciplinárne obvinená zato, že priesťahov v konaní sa dopustil exekučný súd, keď žiadnym spôsobom nereflektoval na žiadosť súdnej exekútorky o poskytnutie súčinnosti, ktoré spôsobili, že exekútorka nemohla ďalej v konaní pokračovať. Po obdržaní osvedčenia o dedičstve súdna exekútorka okamžite plynule pokračovala v konaní.

Disciplinárne obvinená k disciplinárnemu deliktu uvádza:

Aby mohlo byť určité konanie kvalifikované ako disciplinárne previnenie musia byť splnené aj formálne aj materiálne predpoklady. Poukazuje na materiálne predpoklady vyjadrené v zák. 372/1990 o priestupkoch, na kľúčové rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva v konaní Öztürk proti SRN podľa ktorého sa na konanie o deliktoch použijú ustanovenia Trestného zákona resp. Trestného poriadku. Vzhľadom na absenciu materiálnej protiprávnosti

konania súdnej exekútorky, jej konanie teda nenapĺňa jeden z predpokladov (materiálny) pre to, aby bolo možné konanie kvalifikovať ako disciplinárne previnenie, keď súdna exekútorka sa nedopustila žiadneho zavineného porušenia prierahov v konaní.

Zároveň súdna exekútorka navrhla rozhodnúť tak, že disciplinárne konanie sa zastavuje pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene, alebo disciplinárne obvinená nie je vinná zo spáchania skutku.

Disciplinárny senát č. 2 preskúmal návrh na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi a dospel k nasledovnému záveru:

Podľa §-u 218a ods. 1 Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok : Fyzické osoby a právnické osoby sa môžu obracať na ministerstvo a na komoru so sťažnosťami na činnosť komory a na činnosť exekútorov. Sťažnosti na činnosť komory vybavuje ministerstvo. Sťažnosti na činnosť exekútorov vybavuje komora. Sťažovateľ môže požiadať ministerstvo o prešetrenie vybavenia jeho sťažnosti komorou.

Podľa §-u 218a ods. 2 Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Sťažnosť sa podáva písomne alebo ústne do zápisnice. Ak je sťažnosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán povinný sťažnosť bezodkladne postúpiť orgánu príslušnému na jej vybavenie a o postúpení sťažnosti upovedomiť sťažovateľa.

Podľa §-u 218b ods. 1 Zákona 233/1995 Zb.z. Komora je povinná vybaviť sťažnosť na činnosť exekútora bezodkladne, najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa jej doručenia. Túto lehotu možno predĺžiť, ak v jej priebehu nemožno zabezpečiť podklady na riadne vybavenie sťažnosti, o tejto skutočnosti musí byť sťažovateľ upovedomený.

Podľa §-u 218b ods. 4 Zákona 233/1995 Zb.z. Ak je sťažovateľ toho názoru, že sťažnosť nebola komorou riadne a včas vybavená, môže požiadať ministerstvo o prešetrenia jeho sťažnosti komorou.

Podľa §-u 223 ods. 1 Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Disciplinárne konanie sa začína na návrh. Návrh sa podáva komore. Konanie je začaté dňom, keď bol návrh doručený komore.

Podľa §-u 223 ods. 2 Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do 2 rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prierahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.

Podľa §-u 228a ods. zákona 233/1995 Zb.z., Disciplinárny senát aj bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak:

**a). bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene**

- b). bol návrh na začatie disciplinárneho konania vzatý späť
- c). navrhovateľ na výzvu disciplinárneho senátu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho návrhu a bol o možnosti zastavenia konania poučený
- d). zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie
- e). disciplinárne obvinený bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní za skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho konania, alebo
- f). disciplinárne obvinený zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

Disciplinárny senát po ustálení vyššie uvedených zákonných ustanovení dospel k záveru, že sú splnené podmienky zastavenia disciplinárneho konania bez nariadenia ústneho pojednávania z dôvodu oneskoreného podania návrhu na začatie disciplinárneho konania voči súdnej exekútorke.

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková , Ministerka spravodlivosti SR, proti Mgr. xx, súdnej exekútorke, so sídlom Exekútorského úradu v xx bol doručený SKE dňa 3.6.2021 v zmysle ust. §-u 223 ods. 1, 2 EP, po zákonom stanovenej lehote t.j. 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel (dňa 10.5.2018 doručená sťažnosť MS SR týkajúca sa konania súdnej exekútorke v exekúcii vedenej pod číslom xx) o disciplinárnom previnení.

Navrhovateľ v návrhu na začatie disciplinárneho konania uvádza, že dňa 9.6.2020 bolo MS SR doručené podanie AK xx, s.r.o. označené ako „Žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti.“ Následne v texte návrhu na začatie DK navrhovateľ túto žiadosť o prešetrenie označuje pojmom „podnet“. Žiadosť o prešetrenie sťažnosti právnej zástupkyne povinnej tvorí súčasť exekučného spisu EX xx a je z nej zrejmé, že „sťažnosť týkajúca sa konania exekútora xx v exekúcii vedenej na exekútorskom úrade pod č. xx, bola Ministerstvu spravodlivosti SR doručená dňa 9.5.2018“. Taktiež je z predmetnej žiadosti o prešetrenie zrejmé, že dňa 15.5.2018 bolo právnej zástupkyne povinnej doručené upovedomenie ministerstva, v zmysle ktorého ministerstvo sťažnosť zobralo na vedomie, ale vzhľadom na zamedzenie duplicity šetrenia a dodržania zákonom predpokladaného postupu prešetrovania a vybavovania sťažnosti na činnosť exekútorov má vo veci vybavenia prednosť Slovenská komora exekútorov ako vecne príslušný orgán. Právna zástupkyňa povinnej v žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti ďalej uvádza, že sťažnosť adresovaná komore bola podaná 9.5.2018, táto predĺžila lehotu v dôsledku zabezpečenia komplexných podkladov potrebných na riadne a objektívne vybavenie sťažnosti. Právna zástupkyňa mala zato, že aj napriek tomu, že v zmysle §-u 218b ods. 1 EP nie je ustálený časový interval , o ktorý možno lehotu predĺžiť, nemožno toto chápať tak, že komora môže po predĺžení lehoty sťažnosť vybavovať ľubovoľne dlho (od podania sťažnosti t.j. od 9.5.2018 do podania

žiadosti o prešetrenie vybavovania sťažnosti uplynulo 22 mesiacov). V závere žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti právna zástupkyňa povinnej požiadala MS SR, z dôvodu, že SKE sťažnosť nevybavila riadne a včas, v zmysle ust. §-u 218b ods. 4 o prešetrenie vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov. Tu je na mieste uviesť, že právna zástupkyňa povinnej požiadala MS SR o prešetrenie vybavenia sťažnosti zo dňa 9.5.2018 Slovenskou komorou exekútorov, teda pôvodnej sťažnosti na postup súdnej exekútorky, ktorá nebola z jej strany nijak doplnená, zmenená, výslovne odkazovala na sťažnosť z tohto dňa.

Navrhovateľ na žiadosť o prešetrenie sťažnosti právnej zástupkyne povinnej reagoval listom zo dňa 27.11.2020 označeným ako „Upovedomenie o výsledku prešetrenia sťažnosti“, v ktorom oznámil, že ministerstvo pristúpilo k prešetreniu postupu súdnej exekútorky v zmysle ustanovení §-u 8 ods. 3,4 EP Zák. 233/2019 EP. Zároveň ministerstvo konštatovalo, že sťažnosť v bode 2. vyhodnotilo ako opodstatnenú, preto pristúpi k podaniu návrhu Ministerke spravodlivosti SR na podanie návrhu na začatie DK pre pochybenie – niekoľko-ročné priesťahy v exekučnom konaní. Čo sa týka nečinnosti SKE pri zabezpečovaní pokladov k vybaveniu sťažnosti, ministerstvo túto nečinnosť nepovažovalo za správnu, preto SKE upozornil listom na to, aby v budúcnosti využila svoje právomoci, ktoré vyplývajú z jej zákonného postavenia a riadne si zabezpečovala podklady za účelom prešetrenia sťažnosti.

Z pripojeného exekučného spisu EX xx vyplýva, že sťažnosť voči postupu súdnej exekútorky zo dňa 9.5.2018 bola adresovaná Slovenskej komore exekútorov a taktiež Ministerstvu spravodlivosti SR (obom doručená dňa 10.5.2018). Zo žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti právnej zástupkyne povinnej vyplýva, že navrhovateľ listom zo dňa 15.5.2018 upovedomil právnu zástupkyňu povinnej o potrebe zamedzenia duplicity šetrenia a dodržania zákonom predpokladaného postupu prešetrovania a vybavovania sťažnosti na činnosť exekútorov, a preto má vo veci vybavenia sťažnosti prednosť Slovenská komora exekútorov ako orgán vecne príslušný. Z exekučného spisu EX xx ďalej vyplýva, že SKE dňa 18.5.2018 predložila sťažnosť za účelom vyjadrenia v lehote 10 dní súdnej exekútorky. Sťažnosť vedená SKE pod č. xx. Súdna exekútorka sa k sťažnosti vyjadrila, „Vyjadrením k sťažnosti“ zo dňa 21.5.2018. Následne SKE listom zo dňa 10.7.2018 predĺžila lehotu na vybavenie sťažnosti z dôvodu nepredložených podkladov potrebných na riadne a objektívne vybavenie sťažnosti.

Disciplinárny senát má zato, že navrhovateľ správne postupoval, keď listom zo dňa 15.5.2018 upovedomil právnu zástupkyňu povinnej o prednosti vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov, ako vecne príslušného orgánu. Zákonná 2- mesačná lehota SKE na vybavenie sťažnosti môže byť v súlade s EP predĺžená (čo SKE ako orgán kompetentný na vybavenie sťažnosti aj učinil listom zo dňa 10.7.2018) za splnenia podmienky, že v priebehu vybavovania sťažnosti nebolo možné zabezpečiť podklady, v tomto prípade exekučný spis EX xx. Z vyjadrení súdnej exekútorky, SKE taktiež navrhovateľ a

vyplýva, že exekučný spis sa nachádzal na Okresnom súde xx za účelom rozhodovania o podaniach povinného. Jeho vrátenie žiadala súdna exekútorka niekoľko-krát, a to dňa 26.6.2018, 23.6.2020 a taktiež dňa 6.7.2020. Exekučný spis bol nakoniec zapožičaný príslušným OS xx až navrhovateľovi, s tým, že na prvú výzvu navrhovateľa OS xx nereagoval a spis zaslal až po urgencii dňa 30.7.2020.

Z horeuvedených dôvodov má disciplinárny senát zato, že SKE z objektívnych dôvodov, t.j. nepriložením exekučného spisu z dôvodov rozhodovacej činnosti príslušného OS xx, (spis na súde od 17.5.2018, zapožičaný navrhovateľovi po urgencii dňa 30.7.2020) bez ktorého nebolo možné vybaviť a následne vyhodnotiť sťažnosť voči súdnej exekútorke, sťažnosť nevybavila. Je však nesporné, že SKE vykonala úkony smerujúce k vybaveniu sťažnosti, keď túto obratom predložila súdnej exekútorke na vyjadrenie a následne požadovala zapožičanie exekučného spisu. Podľa úradného záznamu vedeného SKE, nakoniec sťažnosť vybavená nebola po oznámení MS SR o podaní návrhu na DK.

Z návrhu na začatie disciplinárneho konania, hlavne sťažnosti právnej zástupkyne povinnej a jej žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti, upovedomenia o výsledku prešetrenia sťažnosti je zrejmé, že sťažnosť voči postupu súdnej exekútorke bola podaná a zároveň doručená SKE aj MS SR dňa 10.5.2018. Disciplinárny senát má teda riadne na základe týchto a iných listinných dôkazov z exekučného spisu EX xx preukázanú skutočnosť, kedy sa navrhovateľ dozvedel o existencii dôvodného podozrenia zo spáchania disciplinárneho previnenia a kedy mu začala plynúť subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie DK. V každom prípade navrhovateľ po žiadosti právnej zástupkyne povinnej o prešetrenie sťažnosti zo dňa 9.6.2020, postupoval v zmysle ust. §-u 8 ods. 3,4 EP, pristúpil k prešetreniu postupu súdnej exekútorke a vyhodnocoval namietané pochybenia súdnej exekútorke uvedené v sťažnosti zo dňa 10.5.2018 (sťažnosť zo dňa 10.5.2018 označuje sťažnosťou 1, prešetrenie vybavenia sťažnosti, sťažnosťou 2). Žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti označovaná navrhovateľom v návrhu na začatie DK „podnetom“ a v upovedomení o výsledku prešetrenia sťažnosti označená ako „sťažnosť 2“ nemožno považovať za sťažnosť proti postupu súdnej exekútorke, ale sťažnosť proti postupu SKE. Tieto skutočnosti, hlavne, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný z dôvodov uvedených v sťažnosti zo dňa 9.5.2018 v návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ neuvádza.

Podľa názoru disciplinárneho senátu mal navrhovateľ dodržať svoj prvotne mienený správny postup a ponechať prednosť vybavenia sťažnosti SKE ako orgánu vecne príslušného a až po prešetrení sťažnosti SKE pristúpiť k prešetreniu vybavenia sťažnosti v zmysle ust. §-u 218b ods. 4 EP, v príp. nespokojnosti povinnej s výsledkom vybavenia sťažnosti SKE. Zjednodušene povedané, nie je jednoznačné, či by aj po vyhodnotení sťažnosti SKE došlo zo strany povinnej k žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti. Je pravdou, že zo strany SKE



nebola sťažnosť vybavená včas, v zákonom stanovenej lehote, avšak z objektívnych dôvodov nemohla byť vybavená riadne, a to rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rozhodoval o podaniach

DK 13/2021

povinného ku ktorému úkonu mal zapožičaný exekučný spis. V tomto konkrétnom prípade bol teda návrh na DK podaný oneskorene, viac ako 3 roky odo dňa oboznámenia sa s dôvodmi, ktoré by zakladali postup v zmysle ust. §-u 8 ods. 3 a 4 EP (z čoho je zrejmé, že navrhovateľ nemienil vec riešiť ako sťažnosť, následne však, po žiadosti práv. zástupkyne povinnej vykonal previerku spisu).

Z horeuvedených dôvodov disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa §-u 228b ods. 1 EP: Trovami disciplinárneho konania sú najmä účelne vynaložené výdavky účastníkov disciplinárneho konania, svedočné, znalečné a výdavky spojené s predložením listiny.

Podľa §-u 228b ods. 2 EP: Každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.

Podľa §-u 228c ods 3 EP : O trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, rozhodne disciplinárny senát aj bez návrhu.

Vyúčtovanie výdavkov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu zo dňa 15.12.1999 v znení neskorších dodatkov.

V zmysle tejto Smernice je vyúčtovanie výdavkov nasledovné:

Predseda Disciplinárnej komisie Jaroslav Mráz	JUDr. xx Eur
Predseda Disciplinárneho senátu č. 2 JUDr. Iveta Ailerová	xx Eur
Člen Disciplinárneho senátu č. 2 Mgr. Bernard Janík	xx Eur
Člen Disciplinárneho senátu č. 2 Mgr. Martin Kostka	xx Eur

Podľa čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a). odmena predsedu disciplinárnej komisie
- b). odmena predsedu disciplinárneho senátu
- c). odmena členov disciplinárneho senátu
- d). náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Zb.z. o cestovných náhradách v platnom znení

e). hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky,

DK13/21

poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx Eur

Podľa čl. III. ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx Eur za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III. ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx Eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III. ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx Eur.

Podľa čl. III. ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák., č. 283/2002 Zb. z. a to:

- a). náhrada preukázaných cestovných výdavkov
- b).náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie
- c). stravné
- d). náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov 13/2021

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur, ktoré pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu DS čl. III. ods. 2 Smernice xx Eur, odmena čl. III. ods. 3 Smernice xx Eur (1hod. x xx Eur), cestovné náhrady v zmysle Zák. č. 283/2002 Zb.z. čl. III. ods. 4 Smernice vo výške xx Eur, náklady spojené s vedením spisu čl. II. písm. e). Smernice vo výške xx Eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III. ods. 3 Smernice v sume xx Eur (1 hod. x xx Eur), cestovné náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Zb.z. čl. III. ods. 4 Smernice v sume xx Eur.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na sumu xx Eur podľa čl. III. ods. 3 Smernice (1 hod. x xx Eur).

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje spolu sumu xx Eur.

**Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát č. 2 v pomere hlasov 3:0**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže účastník disciplinárneho konania podľa ust. §-u 228d ods. 8 Exekučného poriadku podľa správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 14.10.2021

JUDr. Iveta Ailerová  
Predseda disciplinárneho senátu č. 2