

ROZHODNUTIE

2. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Iveta Ailerová, predseda disciplinárneho senátu, Mgr. Bernard Janík člen disciplinárneho senátu a Mgr. Martin Kostka člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky Mgr. Máriou Kolíkovou, proti disciplinárne obvinenému JUDr. xx, súdному exekútorovi, EČ:xx, IČO: xx so sídlom exekútorského úradu xx takto

Rozhodol

Disciplinárne obvinený: JUDr. xx, súdny exekútor EČ:xx, IČO:xx so sídlom Exekútorského úradu xx

sa uznáva vinným

zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ust. §-u 220 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Zb.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti , v platnom znení tým, že

- v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. xxEX xx pristúpil k odobratiu vecí – motorového vozidla xx, EČ: xx, bez vydania „upovedomenia o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí, bez vykonania súpisu vecí a ich doručenia povinnému
- nepredložil vec do 7.5.2021 – námietku vylúčenia vecí xx z 24.2.2020 a oznámenie oprávneného, že nesúhlasí so zastavením exekúcie postihujúcu dotknutú vec exekučnému súdu na ďalší procesný úkon a teda porušil ust. §-u 117 písm. a). ,§-u 118 ods. 1 §-u 44 ods. 4 EP, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. §-u 220 os. 2 EP.

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle §-u 221 ods. 2 písm. b). EP a to peňažná pokuta vo výške 500,- Eur

Disciplinárne obvinený je v zmysle §-u 228c EP povinný uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho senátu v disciplinárnom konaní vo výške xx Eur.

Peňažnú pokutu a náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinený v zmysle ust. §-u 228b ods. 3 EP povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov do 15 dní odo

dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Prima banke Slovensko, a.s. číslo účtu : SK xx, VS: xx.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.7.2021 bol v zmysle ust. §-u 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorým sa navrhovateľ domáha uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa §-u 221 ods. 2 písm. b). Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 1.000,- Eur.

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil nasledovne:

Navrhovateľ na základe podania spoločnosti xx s.r.o. vykonal prešetrenie vybavenia sťažnosti SKE na postup súdneho exekútora v exekučnom konaní xxEX/xx, následne predložený exekučný spis a vyjadrenie súdneho exekútora bol podkladom pre zistenie nasledovného skutkového stavu:

Exekučné konanie pod sp.zn. xxEX/xx je vedené na základe poverenia exekučného súdu v Banskej Bystrici na vymoženie istiny 9.100 Eur s prísl. , v prospech oprávneného: xx s.r.o. proti povinnému: xx s.r.o. Súdny exekútor dňa 18.3.2019 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, povinnému doručené dňa 6.5.2019, dňa 4.3.2019 vykonal blokáciu motorového vozidla: xx, EČ: xx, ktorého bol povinný držiteľom. Dňa 20.11.2019 požiadal súdny exekútor príslušný Daňový úrad xx o udelenie súhlasu s predajom uvedeného motorového vozidla, ktorý súhlas obdržal dňa 17.1.2020, avšak zároveň súdneho exekútora upozornil, že vlastníkom motorového vozidla je UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Na základe tejto skutočnosti požiadal súdny exekútor listom zo dňa 16.3.2020 spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia o vyjadrenie, a spoločnosť mu listom zo dňa 17.3.2020 oznámila, že nájomca xx s.r.o. uzavrel dňa 29.12.2014 s nimi „Zmluvu o finančnom leasingu“ a táto zmluva bola dňa 11.4.2018 riadne ukončená, vysporiadaná, pričom všetky povinnosti vyplývajúce z leasingovej a kúpnej zmluvy boli splnené a vlastnícke práva prešli a klienta.

Súdny exekútor dňa 24.2.2020 o 7.30 hod. odobral predmetné motorové vozidlo zn. xx, EČ: xx v zmysle ust. §-u 121 ods. 1 EP.

Daňový úrad v xx doručil dňa 16.3.2020 súdnemu exekútorovi oznámenie o začatí výkonu záložného práva prednostným záložným veriteľom a 18.5.2020 opätovne vyzval súdneho exekútora, aby pristavil uvedené motorové vozidlo na adr. xx.

Dňa 25.2.2020 doručila xx súdnemu exekútorovi námietku vylúčenia veci (motorového vozidla) v zmysle ust. –u 44 EP z exekúcie, oprávnený dňa 2.6.2020 nesúhlasil so zastavením exekúcie postihujúcej dotknutú vec – motorové vozidlo.

Súdny exekútor dňa 4.6.2020 požiadal Daňový úrad xx o dohodu, aby predaj motorového vozidla vykonal on, s tým, že z výťažku budú prednostne uspokojené zabezpečené pohľadávky DÚ. Dňa 20.7.2020 DÚ xx opätovne vyzval súdneho exekútora k pristaveniu motorového vozidla, následne súdny exekútor dňa 26.10.2020 požiadal DÚ o prehodnotenie rozhodnutia až nakoniec DÚ dňa 20.11.2020 doručil súdnemu exekútorovi súhlas s výkonom exekúcie predajom hnutelnej veci – motorového vozidla.

Dňa 6.7.2020 vyzval súdny exekútor xx na uplatnenie vlastníckeho práva na vylúčenie veci v zmysle ust. §-u 44 EP, ktorá dňa 22.4.2021 doručila súdnemu exekútorovi výzvu, ktorou ho žiadala o odstránenie protiprávneho stavu, aby konal v zmysle ust. §-u 44 a podal na základe ňou predloženej námietky o vylúčenie veci z exekúcie z 24.2.2020 podnet na exekučný súd.

Navrhovateľ má zato, že súdny exekútor dňa 24.2.2020 pristúpil k odobratiu motorového vozidla bez vydania upovedomenia o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí v zmysle ust. §-u 117 písm. a). EP, bez vykonania súpisu a ich doručení v zmysle ust. §-u 118. Exekútor nepostupoval ani v zmysle ust. §-u 44 EP, nakoľko nevykonal procesný úkon, podnet, v zmysle ktorého je súdny exekútor povinný predložiť vec – námietku vylúčenia veci a oznámenie oprávneného, že nesúhlasí so zastavením exekúcie postihujúcu dotknutú vec exekučnému súdu na ďalší postup, čo nevykonal do 7.5.2021 .

Výška navrhovaného disciplinárneho opatrenia podľa navrhovateľa zodpovedá miere zavinenia exekútora – nevedomá nedbanlivosť, keďže nebola zistená vôľová ani vedomostná zločka. Uložením sankcie navrhovateľ sleduje potrestanie exekútora za porušenie jeho povinnosti, ako aj prevenciu voči obdobnému konaniu v iných veciach. Taktiež zo strany navrhovateľa bola zohľadnená skutočnosť, že súdny exekútor nebol v minulosti za disciplinárne previnenie postihnutý, z toho dôvodu navrhol uznať súdneho exekútora za vinného s uložením peňažnej pokuty vo výške 1.000,- Eur.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol v súlade s ust. §-u 226 ods. 1 EP doručený disciplinárne obvinenému dňa 19.8.2021 spolu s oboznámením o zložení disciplinárneho senátu , ako aj výzvou na vyjadrenie sa k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení.

Disciplinárne obvinený predložil svoje vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania SKE dňa 12.8.2021, v ktorom uvádza nasledovné:

Súdny exekútor poukazuje na pochybnosť uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 24.4.2018 xx, ktorá v zastúpení konateľa xx splnomocnencom xx sa dohodla na kúpnej cene dlžnej pohľadávky leasingovej spoločnosti a to bez súdneho znalca z odboru motorového vozidla. Súdny exekútor mal zato, že xx a xx, ktorí sú manželmi predstierajú za spoločnosť xx s.r.o. fiktívne uzavretie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo zn. xx, na základe ktorej si xx uplatňuje k tomuto hnutelnému majetku neexistujúce vlastnícke právo, čím poškodzuje Daňový úrad a oznamovateľa. Kúpnu zmluvu zo dňa 24.4.2018 teda možno považovať za ukracujúci právny úkon, nakoľko v čase jej uzavretia mala spoločnosť xx s.r.o. viacerých veriteľov, pričom motorové vozidlo značnej hodnoty predali pod trhovú hodnotu spriaznenej osobe. Pri odobratí motorového vozidla boli prítomní rodičia povinného (povinný v tom čase vo výkone väzby), ktorí nepredniesli žiadnu námietku voči tomuto úkonu.

Ústneho pojednávania disciplinárneho senátu č. 2, nariadeného na deň 19.10.2021 sa nezúčastnil splnomocnený zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil a zároveň súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Disciplinárne obvinený súdny exekútor sa pojednávania osobne zúčastnil, s tým, že trvá na svojich predchádzajúcich písomných vyjadreniach, ktoré podal a navyše k veci uviedol, že „exekučný výkon v tejto veci riešil v ťažkom ochorení, keď prišiel do xx mal silné bolesti a museli ho ihneď hospitalizovať“. Bol dva-krát hospitalizovaný pre silné bolesti krku a hlavy, následne kolena a iné zdravotné problémy, čiže sa nedá povedať, žeby z jeho strany išlo o zanedbanie, bolo to neúmyselné. Je si vedomý, že mal „tie veci urobiť v termínoch, avšak kvôli bolestiam to nestihol“. O svojich zdravotných problémoch neinformoval svojho zástupcu, resp. nepožiadal ho, aby vo veci konal, stačil všetko vybavovať sám, nechcel zástupcu zaťažovať, preto sám vybavoval všetko po termíne. Nakoniec námietku vylúčenia veci súdu predložil a to dňa 12.8.2021. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci zatiaľ nerozhodol.

Disciplinárny senát č. 2 preskúmal návrh na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému súdному exekútorovi, a po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovnému záveru:

Podľa §-u 117 písm. a). Zákona 233/1995 Zb. z. Exekučný poriadok: Exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí.

Podľa §-u 118 ods. 1. Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí doručí exekútor povinnému až pri vykonávaní súpisu vecí podliehajúcich exekúcii. Ak povinný nie je pri vykonávaní súpisu prítomný, doručí sa mu upovedomenie spolu s upovedomením o tom, že sa vykonal súpis vecí a ktoré veci sa spísali.

Podľa §-u 44 ods. 1. Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Právo k veci, ktoré neprípúšťa exekúciu, treba namietať z exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí, a preukáže, že mu patrí vlastnícke právo alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietať neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté sa neprihliada.

Podľa §-u 44 ods. 2. Zákona 233/1995 Zb. z. Exekučný poriadok : O uplatnení práva podľa ods. 1. exekútor upovedomí oprávneného a vyzve ho, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či súhlasí so zastavením exekúcie postihujúcej dotknutú vec.

Podľa §-u 44 ods. 4. Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Ak oprávnený na exekúciu postihujúcej namietanej vec trvá, súd na podnet exekútora vyzve osobu, ktorá právo podľa ods. 1. uplatnila, alebo oprávneného podľa toho, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie veci, a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, a túto skutočnosť exekútorovi osvedčil.

Podľa §-u 220 ods. 1. Zákona 233/1995 Zb. z. Exekučný poriadok: Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinnosti pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Podľa §-u 220 ods. 2. Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Konanie uvedené v odseku 1. je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa §-u 221 ods. 1. a 2. v lehote určenej v rozhodnutí.

Podľa §-u 221 ods. 2. Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Za závažné disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie:

- a). písomné pokarhanie
- b). peňažnú pokutu až do sumy 3.310 Eur
- c). zbavenie výkonu funkcie exekútora

Je nesporné, že súdny exekútor v exekučnom konaní xxEX xx na uspokojenie peňažného exekučného titulu pristúpil k odobratiu motorového vozidla zn. xx, EČ: xx, ktorý úkon vykonal bez upovedomenia oprávneného a povinného o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí. Skutočnosť, že sa povinný nachádzal vo výkone väzby a nebol prítomný pri vykonávaní súpisu na tento úkon vplyv nemá, nakoľko súdny exekútor mal postupovať v zmysle ust. §-u 118 ods. 1 EP a upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí spolu s upovedomením o tom, že sa vykonal súpis a ktorých vecí, mu mal následne doručiť. Disciplinárne obvinený súdny exekútor v tomto príp. nedodržel zákonný procesný postup, ktorý nedodržel ani tým, že nepredložil vec – námietku vylúčenia veci xx z 24.2.2020 do 7.5.2021 (kedy predložil spis ministerstvu), a oznámenie oprávneného, že nesúhlasí so zastavením exekúcie postihujúcu dotknutú vec exekučnému súdu na ďalší procesný postup. Disciplinárne obvinený nepostupoval s odbornou starostlivosťou, s využitím svojich skúseností a odborných vedomostí, ktorú skutočnosť odôvodnil svojím zlým zdravotným stavom (hospitalizovaný od 24.2.-5.3.2020, 1.4. – 22.4.2020) . Plne si uvedomuje, že došlo k disciplinárnemu previneniu, čo je mu ľúto, v každom prípade to bolo podľa neho neúmyselné a mal tie veci urobiť v termínoch. Disciplinárny senát má zato, že obrana súdneho exekútora týkajúca sa jeho ťažkého zdravotného stavu a hlavne skutočnosti, že „nechcel zaťažovať svojho zástupcu“ neobstojí, keďže práve na tieto účely mal možnosť využiť inštitút zastupovania súdneho exekútora (§ 17 EP). Hlavne na odstup času, kedy došlo k náprave zo strany súdneho exekútora a námietku vylúčenia veci J. Jašovej z 24.2.2020 predložil súdu na ďalšie konanie až 12.8.2021.

Vzhľadom na horeuvedené sa disciplinárny senát stotožnil s návrhom navrhovateľa, ktorý posúdil vec tak, že skutok spĺňa znaky závažného disciplinárneho previnenia. Disciplinárny senát sa však nestotožnil s navrhovanou výškou peňažnej pokuty, ktorú navrhovateľ navrhol vo výške 1.000,- Eur. Uložená pokuta vo výške 500,- Eur a náhrada výdavkov, ktoré je povinný disciplinárne obvinený uhradiť je podľa názoru disciplinárneho senátu dostatočná aj čo sa týka potrestania súdneho exekútora a taktiež prevencie do budúcnosti (aj pri vedomosti disciplinárneho senátu o konaní vedenom pod č.k. DK xx disciplinárnym senátom č. x, ktorým bol disciplinárne obvinený uznaný vinným, avšak v čase rozhodovania v tejto veci neprávoplatne).

Podľa §-u 228b ods. 1 EP: Trovami disciplinárneho konania sú najmä účelne vynaložené výdavky účastníkov disciplinárneho konania, svedočné, znalečné a výdavky spojené s predložením listiny.

Podľa §-u 228b ods. 2 EP : Každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.

Podľa §-u 228c ods 3 EP : O trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, rozhodne disciplinárny senát aj bez návrhu.

Vyúčtovanie výdavkov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu zo dňa 15.12.1999 v znení neskorších dodatkov.

V zmysle tejto Smernice je vyúčtovanie výdavkov nasledovné:

Predseda Disciplinárnej komisie JUDr. Jaroslav Mráz	xx Eur
Predseda Disciplinárneho senátu č. 2 JUDr. Iveta Ailerová	xx Eur
Člen Disciplinárneho senátu č. 2 Mgr. Bernard Janík	xx Eur
Člen Disciplinárneho senátu č. 2 Mgr. Martin Kostka	xx Eur

Podľa čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a). odmena predsedu disciplinárnej komisie
- b). odmena predsedu disciplinárneho senátu
- c). odmena členov disciplinárneho senátu
- d). náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Zb.z. o cestovných náhradách v platnom znení
- e). hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx Eur

Podľa čl. III. ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx Eur za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III. ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx Eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III. ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx Eur.

Podľa čl. III. ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák., č. 283/2002 Zb. z. a to :

- a). náhrada preukázaných cestovných výdavkov

- b). náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie
- c) stravné
- d). náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur, ktoré pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu DS čl. III. ods. 2 Smernice xx Eur, odmena čl. III. ods. 3 Smernice xx Eur (1 hod. x xx Eur), cestovné náhrady v zmysle Zák. č. 283/2002 Zb.z. čl. III. ods. 4 Smernice vo výške xx Eur, náklady spojené s vedením spisu čl. II. písm. e). Smernice vo výške xx Eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III. ods. 3 Smernice v sume xx Eur (1 hod. x xx Eur), cestovné náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Zb.z. čl. III. ods. 4 Smernice v sume xx Eur.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na sumu xx Eur podľa čl. III. ods. 3 Smernice (1 hod. x xx Eur).

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje spolu sumu xx Eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát č. 2 v pomere hlasov 3:0

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže účastník disciplinárneho konania podľa ust. §-u 228d ods. 8 Exekučného poriadku podľa správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 19.10.2021

JUDr. Iveta Ailerová
Predseda disciplinárneho senátu č. 2