

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č. 6 DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Lukáš Liščák, predseda senátu, Mgr. Marián Janec, člen senátu a František Radzo, člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Okresné riaditeľstvo PZ v xx, odbor kriminálnej polície, xx, proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx., súdny exekútor, Exekútorový úrad v xx, EČ: xx, v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní disciplinárneho senátu konanom dňa 29.09.2021 o 13,00 hod. v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

rozhodol:

- 1) Disciplinárne konanie vo veci disciplinárne obvineného JUDr. xx, súdny exekútor vedené za skutok disciplinárneho previnenia tým, že v exekučnom konaní sp.zn. EX xx bezdôvodne nekonal v období od 07.02.2001 do 17.01.2015, čím spôsobil prierahy v predmetnom konaní sa podľa ust. § 228a písm.a) Exekučného poriadku

z a s t a v u j e,

pretože disciplinárne konanie bolo začaté oneskorene.

- 2) Disciplinárne obvinený JUDr. xx., súdny exekútor sa

n e u z n á v a v i n n ý m

za to, že v predmetnom exekučnom konaní sp.zn. EX xx bezdôvodne nekonal v období od 22.02.2016 do 25.01.2019, čím spôsobil prierahy v konaní, za čo sa mu disciplinárne opatrenie

n e u k l a d á.

Výdavky disciplinárneho konania vo výške xx eur (slovom štyristoosemdesiatšesť eur, dvadsaťtri centov) znáša Slovenská komora exekútorov.

Odôvodnenie:

1.

Dňa 15.04.2021 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku Okresným riaditeľstvom PZ v xx, odbor kriminálnej polície odovzdaný Slovenskej komore exekútorov (ďalej aj „SKE“) spis na disciplinárne konanie, spisový materiál ČVS:xx, kde bolo vyšetrovateľom právoplatným uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v xx, odbor kriminálnej polície č. ČVS:xx zo dňa 08.01.2021 v spojitosti s uznesením č.1 xx zo dňa 07.04.2021 vydaným Okresnou prokuratúrou xx rozhodnuté podľa § 197 ods.1, písm. b) Trestného poriadku.

Dňa 15.04.2021 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku spisový materiál – originál vyšetrovacieho spisu OR PZ v xx ČVS:xx proti JUDr. xx, Exekútorský úrad v xx, zaslaný na posúdenie Ministerstvu spravodlivosti SR, či konanie disciplinárne obvineného spĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

Ministerstvo spravodlivosti SR listom zo dňa 31.05.2021, doručený SKE dňa 03.06.2021, oznámilo, že zistené skutočnosti nasvedčujú záveru, že súdny exekútor JUDr. xx., sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že v predmetnom exekučnom konaní bezdôvodne nekonal v období od 07.02.2001 do 17.01.2015 a v období od 22.02.2016 do 25.01.2019.

Disciplinárna vec bola prostriedkami náhodného pridelovania pridelená dňa 07.07.2021 disciplinárnemu senátu č. 6 disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. Disciplinárny návrh v tejto veci doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 6, JUDr. Lukášovi Liščákovi dňa 14.07.2021 (ust. §228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Oznámenie o začatí disciplinárneho konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 02.08.2021 bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 06.08.2021. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu zo dňa 02.08.2021 bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 06.08.2021 a Ministerstvu spravodlivosti bolo dané na vedomie dňa 05.08.2021.

Dňa 24.08.2021 bolo SKE doručené vyjadrenie disciplinárne obvineného, ktoré bolo následne doručené predsedovi disciplinárneho senátu č. 6 JUDr. Lukášovi Liščákovi.

Oznámenie o nariadení ústneho pojednávania zo dňa 02.09.2021, vydané v súlade s ust. § 226 ods.5, Exekučného poriadku, bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 10.09.2021 a Ministerstvu spravodlivosti SR, dané na vedomie dňa 09.09.2021.

Dňa 20.09.2021 bolo SKE doručené ospravedlnenie disciplinárne obvineného z neúčasti na ústnom pojednávaní, z dôvodu jeho účasti ako zástupcu na súdnom pojednávaní vo veci účastníkov konania xx, s.r.o., xx ako žalobcu a xx xx, s.r.o., ako žalovaného konanom dňa 29.09.2021 o 10.00 hod. na Okresnom súde v xx. Podanie disciplinárne obvineného neobsahovalo návrh disciplinárne obvineného na odročenie disciplinárneho pojednávania.

*V zmysle ust. § 226 ods.6, Exekučného poriadku, ústne pojednávanie možno odročiť iba z vážnych a ospravedlniteľných dôvodov a ak nemôže byť účastník na pojednávaní zastúpený. **O odročenie***

pojednávania je účastník povinný požiadať najneskôr päť dní pred jeho uskutočnením; o odročení rozhodne bezodkladne predseda disciplinárneho senátu.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením, senát č. 6 skonštatoval, že dôvody nezúčastnenia sa disciplinárne obvineného na ústnom pojednávaní nie sú relevantné, nakoľko z predloženej listiny (predvolanie OS xx na pojednávanie) žiadnym spôsobom nevyplývala povinnosť pre JUDr. xx. zúčastniť sa tohto pojednávania z dôvodu, že má postavenie svedka, resp. strany v konaní. Disciplinárne obvinený nepriložil ním uvádzané plnomocenstvo a teda nebolo zrejmé komu v konaní má vykonávať zastúpenie. Zároveň DS č.6 skonštatoval, že vzhľadom na inkompatibilitu funkcie súdneho exekútora s inou činnosťou sa jedná s najväčšou pravdepodobnosťou o voľnočasovú aktivitu disciplinárne obvineného z hľadiska jeho účasti na súdnom pojednávaní.

Po posúdení podania disciplinárne obvineného, senát č. 6 uvádza, že ospravedlnenie neobsahovalo návrh disciplinárne obvineného na odročenie pojednávania a teda neexistuje dôvod na vydanie rozhodnutia o odročení ústneho pojednávania, resp. rozhodnutia o zamietnutí návrhu na odročenie. Zároveň neboli zistené závažné dôvody na postup podľa § 226 ods.6, Exekučného poriadku. Senát teda rozhodol, že v nariadenom pojednávaní sa pokračuje bez prítomnosti disciplinárne obvineného.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie v rámci obsahu disciplinárneho spisu č.k. DK 5/2021 odstúpeného vyšetrovacieho spisu č.k. ČVS:xx a exekučného spisu EX xx disciplinárne obvineného a zistil nasledovné:

Dňa 03.01.2001 disciplinárne obvinený vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 10.01.2001.

Dňa 03.01.2001 disciplinárne obvinený požiadal Okresný úrad - katastrálny odbor v xx o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie, ktorá bola doručená dňa 10.01.2001.

Listom zo dňa 26.01.2001 povinný prostredníctvom právneho zástupcu Advokátska kancelária, JUDr. xx doručil námietky voči exekúcii EX xx, ktoré dňa 31.01.2001 doručil súdny exekútor Okresnému súdu v xx.

Listom zo dňa 29.01.2001 povinný prostredníctvom právneho zástupcu Advokátska kancelária, JUDr. xx námietky zo dňa 26.01.2001 zobral v celom rozsahu späť. Späťvzatie námietok súdny exekútor doručil Okresnému súdu v xx dňa 07.02.2001 v dôsledku čoho súd o námietkach nerozhodoval.

Dňa 17.01.2005 exekútor si zabezpečil výpis zo zoznamu podnikateľských subjektov SR.

Dňa 22.02.2016 exekútor si zabezpečil výpis zo zoznamu podnikateľských subjektov SR.

Dňa 25.01.2019 exekútor vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke (povinnému doručený dňa 28.01.2019) ako aj príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke.

Dňa 29.01.2019 súdny exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke, ktorý bol povinnému doručený dňa 07.02.2019.

Listom zo dňa 30.01.2019 povinný prostredníctvom právneho zástupcu doručil dňa 30.01.2019 súdному exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie a dňa 05.02.2019 doručil súdnému exekútorovi doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré podania súdny exekútor doručil Okresnému súdu v xx dňa 05.02.2019.

Listom zo dňa 04.02.2019 požiadal súdny exekútor oprávneného o zaslanie návrhu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť a súhlas s predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, LV č. xx, k.ú. xx, ktorú povinný nadobudol Kúpnu zmluvou zo dňa 25.06.2018.

Listom zo dňa 31.01.2019 požiadal oprávneného o zaslanie návrhu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného LV č. xx, k.ú. xx.

Dňa 07.02.2019 súdny exekútor vydal upovedomenie o vykonaní exekúcie zriadením exekučného záložného práva, ktoré bolo povinnému doručené dňa 13.02.2019 a oprávnenému dňa 11.02.2019.

Dňa 15.04.2021 Okresné riaditeľstvo PZ v xx listom zo dňa 12.04.2021 odovzdalo SKE na disciplinárne konanie o disciplinárnom previnení spisový materiál ČVS:xx voči súdному exekútorovi JUDr. xx, Exekútorský úrad so sídlom xx.

Dňa 16.04.2021 bol Ministerstvu spravodlivosti SR doručený na posúdenie spisový materiál – originál vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstvo PZ v Rožňave sp.zn. ČVS:xx, či vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

Následne listom zo dňa 31.05.2021 Ministerstvo spravodlivosti SR po posúdení veci prijal záver, že súdny exekútor JUDr. xx., Exekútorský úrad xx sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že v predmetnom exekučnom konaní (Ex xx) bezdôvodne nekonal **v období od 07.02.2001 do 17.01.2015 a v období od 22.02.2016 do 25.01.2019.**

V zmysle ust. § 223 ods.1, Exekučného poriadku, disciplinárne konanie sa začína na návrh. Návrh sa podáva komore. Konanie je začaté dňom, keď bol návrh doručený komore. Ak vec komore postúpil súd alebo odovzdal orgán činný v trestnom konaní, komora predloží vec bezodkladne ministerstvu, ktoré posúdi, či vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia; to neplatí, ak je vec už predmetom začatého disciplinárneho konania. Ak ministerstvo dospeje k záveru, že vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia, oznámi túto skutočnosť komore; v tomto prípade sa konanie považuje za začaté dňom, keď bola vec postúpená alebo odovzdaná komore.

Disciplinárne konanie sa začína na návrh alebo postúpením veci z trestného konania. V prípade postúpenia veci je začatie konania vždy podmienené pozitívnym vyjadrením zo strany Ministerstva spravodlivosti (ďalej aj „vyjadrenie“), pričom konanie v tomto prípade začína ex tunc (spätne) dňom, kedy vec bola postúpená SKE.

Exekučný poriadok v prípade postúpenia veci neprecizuje obsahové náležitosti vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti SR, na rozdiel od úpravy náležitostí návrhu na začatie konania disciplinárneho konania v zmysle ust. § 223 ods.3 Exekučného poriadku.

Vzhľadom na totožnú podstatu disciplinárneho konania, bez ohľadu na spôsob jeho začatia, je však podľa mienky disciplinárneho senátu nutné trvať na analogickej aplikácii náležitostí návrhu (ust. § 223 ods.3 Exekučného poriadku) i v prípade obsahovej stránky vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti SR (v zmysle ust. § 223 ods.1 posledná veta Exekučného poriadku).

Existuje rozsiahla judikatúra podporujúca názor, že vedené disciplinárne konanie má trestný charakter a z tohto dôvodu sa naň aplikujú primerane zásady trestného práva, čo potvrdzuje i nižšie citované uznesenie:

Disciplinárne konanie má povahu a znaky trestného konania a disciplinárny súd je povinný pri svojom rozhodovaní prihliadať na základné zásady, ktoré sa aplikujú v trestných veciach. Preto v prípade, ak

dôjde k porušeniu týchto zásad a takéto porušenie je v príčinnej súvislosti so základným právom na súdnu a inú právnu ochranu 15 podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. právom na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, dochádza aj k porušeniu základných práv disciplinárne obvineného (Uznesenie I. ÚS 353/2013-21 zo dňa 05.06.2013).

V tomto smere vzhľadom na vyššie uvedené možno poukázať na existenciu tzv. zásady práva na obhajobu, pri ktorej okrem iného právo disciplinárne obvineného na účinnú obranu koreluje s povinnosťou príslušných orgánov presne špecifikovať podstatu a popis skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, vrátane jeho právnej kvalifikácie. Inými slovami riadna aplikácia súboru práv obhajoby disciplinárne obvinenému v prvom rade predpokladá, že disciplinárne obvinený bez dôvodných pochybností vie, čo konkrétne je mu kladené za vinu.

V kontexte uvedeného je potom pre samotné disciplinárne konanie príznačné, že jednotlivé úlohy subjektov tohto konania (disciplinárne obvineného, MS SR, disciplinárneho senátu) sú vždy zákonom presne rozdelené (zásada obžalovacia). Prieskumná činnosť disciplinárneho senátu z hľadiska vyvodzovania disciplinárnej zodpovednosti je teda vždy limitovaná rozsahom vytýkaných porušení zákona (disciplinárnych previnení) a to bez ohľadu na spôsob začatia disciplinárneho konania. Opačný prístup (t.j. netrvanie na obsahových náležitostiach vyjadrenia obdobných s náležitosťami návrhu) by fakticky znamenal **nerovnaké postavenie disciplinárne obvineného v konaniach začatých postúpením veci** oproti konaniam začatým na návrh, vrátane obmedzenia práva disciplinárne obvineného na účinnú obhajobu.

Disciplinárny senát spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami dospel teda k záveru, že v zmysle obsahu vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti SR (zo dňa 31.05.2021) sa disciplinárne obvinenému vytýkajú 2 trvajúce skutky spočívajúce v zavinených pried'ahoch v období od 07.02.2001 do 17.01.2015 a v období od 22.02.2016 do 25.01.2019 a teda disciplinárny senát ďalej posudzuje presne v týchto intenciách existenciu disciplinárneho previnenia a prípadnej disciplinárnej zodpovednosti.

2.

Z vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti SR je zrejmé, že disciplinárne obvinený sa mal dopustiť pried'ahov v konaní tým, že nekonal od 07.02.2001 do 17.01.2015. Teda sa jedná o tzv. **trváci skutok**. Z hľadiska plynutia lehôt v zmysle ust. § 223 ods.2 Exekučného poriadku je táto skutočnosť dôležitá tým, že objektívna lehota začína plynúť až po odstránení škodlivého následku .

*V zmysle ust. § 223 ods.2, Exekučného poriadku , návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len „navrhovateľ“) do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu a **ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok pried'ahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.** Ak podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vyžaduje predchádzajúce preverenie veci, oznámi predseda súdu skutočnosti rozhodujúce pre začatie disciplinárneho konania ministromi.*

Nakoľko o postúpení veci na disciplinárne konanie č. DK 5/2021 rozhodol orgán činný v trestnom konaní jedná sa o tzv. „beznávrhové konanie“. Zákon v takomto prípade explicitne neustanovuje žiadnu subjektívnu a objektívnu lehotu na začatie disciplinárneho konania. Z povahy veci vyplýva, že subjektívna lehota v tomto prípade neprichádza do úvahy. Začatie disciplinárneho konania je však

podmienené posúdením Ministerstva spravodlivosti SR, či skutok je disciplinárnym previnením alebo nie je. Hoci Ministerstvo spravodlivosti SR nemá v tomto konaní postavenie navrhovateľa, jeho „vyjadrenie“ je rozhodujúce pre začatie disciplinárneho konania.

Napriek vyššie uvedenému však disciplinárny senát považuje za neprijateľný záver, že pre začatie disciplinárneho konania bez návrhu neplatí žiadna objektívna lehota . Z hľadiska právnej istoty disciplinárne obvineného bez ohľadu na spôsob začatia disciplinárneho konania je nutné prijať záver, že objektívna lehota sa uplatňuje analogicky podľa ust. § 223 ods.2 Exekučného poriadku i v prípade konania začatého bez návrhu.

Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že objektívna 4 ročná lehota na začatie disciplinárneho konania **začala plynúť dňom 23.02.2016**, t.j. deň nasledujúci po vykonaní lustrácie v zozname podnikateľských subjektov zo strany disciplinárne obvineného a **uplynula dňa 23.02.2020**.

V tomto prípade vec bola odovzdaná na disciplinárne konanie SKE na základe uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v xx č.k. xx zo dňa 08.01.2021 v spojitosti s uznesením Okresnej prokuratúry v xx č.k. xx zo dňa 07.04.2021 a disciplinárne konanie sa **začalo dňa 15.04.2021**.

Disciplinárny senát konštatuje, že nedodržanie objektívnej lehoty v zmysle ust. § 223 ods.2 Exekučného poriadku vytvára prekážku pre ďalšie konanie vo veci a je dôvodom na zastavenie konania podľa ust. § 228 a písm. a) Exekučného poriadku. V tomto prípade konanie pre skutok zavinených priesťahov disciplinárne obvineného v období od 07.02.2001 do 17.01.2015 (po správnosti do 22.02.2016) začalo preukázateľne 1 rok, 1 mesiac, 23 dní po uplynutí objektívnej lehoty na začatie tohto konania, preto disciplinárny senát v tomto bode rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

3.

Disciplinárne obvinený sa mal ďalej dopustiť disciplinárneho previnenia tým, že bezdôvodne nekonal v období **od 22.02.2016 – 25.01.2019**.

Z obsahu exekučného spisu disciplinárne obvineného, sp.zn. EX xx disciplinárny senát zistil nasledovné:

Dňa 22.02.2016 si exekútor zabezpečil výpis zo zoznamu podnikateľských subjektov SR.

Dňa 25.01.2019 exekútor vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (povinnému doručený dňa 28.01.2019) ako aj príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke .

Dňa 29.01.2019 súdny exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ktorý bol povinnému doručený dňa 07.02.2019.

Listom zo dňa 30.01.2019 povinný prostredníctvom právneho zástupcu doručil dňa 30.01.2019 súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie a dňa 05.02.2019 doručil súdnemu exekútorovi doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré podania súdny exekútor doručil Okresnému súdu v xx dňa 05.02.2019.

Listom zo dňa 04.02.2019 požiadal súdny exekútor oprávneného o zaslanie návrhu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť a súhlas s predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, LV č. xx, k.ú. xx, ktorú povinný nadobudol Kúpnu zmluvou zo dňa 25.06.2018.

Listom zo dňa 31.01.2019 požiadal súdny exekútor oprávneného o zaslanie návrhu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného LV č. xx, k.ú. xx.

Dňa 07.02.2019 súdny exekútor vydal upovedomenie o vykonaní exekúcie zriadením exekučného záložného práva, ktoré bolo povinnému doručené dňa 13.02.2019 a oprávnenému dňa 11.02.2019.

Pre doplnenie podkladov potrebných pre rozhodnutie vykonal predseda senátu nasledovné šetrenia (ust. § 226 ods. 4 Exekučného poriadku):

V súlade s ust. § 226 ods. 4, Exekučného poriadku predseda disciplinárneho senátu č. 6 pre účely zabezpečenia podkladov pre rozhodnutie dňa 08.09.2021 požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu ústredie v xx ako aj Okresné riaditeľstvo PZ v xx. Predsedom senátu bol taktiež zabezpečený výpis z obchodného registra SR.

Dňa 24.09.2021 bola SKE doručená odpoveď Sociálnej poisťovne v xx na žiadosť o súčinnosť pri zisťovaní platiteľa príjmu povinného.

Dňa 24.09.2021 doručená odpoveď Okresného riaditeľstva PZ v xx na žiadosť o súčinnosť vo veci motorových vozidiel vo vlastníctve povinného.

Na základe obsahu exekučného spisu EX xx a výsledkov šetrení predsedu disciplinárneho senátu, disciplinárny senát zistil nasledovný stav lustrácií (majetku) povinného v relevantnom období od 02/2016 do 01/2019 :

Príjem povinného:

01.10.2017 - 30.09.2018 ako SZČO

18.12.2017 – 30.04.2018 ako zamestnanec xx, s.r.o.

Podľa výpisu z Obchodného registra SR je povinný v tejto spoločnosti zároveň konateľom.

Hnuteľné veci/ Motorové vozidlá vo vlastníctve povinného:

xx Nákladné vozidlo od 08/2018 - 02/2019

xx Motocykel od 09/2018 - 05/2020

xx motocykel od 08/2020 - 08/2020

Nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného:

Nehnuteľnosť vedená na Okresnom úrade xx-katastrálny odbor, okres xx, obec xx, k.ú. xx, LV č. 988, **titul nadobudnutia v mesiaci 06/2018.**

Účty v banke:

xx, a.s., ktorý bol **založený dňa 15.06.2018.**

*Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. **Disciplinárnym previnením je aj***

zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok priet'ahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

V zmysle ust. § 228h, Exekučného poriadku, pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti exekútora sa primerane použije časť I všeobecného predpisu o priestupkoch, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné. Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na disciplinárne konanie všeobecný predpis o správnom konaní.

V zmysle ust. § 2 ods.1, z.č.372/1990 Zb. zákona o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

V zmysle ust. § 4 ods.3, z.č. 372/1990 Zb. zákon o priestupkoch, konaním sa rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný.

Disciplinárnym previnením sa rozumie vždy konanie definované prostredníctvom materiálnych a formálnych znakov konkrétneho deliktu. Aby určité konanie vykazovalo znaky disciplinárneho previnenia musia byť uvedené znaky naplnené **vždy všetky súčasne**, inými slovami **ak čo i len jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia chýba, nejedná sa o disciplinárne previnenie.**

Objektívna stránka ako jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia je charakterizovaná konaním páchatel'a a jeho následkom. V nadväznosti na uvedené, objektívnu stránku skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia vo forme priet'ahov v zmysle ust. § 220 ods.1 Exekučného poriadku definuje také zavinené konanie (opomenutie) súdneho exekútora, ktoré má za následok priet'ahy v exekučnom (disciplinárnom) konaní. Z hľadiska faktického naplnenia objektívnej stránky musí však **medzi (ne)konaním disciplinárne obvineného a neželeným následkom existovať príčinná súvislosť.**

Príčinná súvislosť medzi konaním a následkom je nevyhnutným prvkom objektívnej stránky skutkovej podstaty. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak protiprávne konanie resp. opomenutie (nekonanie) a následok na seba bezprostredne nadväzujú. Vzťah príčiny a následku musí byť bezprostredný (priamy). Nestačí iba pravdepodobnosť príčinnej súvislosti, či okolnosti nasvedčujúce jej existencii. Príčinnú súvislosť treba vždy preukázať. Rozhodujúca je vecná súvislosť príčiny a následku, ktorú je potrebné riešiť vždy v konkrétnych súvislostiach.

Senát konštatuje, že medzi vykonanými úkonmi disciplinárne obvineného, t.j. vyhotovenie výpisu zo zoznamu podnikateľských subjektov dňa 22.02.2016 a vydaním príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 25.01.2019 exekútor nevykonal žiadny iný úkon smerujúci k zisťovaniu majetku vo vlastníctve povinného (zexekvovaniu povinného), a teda disciplinárne obvinený bol bez relevantného dôvodu v konaní nečinný.

Senát však na tomto mieste zdôrazňuje, že postup súdneho exekútora v exekučnom konaní je vždy podmienený existenciou zexekvovateľného majetku vo vlastníctve povinného, pričom spôsoby výkonu exekúcie sú taxatívne stanovené v ust. § 63 Exekučného poriadku. Nevymoženie dlhu prostredníctvom exekúcie z dôvodu nedostatočného majetku povinného nemôže byť pripisované na ťarchu exekútora.

Senát mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že **povinný nebol v období od 02/2016 do 06/2018 vlastníkom takého majetku**, z ktorého by bolo možné exekúciu aspoň čiastočne (s prihliadnutím aj na výšku vymáhaného nároku) s úspechom vykonať.

Príčinná súvislosť medzi nečinnosťou disciplinárne obvineného a následkom v podobe priesťahov v konaní neexistuje, nakoľko povinný bol až do júna 2018 fakticky nemajetný.

Následne bola disciplinárne obvineným vykonaná exekúcia prikázaním pohľadávky z účtu v banke dňa 25.01.2019, teda 7 mesiacov od nadobudnutia takéhoto majetku zo strany povinného, pričom toto obdobie (t.j. od nadobudnutia majetku povinným do jeho postihnutia súdnym exekútorom) z hľadiska jeho dĺžky už v žiadnom prípade nemožno považovať za nezákonný priesťah.

Na základe týchto skutočností senát dospel k záveru, že z hľadiska neexistencie príčinnej súvislosti medzi nečinnosťou súdneho exekútora a faktickým trvaním exekučného konania EX xx nie je naplnená objektívna stránka disciplinárneho previnenia priesťahov v konaní v zmysle ust. § 220 ods.1 Exekučného poriadku, ktorého sa mal dopustiť disciplinárne obvinený tým, že v predmetnom exekučnom konaní bezdôvodne nekonal v období od 22.02.2016 do 25.01.2019, a preto v tomto bode rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II tohto rozhodnutia.

4.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,

- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním v prvom stupni z pojednávania dňa 08.09.2021 nasledovné:

č. k.: DK 13/2020

Predseda disciplinárnej komisie JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu SKE JUDr. Lukáš Liščák	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 6 DS František Radzo	xx eur
<u>Člen disciplinárneho senátu č. 6 DS Mgr. Marián Janec</u>	<u>xx eur</u>
Spolu:	xx eur

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške **xx eur** za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na **xx eur** a pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods.2 Smernice xx eur
- odmena členov disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur
(1 hod. xx eur),
- cestovné náhrady v zmysle z.č. 283/2002 Z.z. , Čl. II písm.d) a Čl. III. Ods.4 Smernice
v sume xx eur
- náklady spojené s vedením spisu podľa čl II písm.e) Smernice xx eur

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na **xx eur** a pozostávajú z nasledovných položiek :

- odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur
(1 hod. xx eur) a podľa Čl. II písm.d) a
- cestovné náhrady v zmysle z.č. 283/2002 Z.z. , Čl. II písm.d) a Čl. III. ods.4 Smernice
v sume xx eur

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na **xx eur** a pozostávajú z nasledovných položiek

- odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur
(2 hod. 20,00 eur)
- cestovné náhrady v zmysle z.č. 283/2002 Z.z. , Čl. II písm.d) a Čl. III. ods.4 Smernice
v sume xx eur

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu celkom vo výške **xx Eur**

Poučenie:

Proti rozhodnutie disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže účastník disciplinárneho

konania podľa ust. § 228d ods. 8 Exekučného poriadku podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave dňa 29.09.2021

JUDr. Lukáš Liščák
Predseda disciplinárneho senátu č.6 DS