

## R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 3 DS v zložení JUDr. Jozef Augustín, PhD., predseda senátu, JUDr. Iveta Ailerová, člen senátu, Mgr. Bernard Janík, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému: Mgr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, so sídlom exekútorského úradu xx, o disciplinárnom previnení a o uložení disciplinárneho opatrenia takto

### r o z h o d o l:

Disciplinárne obvinený Mgr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, so sídlom exekútorského úradu xx Nitra, sa

### u z n á v a v i n n ý m

**z disciplinárneho previnenia** v zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení tým, že:

**V bode 1.** ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 3839/2014 vedenom v prospech oprávnenej Bc. xx, proti povinným 1. xx a 2. xx:

- prijatú sumu 768,95 EUR na účet 22. marca 2019 rozúčtoval 12. apríla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 460,-EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní a exekútor si ponechal sumu 308,95 EUR, čo je viac o 124,40 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 862,14 EUR na účet 11. apríla 2019 rozúčtoval 23. apríla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 506,14 EUR a exekútor si ponechal sumu 356,-EUR, čo je viac o 149,08 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 857,06 EUR na účet 14. mája 2019 rozúčtoval 24. mája 2019 a oprávnenej poukázal sumu 533,06 EUR a exekútor si ponechal sumu 324,-EUR, čo je viac o 118,31 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 747,24 EUR na účet 12. júna 2019 rozúčtoval 21. júna 2019 a oprávnenej poukázal sumu 495,24 EUR a exekútor si ponechal sumu 252,-EUR, čo je viac o 72,66 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 567,88 EUR na účet 11. júla 2019 rozúčtoval 24. júla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 431,08 EUR a exekútor si ponechal sumu 252,-EUR, čo je viac o 115,84 EUR ako 24% plnenia,

**V bode 2.** ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 3840/2014 vedenom v prospech oprávnenej Bc. xx, proti povinnej xx:

- prijaté sumy 52,-EUR na účet 20. marca 2019, 52,-EUR na účet 10. apríla 2019, 156,-EUR na účet 10. mája 2019 a 185,-EUR na účet 11. júna 2019, rozúčtoval 21. júna 2019 a oprávnenej poukázal sumu 140,60 EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní a exekútor si ponechal sumu 304,40 EUR, čo je viac o 197,60 EUR ako 24% plnenia,
- prijaté sumy 150,-EUR na účet 12. septembra 2019 a 150,-EUR na účet 11. októbra 2019 rozúčtoval 17. októbra 2019 a oprávnenej poukázal sumu 228,-EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní,
- prijaté sumy 100,-EUR na účet 11. decembra 2019, 200,-EUR na účet 10. januára 2020 a 140,-EUR na účet 11. februára 2020, rozúčtoval 04. marca 2020 a oprávnenej poukázal sumu 228,-EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní a exekútor si ponechal sumu 212,-EUR, čo je viac o 106,40 EUR ako 24% plnenia,

### **za, čo sa mu ukladá**

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku, teda **písomné pokarhanie**.

Disciplinárne obvinený je v zmysle § 228c EP povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov výdavky disciplinárneho konania xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinený v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov na účet vedený v xx, a. s., číslo účtu: xx, VS: 102021.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 19.05.2021 bol v zmysle § 223 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov /ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému: Mgr. xx, súdny exekútor, IČO: xx so sídlom exekútorského úradu xx,

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený Mgr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, so sídlom exekútorského úradu xx, /ďalej len obvinený/

V bode 1. ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 3839/2014 vedenom v prospech oprávnenej Bc. xx, proti povinným 1. xx a 2. xx:

- prijatú sumu 768,95 EUR na účet 22. marca 2019 rozúčtoval 12. apríla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 460,-EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní a exekútor si ponechal sumu 308,95 EUR, čo je viac o 124,40 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 862,14 EUR na účet 11. apríla 2019 rozúčtoval 23. apríla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 506,14 EUR a exekútor si ponechal sumu 356,-EUR, čo je viac o 149,08 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 857,06 EUR na účet 14. mája 2019 rozúčtoval 24. mája 2019 a oprávnenej poukázal sumu 533,06 EUR a exekútor si ponechal sumu 324,-EUR, čo je viac o 118,31 EUR ako 24% plnenia,

- prijatú sumu 747,24 EUR na účet 12. júna 2019 rozúčtoval 21. júna 2019 a oprávnenej poukázal sumu 495,24 EUR a exekútor si ponechal sumu 252,-EUR, čo je viac o 72,66 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 567,88 EUR na účet 11. júla 2019 rozúčtoval 24. júla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 431,08 EUR a exekútor si ponechal sumu 252,-EUR, čo je viac o 115,84 EUR ako 24% plnenia,

V bode 2. ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 3840/2014 vedenom v prospech oprávnenej Bc. xx, proti povinnej xx:

- prijaté sumy 52,-EUR na účet 20. marca 2019, 52,-EUR na účet 10. apríla 2019, 156,-EUR na účet 10. mája 2019 a 185,-EUR na účet 11. júna 2019, rozúčtoval 21. júna 2019 a oprávnenej poukázal sumu 140,60 EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní a exekútor si ponechal sumu 304,40 EUR, čo je viac o 197,60 EUR ako 24% plnenia,
- prijaté sumy 150,-EUR na účet 12. septembra 2019 a 150,-EUR na účet 11. októbra 2019 rozúčtoval 17. októbra 2019 a oprávnenej poukázal sumu 228,-EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní,
- prijaté sumy 100,-EUR na účet 11. decembra 2019, 200,-EUR na účet 10. januára 2020 a 140,-EUR na účet 11. februára 2020, rozúčtoval 04. marca 2020 a oprávnenej poukázal sumu 228,-EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní a exekútor si ponechal sumu 212,-EUR, čo je viac o 106,40 EUR ako 24% plnenia,

čím sa podľa navrhovateľa obvinený v oboch prípadoch dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát po vykonaní dokazovania vydal rozhodnutie, ktorým uzná obvineného Mgr. xx vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 1.400 EUR.

V odôvodnení navrhovateľ uvádza, že ministerstvu bola dňa 16. júna 2020 doručená žiadosť Bc. xx xx, o prešetrenie vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov na súdneho exekútora Mgr. xx, so sídlom Exekútorského úradu xx, v exekučných konaniach EX 3839/2014 a EX 3840/2014. Z obsahu podkladov zabezpečených pre prešetrenie veci (exekučné spisy sp. zn. EX 3839/2014 a EX 3840/2014, vyjadrenie exekútora, oznámenie zamestnávateľov povinných) ministerstvo zistilo nasledovný skutkový stav:

Exekučné konanie EX 3839/2014 sa začalo 13. novembra 2014 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Okresný súd xx (ďalej aj „exekučný súd“) 9. decembra 2014 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinným: 1. xx a 2. xx, na vymoženie uloženej povinnosti 27 403,- Eur s príslušenstvom a trovy exekúcie. Súdny exekútor 15. decembra 2014 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný v 2. rade prevzal 30. marca 2016 a povinná v 1. rade 4. decembra 2018. Súdny exekútor 15. decembra 2014 vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov, 20. apríla 2016 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Povinná v 1. rade 21. novembra 2017 súdnemu exekútorovi oznámila, že oprávnenej pravidelne uhrádza rôzne sumy a následne exekútorovi doručila aj kópie podacích lístkov. Exekútor 16. februára 2019 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, 17. marca 2019 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného xx, a tieto príkazy doručil spoločnosti Slovak Lines, a.s. Dňa 17. marca 2019 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinnej xx, a tieto príkazy doručil spoločnosti xx a.s. Dňa 22. marca

2019 právny zástupca oprávnenej so zamestnancom exekútorského úradu uzavrel dohodu o zasielaní úhrad v zmysle ustanovenia § 36 ods. 8 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017, a to do 60 dní od ich prijatia na účet exekútora. Exekútor 27. mája 2019 zaslal exekučnému súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku s tým, že si nežiada priznanie trov exekúcie. Dňa 1. júla 2019 zaslal exekučnému súdu späťvzatie návrhu na zastavenie exekúcie z dôvodu, že v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii sa v danom exekučnom konaní jedná o nedotknutú pohľadávku spôsobenú úmyselným konaním a požiadal, aby súd o zastavení exekúcie nerozhodoval. Exekučný súd uznesením č. k. xx z xx. júla xx rozhodol, že exekúciu zastavuje a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. septembra 2019. Uznesenie s doložkou právoplatnosti bolo exekútorovi doručené 5. decembra 2019. Exekútor 30. decembra 2019 vrátil exekučnému súdu poverenie na vykonanie exekúcie a zároveň vydal aj konečné vyúčtovanie s tým, že oprávnenej bola vymožená suma 7 871,15 Eur a exekútor si na trovy exekúcie ponechal sumu 2 484,95 Eur.

Exekučné konanie EX 3840/2014 sa začalo 13. novembra 2014 doručením návrhu na vykonanie exekúcie exekútorovi. Okresný súd xx 9. decembra 2014 poveril exekútora vykonaním exekúcie proti povinnej xx, na vymoženie uloženej povinnosti 20 974,- Eur s príslušenstvom a trovy exekúcie. Exekútor 29. decembra 2014 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinná prevzala 4. decembra 2018. Exekútor 5. januára 2015 vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, 16. februára 2019 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a 17. marca vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinnej, a tieto príkazy doručil spoločnosti xx a.s. Dňa 22. marca 2019 právny zástupca oprávnenej so zamestnancom exekútorského úradu uzavrel dohodu o zasielaní úhrad v zmysle ustanovenia § 36 ods. 8 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017, a to do 60 dní od ich prijatia na účet exekútora. Exekútor 27. mája 2019 zaslal exekučnému súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku. Dňa 1. júla 2019 zaslal exekučnému súdu späťvzatie návrhu na zastavenie exekúcie z dôvodu, že v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii sa v danom exekučnom konaní jedná o nedotknutú pohľadávku spôsobenú úmyselným konaním a požiadal, aby súd o zastavení exekúcie nerozhodoval. Exekučný súd listom z 9. júla 2019 oznámil exekútorovi, že o jeho podnete na zastavenie exekúcie nebude rozhodovať a nebude naň prihliadať.

Exekútorovi bola 10. marca 2020 doručená výzva Správcovskej a poradenskej, k. s. na poskytnutie súčinnosti a vydanie majetku do konkurznej podstaty oprávnenej ako dlžníka, pretože Okresný súd xx uznesením č. k. xx z 28. júla 2017 vyhlásil na jej majetok konkurz. Správu o všetkých vymožených prostriedkoch exekútor podal Správcovskej a poradenskej, k. s. a zrážku zo mzdy povinnej z 18. apríla 2020 exekútor poukázal na účet správcu konkurznej podstaty. Od mesiaca apríl 2020 z dôvodu COVID-19 exekútorovi neboli poukázané žiadne zrážky zo mzdy povinnej. Z ustanovenia § 46 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 vyplýva základná zákonná povinnosť súdom povereného exekútora, ktorému súd udelil príslušné poverenie postarať sa o vykonanie exekúcie. Táto povinnosť nepochybne smeruje k vymoženiu pohľadávky oprávneného, čo je vôbec základným účelom výkonu exekúcie. Tento účel možno samozrejme považovať za splnený až po tom, čo sa vymožená suma pohľadávky dostane do dispozičnej sféry oprávneného. Exekútor je pritom oprávnený a súčasne povinný naložiť s finančnými prostriedkami vymoženými v rámci výkonu exekúcie výlučne spôsobom a v lehotách upravených v Exekučnom poriadku. Poukazoval na to, že zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že v obidvoch exekučných spisoch sa síce nachádzajú dohody z 22. marca 2019 o zasielaní úhrad v zmysle ustanovenia § 36 ods. 8 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017, a to do 60 dní od ich prijatia na účet exekútora, ale tieto dohody podpísal právny zástupca oprávnenej so zamestnancom exekútorského úradu. V zmysle ustanovenia § 36 ods. 8 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 s oprávneným sa však môže písomne dohodnúť len exekútor, inak je povinný peňažné prostriedky poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia. V uvedenom prípade, vzhľadom na absenciu osobitného ustanovenia upravujúceho lehotu na vyplatenie súm vymožených

zrážkami zo mzdy povinného a poukázaných plateľom mzdy na účet súdneho exekútora, ako aj vzhľadom na absenciu prípadnej písomnej dohody exekútora s oprávneným ohľadom inej ako zákonom stanovenej lehoty na poukazovanie vymožených súm, bol exekútor povinný poukázať vymožené prostriedky oprávnenej v súlade s ustanovením § 36 ods. 8 a ustanovením § 46 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 bezodkladne, najneskôr v lehote 14 dní od ich prijatia a na trovy exekútora z prijatého plnenia použiť vždy najviac 24 % plnenia. Keďže však tak v prípade vyššie označených súm tak exekútor neučinil a tieto poukázal oprávnenej po uplynutí 14-dňovej lehoty a na trovy exekútora si ponechal z prijatých plnení viac ako 24 %, ide o porušenie povinnosti pri výkone exekučnej činnosti, ktoré ustanovenie § 36 ods. 12 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 priamo kvalifikuje ako závažné disciplinárne previnenie. Na základe vyššie uvedeného možno usúdiť, že v uvedenom prípade bol zo strany exekútora porušený významný záujem chránený zákonodarcom. Výška navrhovaného disciplinárneho opatrenia vychádza jednak z povahy porušených povinností a súčasne zohľadňuje skutočnosť, že exekútor nebol za disciplinárne previnenie v minulosti postihnutý. Uložením sankcie v disciplinárnom konaní sa sleduje potrestanie exekútora za porušenie jeho povinnosti v danom exekučnom konaní, ako aj prevencia voči obdobnému konaniu na strane exekútora pri výkone exekúcie v iných exekučných konaniach.

Predmetný disciplinárny návrh bol náhodným elektronickým výberom pridelený disciplinárnemu senátu č. 3DS, Disciplinárnej komisii SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 3DS, JUDr. Jozefovi Augustínovi, PhD. dňa 30.07.2021 (ust. § 228d ods. 5 Ep).

Disciplinárne obvinenému bol dňa 16.08.2021 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania do vlastných rúk. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) EP bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Ďalej bol poučený, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinný v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnúť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnúť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 16.08.2021 /§ 226 ods.1 písm. b) EP/. Disciplinárne obvinený nevzniesol námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa 09.09.2021.

Obvinený vo svojom vyjadrení poukazoval, že „v návrhu na začatie disciplinárneho konania voči mojej osobe predloženom Ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky sa uvádza, že v

spisoch EX 3839/2014 (povinná: xx, oprávnená: Bc. xx) a EX 3840/2014 (povinná: xx, oprávnená: Bc. xx) som mal poukázať oprávnenej sumy nižšie, ako jej v zmysle zákona patrili a po lehote 14 dní. Som toho názoru, že neboli brané do úvahy všetky skutočnosti, ktoré som uviedol vo svojom vyjadrení dňa 01.07.2020 a zaslal na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, a to najmä skutočnosť, že povinná xx pod nátlakom manžela oprávnenej Bc. xx uhradila priamo oprávnenej šekmi, ktoré predložila celkovo sumu 2.765 EUR po začatí exekučného konania, a tieto boli zakomponované do vymožených súm. V exekučnom spise EX 3839/2014 bolo vymožených 10.356,10 EUR, pričom oprávnenej bolo poukázané ako priamo od povinnej, tak aj od súdneho exekútora celkovo 7.871,15 EUR a na trovy exekútora 2.484,95 EUR, čo predstavuje sumu menej ako 24% z vymoženej sumy. Čo sa týka spisu EX 3840/2014, celkovo v priebehu exekučného konania bolo vymožených 1.740 EUR, z čoho bolo oprávnenej poukázané 1.322,40 EUR a na trovy exekútora suma 417,60 EUR, čo predstavuje 24% z vymoženej sumy. Čo sa týka neskoršieho poukazovania finančných prostriedkov, k tomu uvádzam, že medzi exekútorským úradom - zamestnancom pánom xx, ktorý exekučné spisy dokumentoval a osobne riešil a právnym zástupcom oprávnenej - JUDr. xx bola spísaná dohoda o zasielaní úhrad do 60 dní od prijatia plnenia v zmysle §36 ods.8 Exekučného poriadku. Chcel by som ďalej uviesť, že na oprávnenú bol dňa 28.7.2017 pod č. 20DK66/2017 vyhlásený konkurz, čo nám neoznámila. Viackrát bola kontaktovaná mojím zamestnancom Správcovská a poradenská k.s. avšak až v mesiaci marec 2020 nám oznámili, aby finančné prostriedky boli poukazované na ich účet a nie na účet oprávnenej.“

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 16.09.2021, tento sa k podanému vyjadreniu obvineného do konania pojednávania nevyjadril.

Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 01.10.2021 a disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 30.09.2021 /§ 226 ods. 5 EP/.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 19.10.2021 preskúmal otázku splnenia procesných podmienok a hmotnoprávných podmienok disciplinárneho konania v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na predmetné konanie. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh bol podaný v lehote a oprávnenou osobou.

Po začatí pojednávania predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Ako už bolo vyššie uvedené, k návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený Mgr. xx vyjadril písomne podaním zo dňa 30.08.2021, ktoré následne na ústnom pojednávaní dňa 19.10.2021 doplnil:

„Za celú svoju exekútorскую činnosť som tu prvýkrát pred disciplinárnou komisiou, ani som nič také nepredpokladal. Ak ste si prečítali moje vyjadrenie, to, k čomu som sa vyjadroval Vám a aj MS SR, ak si pozriete tie rozúčtovania v jednom aj v druhom spise, je jasné, že som si nenechal viac ako je 24 % v jednom aj v druhom prípade, čo nám ukladá zákon. MS SR vôbec nebralo do úvahy, že oprávnenej bolo uhradená priamo čiastka, to samozrejme zatajovala, ale je to vydokladované v spise od povinnej a to aj ona urobila pod nátlakom, ktorý bol z jej strany, čo som sa vyjadroval aj v jednom aj v druhom spise. Pre mňa je nepochopiteľné, ako oni mohli prísť k sume, že som si nechal čo i len o Euro viac. Ak si vezmete tie rozúčtovania v jednom aj v druhom spise, tak v oboch prípadoch je to pod hranicou 24 %. Čo sa týka neskorého poukazovania finančných prostriedkov, tak s právnym zástupcom je tam spísaná s mojím pracovníkom dohoda, že môžem poukázať do 60-dňovej lehoty, z toho dôvodu, že niekedy tie finančné prostriedky boli aj v menšej sume. Takže ja som mal na to 60 dní, čiže ak to druhé je tým pádom ospravedlniteľné. Ak potrebujete sa k niečomu vyjadriť, ja sa vyjadrím, lebo tie spisy boli na MS SR, a ďalšia vec je, že tie finančné prostriedky vôbec nepatrili ani tej oprávnenej, lebo ona bola v konkurze, čo predo mnou zatajila. 60-dňová lehota bola všade dodržaná a čo MS SR vôbec nebralo do úvahy, že ja som viackrát vyzýval správkyňu konkurznej podstaty, či

prakticky naďalej trvá konkurz, kde mám poukazovať finančné prostriedky, ale podobná situácia sa opakovala, keď manžel oprávnenej útočil na tú povinnú, kde ju prinútil platiť tie finančné prostriedky, tak bol aj na môjho zamestnanca, ktorý dokumentoval uvedenú vec, a keď správkyňa konkurznej podstaty neodpovedá, tak finančné prostriedky boli zasielané jej. Prvá sťažnosť bola na mňa na Komore podaná, kde ona v podstate zatajila, že by jej nejaké finančné prostriedky poukázala, potom, ako sa mi správkyňa konkurznej podstaty ozvala, tak som už finančné prostriedky poukazoval jej, ak teraz došli ako každý mesiac a ja ich preposielam správkyňi konkurznej podstaty. Samozrejme oni robili rôzne opatrenia, keď som aj podal správu správkyňi konkurznej podstaty, že som poukázal tie finančné prostriedky oprávnenej, ona mi na to povedala, že komunikovala s oprávnenuou, ona poprela, že by jej boli nejaké finančné prostriedky poukazané, na základe toho som vydokladoval platbu po platbe, ktorú som poslal správkyňi konkurznej podstaty, že ona tam znova zavádza. Pravidelne som komunikoval aj s právnym zástupcom, ktorý tiež stratil trpezlivosť a vypovedal plnú moc, prakticky ona sa 2x dopustila trestného činu, že zatajila skutočnosť o konkurze, a zatajila aj finančné prostriedky oprávnenej. Kto mal v minulosti Sociálku, vie, že uvádza sa prakticky číslo účtu oprávneného a číslo účtu exekútora na trovy. Tým pádom, ak by si všetky subjekty osvojili ten názor, ktorý prezentovalo aj tu MS SR, tak finančné prostriedky, ktoré boli strhnuté oprávnenému najprv, exekútor by nemal nárok na trovy exekúcie – má to logiku a toto je ten prípad, lebo ona uhradila 2800 EUR priamo oprávnenej a keď si pozriete tie rozúčtovania, ja tam nemám navyše ani jeden cent, neviem, kto to riešil na MS SR, ja by som mu to aj osobne vysvetlil, lebo to na MS SR nepochopili, ale nech reálne a logicky zvažuje všetky dôkazy. Ako sa tu píše: súdny exekútor nemal vedomosť o úhradách na účet oprávneného, problémom je právna definícia pojmu výťažok. Aj sumy uhradené povinným priamo na účet oprávneného možno považovať za dosiahnutý výťažok podľa ust. § 2 ods. 2 o „ZOUNEK“ to sa týka toho istého. Nakoľko Exekučný poriadok definíciou výťažku považuje všetko, čo bolo od povinného uhradené od doručenia poverenia súdnemu exekútorovi, a teda za výťažok možno považovať všetko, čo bolo uhradené zo strany povinného bez ohľadu na to, čo boli finančné prostriedky poukazané priamo na účet exekútora alebo na účet oprávneného, pretože ani po začatí exekučného konania nič nebráni povinnému splniť si záväzok priamo oprávnenému.“

Obvinenému boli zo strany disciplinárneho senátu kladené otázky:

1/ Predseda senátu: „§ 46 ods. 5 EP hovorí, že z prijatého plnenia na pohľadávku sa vždy použije podľa ods. 4 vždy najviac 24 % na trovy plnenia, ostatné sa použije na pohľadávku. V tomto nám čo viete povedať?“

Obvinený odpovedá: „Ja som si nikdy viac ako 24% nenechal, prijaté plnenie či už na môj účet alebo na účet oprávneného, a to nie je len môj názor, aj súd tu zastáva názor, že od momentu doručenia upovedomenia o začatí exekúcie sa tento pôsobením súdneho exekútora dostáva pod tlak, v dôsledku ktorého sa môže rozhodnúť splniť svoju pohľadávku ešte pred tým, než súdny exekútor reálne pristúpi k niektorému zo spôsobov vykonávania exekúcie, a preto konanie povinného, jeho plnenie priamo oprávnenému možno označiť za vymožené a nie dobrovoľné. Navyše, z ustanovení zákona neumožňuje rozdeliť pohľadávku uhradenú v prebiehajúcim exekučnom konaní na časť, ktorá bola uhradená zo strany exekútora a časť, ktorá bola uhradená povinným na účet oprávneného.“

2/ Predseda senátu má otázku : „Myslíte si, že mohol vo Vašom mene Váš zamestnanec uzavrieť zmluvu v zmysle § 36 ods. 8 EP?“

Obvinený odpovedá: „Keď som ho ja poveril ústne, tak áno, mohol. Je napísané že exekútor, ale ja môžem na úkon poveriť aj zamestnanca.“

Predseda senátu doplnia, že podľa ust. § 28 EP exekútor môže poveriť zamestnanca písomne na jednoduché úkony, to nie je ústne.

Mgr. xx odpovedá: „Nebol by to problém aj písomne doložiť, ale ja som nechcel nič falšovať.“

3/ Otázka člena senátu: „Na základe akého kľúča ste tie peniaze rozúčtovali? Povedali ste nám, že peniaze chodili v malých sumách, že ste čakali, nech to bude nad 5 Eur, neposielali ste peniaze načas,

mali ste podpísanú dohodu na 60 dní, ale podľa akého kľúča ste ich rozdeľovali, ak nie na 24 % a 76 % ?

Obvinený odpovedá: „Viete čo, nikdy som nečakal, rozdeľoval som ich práve podľa toho kľúča 24 % a 76 %, vychádza tak 24% v každom spise.“

4/ Otázka člena senátu: „Keď si vezmeme hneď prvú platbu v poradí, tak prijatú sumu 768,95 EUR na účet 22. marca 2019 ste rozúčtoval 12. apríla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 460,-EUR, ako ste sa dostali k tejto sume? Lebo to nevychádza a už ste si tam prirátali aj za tie, ktoré boli prijaté priamo na účet oprávnenej? A takto sa to ťahá pri všetkých platbách.“

Obvinený odpovedá: „V ktorom je to spise? Musel by som si pozrieť tie rozúčtovania, z ktorého je to jasné, ako to bolo presne rozúčtované, ako som poslal vyjadrenie.“

5/ Otázka člena senátu: „Ja by som chcela poznať Vašu prax, ako to prebieha, keď príde platba?“

Obvinený odpovedá: „Keď príde platba, tak sa hneď rozúčtuje v pomere 24:76 podľa zákona, tak to zakomponujem do toho rozúčtovania.“

6/ Otázka člena senátu: „Teda Vy ste mal vedomosť od oprávnenej, že jej boli uhradené finančné prostriedky na účet?“

Obvinený odpovedá: „Nie od oprávnenej, ale od povinnej, lebo oprávnená mi to zatajila.“

7/ Predseda senátu má otázku: „V exekučnom konaní EX 3839/2014, máte tu vymožených 914,- EUR, z toho pohľadávka 506,- EUR a 408,- EUR trovy exekúcie, to je v podstate skoro 50 na 50, z čoho ste vlastne vypočítali tých 408,- EUR?“

Obvinený odpovedá: „V rozúčtovaní číslo dva, tak tu som ešte nemal tú odmenu 24 %.“

Následne obvinený vo svojej záverečnej reči uviedol, že predložil listinné dôkazy a všetko uviedol a nemá čo ďalej k veci povedať.

Disciplinárny senát ďalej konštatuje, že na pojednávaní dňa 19.10.2021 nebol prítomný navrhovateľ ani jeho splnomocnený zástupca, ktorý sa riadne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti oznámením zo dňa 13.10.2021.

Na základe uvedených skutočností disciplinárny senát po vykonaní dokazovania a skúmaní predložených jednotlivých listinných dôkazov /predložených navrhovateľom ako aj obvineným/ dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa uznáva vinným za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko súdny exekútor porušil povinnosti pri výkone činnosti exekútora tým, že v exekučnom konaní EX 3839/2014 vedenom v prospech oprávnenej Bc. xx, proti povinným 1. xx a 2. xx:

- prijatú sumu 768,95 EUR na účet 22. marca 2019 rozúčtoval 12. apríla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 460,-EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní a exekútor si ponechal sumu 308,95 EUR, čo je viac o 124,40 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 862,14 EUR na účet 11. apríla 2019 rozúčtoval 23. apríla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 506,14 EUR a exekútor si ponechal sumu 356,-EUR, čo je viac o 149,08 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 857,06 EUR na účet 14. mája 2019 rozúčtoval 24. mája 2019 a oprávnenej poukázal sumu 533,06 EUR a exekútor si ponechal sumu 324,-EUR, čo je viac o 118,31 EUR ako 24% plnenia,
- prijatú sumu 747,24 EUR na účet 12. júna 2019 rozúčtoval 21. júna 2019 a oprávnenej poukázal sumu 495,24 EUR a exekútor si ponechal sumu 252,-EUR, čo je viac o 72,66 EUR ako 24% plnenia,



- prijatú sumu 567,88 EUR na účet 11. júla 2019 rozúčtoval 24. júla 2019 a oprávnenej poukázal sumu 431,08 EUR a exekútor si ponechal sumu 252,-EUR, čo je viac o 115,84 EUR ako 24% plnenia, a súčasne ako poverený súdny exekútor v exekučnom konaní EX 3840/2014 vedenom v prospech oprávnenej Bc. xx proti povinnej xx:
- prijaté sumy 52,-EUR na účet 20. marca 2019, 52,-EUR na účet 10. apríla 2019, 156,-EUR na účet 10. mája 2019 a 185,-EUR na účet 11. júna 2019, rozúčtoval 21. júna 2019 a oprávnenej poukázal sumu 140,60 EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní a exekútor si ponechal sumu 304,40 EUR, čo je viac o 197,60 EUR ako 24% plnenia,
- prijaté sumy 150,-EUR na účet 12. septembra 2019 a 150,-EUR na účet 11. októbra 2019 rozúčtoval 17. októbra 2019 a oprávnenej poukázal sumu 228,-EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní,
- prijaté sumy 100,-EUR na účet 11. decembra 2019, 200,-EUR na účet 10. januára 2020 a 140,-EUR na účet 11. februára 2020, rozúčtoval 04. marca 2020 a oprávnenej poukázal sumu 228,-EUR, čiže oprávnenej poukázal sumu po lehote 14 dní a exekútor si ponechal sumu 212,-EUR, čo je viac o 106,40 EUR ako 24% plnenia.

*Podľa ustanovenia § 3 Ep.: „Exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.“*

*Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 Ep: „Ministerstvo vykonáva štátny dohľad nad činnosťou komory a činnosťou exekútorov*

- a) sledovaním dodržiavania zákonnosti postupov exekútorov v konkrétnych veciach,*
- b) pravidelnými a účelovými previerkami exekútorských úradov a exekučných spisov,*
- c) hodnotením správ komory o činnosti komory a činnosti exekútorov.“*

*Podľa ustanovenia § 36 ods. 8 Ep. účinného do 31. marca 2017 „Ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím 14-dňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.“*

*Podľa ustanovenia § 36 ods. 9 Ep. účinného do 31. marca 2017 „Lehota na poukávanie plnení podľa odseku 8 sa uplatní, ak prijaté čiastkové plnenie presiahne päť eur a pri platbách poukazovaných exekútorom oprávnenému do zahraničia 50 eur.“*

*Podľa ustanovenia § 36 ods. 12 Ep. účinného do 31. marca 2017 „Porušenie povinnosti exekútora podľa odseku 8 je závažným disciplinárnym previnením.“*

*Podľa ustanovenia § 46 ods. 4 Ep. účinného do 31. marca 2017 „Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu pohľadávky použijú v tomto poradí: a) trovy exekútora, b) istina vymáhanej pohľadávky, c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom, d) trovy oprávneného.“*

*Podľa ustanovenia § 46 ods. 5 Ep. účinného do 31. marca 2017 „Z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa odseku 4 písm. a) použije vždy najviac 24 % plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa*

*použije na pohľadávku podľa odseku 4 písm. b); na pohľadávky podľa odseku 4 písm. c) a d) sa prijaté plnenia použijú až po zániku pohľadávky podľa odseku 4 písm. b). Ak niektorá z pohľadávok podľa odseku 4 už skôr zanikla, použije sa prijaté plnenie v pomere podľa predchádzajúcej vety na pohľadávky, ktoré v čase prijatia plnenia nie sú uspokojené. Ak nie je možné uplatniť pomer podľa prvej vety z dôvodu, že ostatné pohľadávky zanikli, použije sa celé prijaté plnenie na v poradí poslednú neuspokojenú pohľadávku, a to až do okamihu jej zániku.“*

*Podľa § 220 ods. 1 Ep. „Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní. Podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku „Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uložennej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.“*

Poukázaním na citované ustanovenia možno konštatovať, že zákonodarca chcel prijatím uvedených ustanovení zabezpečiť disciplínu súdneho exekútora pri nakladaní s peňažnými prostriedkami prijatými v priebehu exekučného konania. Pokiaľ z iného ustanovenia Exekučného poriadku alebo z dohody exekútora s oprávneným nevyplýva iné, musí exekútor vyplatiť oprávnenému vymožené prostriedky, resp. ich alikvotnú časť pripadajúcu na oprávneného v lehote 14 dní, čo je možné dohodou s oprávneným predĺžiť, avšak v tomto prípade je maximálna zákonom povolená dohodnutá lehota na poukazovanie vymožených súm 90 dní (pod sankciou neplatnosti dohody určujúcej dlhšiu lehotu). Táto povinnosť exekútora vzniká pri úhrade prevyšujúcej 5 Eur (resp. 50 Eur pri platbách poukazovaných do zahraničia). Dohodu oprávneného a exekútora o vyššej minimálnej sume na poukazovanie zákon nesankcionuje neplatnosťou. Uvedené povinnosti sa vzťahujú aj na zástupcu súdneho exekútora (počas prekážky vo výkone funkcie na strane povereného súdneho exekútora). Lehota na poukazanie plnení vymožených „predchodcom“ však začína zástupcovi, náhradníkovi alebo nástupcovi plynúť až odo dňa, kedy sa ujal exekútorského úradu. Logickým výkladom je potrebné dospieť k záveru, podľa ktorého ujatím sa exekútorského úradu je v tejto súvislosti potrebné rozumiť získanie práva disponovať s osobitným účtom súdneho exekútora a prevzatie exekučných spisov s údajmi o vykonaných úhradách a výplatách vymožených prostriedkov. Je potrebné poukázať aj na to, že porušenie vyššie uvedených povinností je závažným disciplinárnym previnením súdneho exekútora.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a poukázaním na citované zákonné ustanovenia vyplýva, že jednou zo základných povinností súdneho exekútora počas priebehu exekučného konania je prijaté plnenie rozdeliť riadne t.j. 24% súdny exekútor a 76 % z prijatej sumy oprávnený a súčasne toto rozdelenie urobiť v zákonom stanovenej, v danom prípade 14-dňovej, lehote.

Z predložených listinných dôkazov /jednotlivých vyúčtovaní prijatých plnení/, a to najmä vyúčtovania v EX 3839/2014 č. 2 zo dňa 25.04.2019, prijatá suma 914,14 EUR, z toho pre oprávneného 506,14 EUR a súdnemu exekútorovi suma 408,- EUR, z vyúčtovania v EX3839/2014 č. 3, prijatá suma 1.013,06 EUR, z toho oprávnenému suma 533,06 EUR a súdnemu exekútorovi suma 480,- EUR, z vyúčtovania v EX3839/2014 č. 4 prijatá suma 747,24 EUR, pre oprávneného suma 495,24 a pre súdneho exekútora sumy 252,- EUR, bolo preukázané, že súdny exekútor v danom prípade nepostupoval v zmysle ustanovenia § 38 ods. 8 EP, čo nevedel obvinený riadne zdôvodniť ani osobne na pojednávaní dňa 19.10.2021.

Ďalej je potrebné poukázať na to, že z predloženého exekučného spisu EX 3839/2014 a EX 3840/2014 /a to najmä výpisy z účtu Prima banka a.s. a z jednotlivých vyúčtovaní prijatých plnení/

bolo preukázané, že súdny exekútor poukazoval vymožené sumy na účet oprávnených v rozpore s citovaným § 36 ods. 8 EP t.j. sumy poukazoval po 14-dňovej zákonnej lehote od prijatého plnenia na svoj účet. Disciplinárny senát v danom prípade neakceptoval ani priloženú dohodu medzi zamestnancom exekútorského úradu obvineného a právnym zástupcom oprávneného v zmysle § 36 ods. 8 EP, ktorá bola súčasťou v exekučných spisoch EX 3839/2014 a EX 3840/2014. Disciplinárny senát zastáva názor, že na takúto dohodu nie je možné splnomocniť zamestnanca exekútorského úradu v zmysle § 28 ods. 2 Ep, ale z § 36 ods. 8 EP jednoznačne vyplýva, že takúto dohodu môže podpísať iba súdny exekútor a oprávnený, prípadne jeho zástupca. Senát teda neprijal argumentáciu obvineného v jeho písomnom vyjadrení, ako aj tvrdení na pojednávaní, že takáto dohoda je v poriadku a zamestnanec exekútorského úradu na jej podpis mohol byť ústne splnomocnený a že to je v súlade s ustanovením § 36 ods. 8 EP.

Možno konštatovať, že v danom prípade ide zo strany obvineného preukázateľne o porušenie ustanovení § 36 ods. 8 EP a § 46 ods. 5 EP, no nemožno opomenúť ani pasivitu oprávnenej v daných exekučných konaniach EX 3839/2014 a EX 3840/2014, ktorá svojou pasivitou a neinformovaním súdneho exekútora o prijatých plneniach mohla čiastočne zapríčiniť zmätočný postup obvineného a tým aj následné nedodržanie postupu v exekučnom konaní v zmysle § 46 ods. 5 EP. Pri posudzovaní konania disciplinárne obvineného bral disciplinárny senát do úvahy povahu porušenej povinnosti, spôsob konania ako aj mieru zavinenia.

*Podľa ust. § 220 ods. 1 Ep. „Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinnosti pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým sa naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré ma za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.“*

*Podľa ust. § 220 ods. 2 Ep. „Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.“*

*Podľa ust. § 221 ods. 2 Ep. „Za závažné disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie:*

- a) písomné pokarhanie,*
- b) peňažnú pokutu až do sumy 3 310 eur,*
- c) zbavenie výkonu funkcie exekútora.*

Disciplinárny senát sa v celom rozsahu stotožnil s návrhom navrhovateľa a to tak, že skutok popísaný navrhovateľom spĺňa znaky závažného disciplinárneho previnenia. V tomto prípade ide o porušenie ustanovenia § 36 ods. 8 EP a § 46 ods. 5 EP účinného do 31.03.2017, kde obvinený nedodrжал pri rozdelení prijatých plnení zákonom stanovenú 14-dňovú lehotu, ako aj pomerné rozdelenie prijatého plnenia 24 % súdny exekútor a 76 % oprávnený. Za to bol obvinený uznaný za vinného, tak ako bolo uvedené v návrhu navrhovateľa.

Disciplinárny senát tiež prihliadol na skutočnosť, že disciplinárne obvinený riadne a včas spolupracoval a reagoval na všetky svoje povinnosti počas priebehu disciplinárneho konania ako aj na dôležitú skutočnosť, ktorá však obvineného nezbavuje zodpovednosti a viny a to, že oba skutky boli zo strany obvineného posúdené disciplinárnym senátom ako nevedomá nedbanlivosť resp. chybný výklad a aplikácia ustanovení Exekučného poriadku.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s navrhovateľom navrhovaným disciplinárnym opatrením podľa ustanovenia § 221 ods. 2 písm. b) EP a navrhovanou výškou pokuty v sume 1.400,- EUR. Ako dôvody nestotožnenia sa s navrhovaným opatrením senát poukazuje na viacero poľahčujúcich skutočností, a to najmä: konaním obvineného nebola oprávnenému spôsobená žiadna škoda, keďže pri vyúčtovaní v exekučnom spise EX 3839/2014 bolo v čase podania návrhu vymožených 10.356,10 EUR, z čoho oprávnený prijal sumu 7.871,15 EUR a obvinený sumu 2.484,95 EUR a v spise EX 3840/2014 bolo vymožených 1.740,- EUR, z čoho oprávnený prijal sumu 1.322,40 EUR a obvinený sumu 417,60 EUR, pričom takéto rozdelenie je v pomere oprávnený 76% ku 24 % exekútor. Je potrebné poukázať aj na osobu a vek, etické správanie obvineného, ako ja na to, že obvinený nebol počas výkonu funkcie súdneho exekútora nikdy disciplinárne potrestaný a nevedelo sa voči jeho osobe ani disciplinárne konanie. Ďalej je potrebné uviesť, že minimálne pri porušení ustanovenia § 36 ods. 8 EP došlo zo strany obvineného k nevedomej nedbanlivosti /obvinený mal zlý právny názor na aplikáciu § 36 ods. 8 EP pri uzavretí dohody s oprávneným/. Z uvedených dôvodov preto senát pristúpil k uloženiu disciplinárneho opatrenia v zmysle § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku. Takto uložené disciplinárne opatrenie považuje disciplinárny senát za dostatočné a spôsobilé viesť obvineného k náprave svojho konania do budúcnosti, a teda aj naplniť výchovnú a preventívnu funkciu disciplinárneho opatrenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a poukázaní na citované zákonné ustanovenia disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Jaroslav Mráz	xx Eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 3DS	JUDr. Jozef Augustín PhD.	xx Eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3DS	JUDr. Iveta Ailerová	xx Eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3DS	Mgr. Bernard Janík	xx Eur
Spolu:		xx Eur.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške 40,00 Eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx Eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx Eur ( 2 hod. x xx Eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx Eur a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx Eur v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z..

Výdavky JUDr. Iveta Ailerová, člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx Eur (2 hod. x xx Eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx Eur v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z.

Výdavky Mgr. Bernard Janík, člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx Eur ( 2 hod. x xx Eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx Eur v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx Eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 3DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie :**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže v lehote 2 mesiace od doručenia rozhodnutia podať správnu žalobu účastník disciplinárneho konania. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 19.10.2021

JUDr. Jozef Augustín, PhD.

predseda 3. Disciplinárneho senátu