

ROZHODNUTIE

7. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení Mgr. Bernard Janík, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Michala Birková, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Vojtech Markovič PhD., člen disciplinárneho senátu vo veci podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 08. novembra 2019 podaného Ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky – Gáborom Gálom proti JUDr. xx, takto

rozhodol:

JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, so sídlom xx

sa uznáva vinným,

pretože, ako poverený súdny exekútor v exekučnom konaní EX 253/1997, bezdôvodne nekonal v období od roku 2006 do 16.08.2016, čím spôsobil priesťahy v predmetnom exekučnom konaní

teda v zmysle disciplinárneho návrhu

porušil povinnosť stanovenú súdnemu exekútorovi v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s ustanovením § 46 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017

čím spáchal

závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku písomné pokarhanie.

Disciplinárne obvinený je povinný na účet Slovenskej komory exekútorov uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx Eur (slovom: xx).

Uvedené trovy je JUDr. xx povinný uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Slovenskej komory exekútorov, IBAN: xx, pod variabilným symbolom 112019.

Odôvodnenie

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 08.11.2019 disciplinárny návrh proti JUDr. xx, súdному exekútorovi, doručený Slovenskej komore exekútorov (ďalej „SKE“) dňa 11.11.2019.
2. O disciplinárnom návrhu bolo rozhodnuté rozhodnutím disciplinárneho senátu č. 7 DS DK11/2019 zo dňa 10.03.2020, ktorým konanie zastavil a neuznal disciplinárne obvineného vinným. Predmetné rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi dňa 14.04.2020 a disciplinárne obvinenému dňa 14.04.2020.
3. V zákonnej lehote podal navrhovateľ voči rozhodnutiu správnu žalobu. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom 75S/2/2020 zo dňa 16.12.2020 zrušil vec a vrátil na ďalšie konanie v časti disciplinárneho návrhu bod 1) disciplinárne obvinený JUDr. xx ako poverený súdny exekútor bezdôvodne nekonal v období rokov 2006 až 2017, čím spôsobil prieťahy v exekučnom konaní a tým porušil ustanovenie § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR v spojení s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 75S/2/2020 zo dňa 16.12.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2021. Disciplinárny spis DK 11/2019 bol vrátený SKE dňa 16.04.2021.
4. Rozhodnutím Prezídia SKE zo dňa 28.07.2021 bol z prejednávania a rozhodovania vylúčený JUDr. Jaroslav Mráz, predseda 7. Disciplinárneho senátu a zároveň bol nahradený Mgr. Bernardom Janíkom.
5. Disciplinárny spis bol predsedovi disciplinárneho senátu predložený dňa 09.08.2021. Výzvou zo dňa 11.08.2021 vyzval predseda disciplinárneho senátu disciplinárne obvineného na predloženie kompletného exekučného spisu EX 253/1997, výzva mu bola doručená dňa 17.08.2021. Disciplinárne obvinený na výzvu predsedu na doručenie exekučného spisu nereagoval.
6. Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania na 28.10.2021 o 11,00 hod. bolo navrhovateľovi doručené dňa 30.09.2021 a disciplinárne obvinenému doručené dňa 01.10.2021.
7. Na ústne pojednávania sa za navrhovateľa dostavila splnomocnená zástupkyňa Mgr. xx a disciplinárne obvinený sa dostavil osobne, bez právneho zástupcu.
8. Po vykonaných prednesoch bola od procesných strán vznesená námietka.
9. Disciplinárne obvinený (ďalej „DO“) namietal 12-mesačnú lehotu na zánik zodpovednosti, ktorá márne uplynula a navrhol, aby disciplinárny senát konanie z tohto dôvodu zastavil. DO tvrdil, že 1. lehota na rozhodnutie vo veci začala plynúť dňa 13.11.2019,

kedy bola vec pridelená predsedovi disciplinárneho senátu, rozhodnutie vo veci samej bolo vydané dňa 24.04.2020, čo konštatuje aj rozsudok KS BB 75S/2/2020. Podľa jeho tvrdení, lehota od 24.04.2020 kedy bolo rozhodnutie doručené do dňa podania správnej žaloby t. j. 02.06.2020, lehota spočívala od 02.06.2020 do 14.04.2021, kedy bol disciplinárny spis doručený orgánu, od 14.04.2021 do dňa pojednávania 28.10.2021, tak lehota od podania do vydania rozhodnutia bola 163 dní. 2. lehota od vydania rozhodnutia do podania správnej žaloby bolo ďalších 39 dní, 3. lehota odkedy bol disciplinárny spis doručený SKE dňom 14.04.2021 do dňa pojednávania 28.10.2021 je 197 dní. Podľa prepočtu DO je to 163 + 39 + 197 dní, teda lehota 365 dní na rozhodnutie disciplinárneho senátu márne uplynula.

9.1. S námietkou zástupkyňa navrhovateľa nesúhlasila a vyjadrila domnienku, že jednoročná lehota na rozhodnutie disciplinárneho senátu bola zachovaná.

9.2. Disciplinárny senát podanej námietke nevyhovel a rozhodol, že lehota na prejednanie veci je zachovaná, pretože k dnešnému dňu uplynula doba 312 dní, podľa § 228d ods. 5 EP kde by musela tá lehota presiahnuť dobu 365 dní. Predsedovi DS bolo doručený návrh po prvý krát dňa 13.11.2019, rozhodnutie DS v DK 11/2019 bolo dňa 10.03.2020, čím uplynula lehota 117. Následne doba spočívala a začala plynúť dňom 16.04.2021 doručením spisu na SKE a k dnešnému dňu od 16.04.2021 do 28.10.2021 uplynula lehota 195 dní. Ku dňu pojednávania uplynula lehota 312 dní bez lehoty doručovania, v prípade započítania lehoty doručovania rozhodnutia disciplinárne obvinenému uplynula lehota 347 dní.

10. Zástupkyňa navrhovateľa predniesla návrh, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a zmysle rozsudku, ktorý vydal KS BB vydal rozhodnutie, ktorým uzná disciplinárne obvineného vinným v bode 1/ návrhu a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 1.000 EUR. Výšku navrhovanej sankcie odôvodnila najmä dĺžkou nečinnosti súdneho exekútora, vzniknutými následkami v podobe nárastu príslušenstva pohľadávky a vyvolanou právnou neistotu účastníkov exekučného konania. Podľa zistení navrhovateľa, v roku 1997 začalo exekučné konania, v roku 2004 bolo Upovedomenie o začatí exekúcie doručené povinnému, následne podal povinný námietky proti exekúcií, ktoré však boli zamietnuté v roku 2005. V roku 2005 taktiež súdny exekútor dopytoval mestský úrad a Sociálnu poisťovňu o poskytnutie súčinnosti ohľadne rodné čísla a trvalého pobytu, mestský úrad súdnemu exekútorovi oznámil požadované informácie. Od roku 2005 po rok 2011 spisový materiál obsahoval šesť totožných písomností – žiadostí o súčinnosť adresovaných Sociálnej poisťovni. V roku 2017 súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie. Povinný naň reagoval návrhom na odklad exekúcie a zastavenie exekúcie, súd návrhom povinného nevyhovel. Starobný dôchodok bol povinnému priznaný od roku 2003, avšak exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie až v roku 2017. Súdny exekútor síce žiadal Sociálnu poisťovňu o súčinnosť, avšak v žiadosti neuvádzal zistené rodné číslo. Spisový materiál neobsahoval potvrdenia o odoslaní jednotlivých žiadostí od roku 2005 až 2011 ani odpovede na tieto žiadosti. Od roku 2011 do roku 2017 nie je preukázaná žiadna relevantná činnosť exekútora.

10.1. DO s návrhom nesúhlasil v celom rozsahu a uviedol argumenty na vyvrátenie tvrdení zástupkyne navrhovateľa. Do roku 2013 Sociálna poisťovňa prijímala, len písomné žiadosti o súčinnosť, ktoré boli zasielané obyčajnou poštou, v prípade, že boli zistenia negatívne Sociálna poisťovňa neposielala tieto odpovede. Neexistuje katalóg úkonov, ktoré musí exekútor urobiť pri zisťovaní majetku, DO tvrdí, že do roku 2013 využíval všetky dostupné formy zisťovania majetku, ktoré neboli spoplatnené. Od roku 2013 sa vykonáva stále elektronická lustrácia bánk a sociálnej poisťovne. DO poukázal na fakt, že príslušenstvo pohľadávky neúmerne narástlo aj z dôvodu, krokov ktoré vykonal povinný, 3x navrhoval zastavenie v tejto exekúcii z dôvodu disciplinárneho previnenia súdneho exekútora a iných vecí a krajský súd 3x rozhodol o týchto samostatných žalobách, že sa nezakladajú na pravde. Krajský súd v posledok rozhodnutí uviedol, že ak by bol platil 72 korún československých, resp. slovenských mesačne odkedy dostal upovedomenie o začatí exekúcie, tak pred 5 rokmi by to bol zaplatil.

11. Z ďalšieho výsluchu DO vyplynulo, že okrem už vyššie spomínaných písomností exekučný spis obsahuje odpoveď na súčinnosť od banky z roku 2016 a jedinú odpoveď zo Sociálnej poisťovne z roku 2004.

12. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že písomnosti boli predložené pri predchádzajúcom prejednávaní veci, disciplinárny spis ich však neobsahuje, preto ich nie je schopný posúdiť.

13. V záverečnej reči zástupkyňa navrhovateľa vyjadrila, že zotrváva na podanom návrhu v plnom rozsahu.

14. DO v záverečnej reči vyjadril, že trvá počiatočnom podaní, že lehota na prejednanie toho disciplinárneho konania márne uplynula, v prípade, že nie, trvá na podaniach v rámci spisu, ktoré aj uviedol. Necíti žiadne disciplinárne previnenie, tobôž nie závažné disciplinárne previnenie, pretože navrhovateľ v ničom nepovedal, prečo je toto závažné disciplinárne previnenie.

15. *Podľa ustanovenia článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.*

16. *Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.*

17. *Podľa § 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 Exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods.*

2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

18. Podľa § 13 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 Exekútor skladá do rúk ministra tento sľub: „Sľubujem na svoje svedomie a občiansku česť, že budem dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky a ostatné zákony, ako aj iné všeobecne záväzné predpisy a budem ich uplatňovať ako súdny exekútor podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, pri výkone svojej činnosti budem postupovať nezávisle, nestranne a spravodlivo a budem dodržiavať povinnosti mlčanlivosti o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozviem v súvislosti s vykonávaním činnosti podľa Exekučného poriadku.“

19. Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním, dospel disciplinárny senát k týmto záverom:

19.1. Je nesporné, že súdny exekútor bol nečinný v exekučnom konaní najmenej od roku 2006 do roku 2017. V uvedenom období bezdôvodne nekonal a nevykonával úkony smerujúce k zisťovaniu majetku a prípadných príjmov povinného. Povinnosť exekútora postarať sa o vykonanie exekúcie je obsiahnutá v Exekučnom poriadku od jeho prijatia. Novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.11.2013 sa spresnila definícia skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia, nevznikla nová, ktorá by zavádzala prietahy v konaní. Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 je exekútor povinný vykonať exekúciu a postarať sa o jej vykonanie. Exekútor je neoddeliteľnou súčasťou v súvislosti s realizáciou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nútený výkon rozhodnutí je súčasťou tohto práva. Exekúcia musí byť vykonávaná v súlade s ústavnoprocesnými princípmi, princípmi vyplývajúcimi z Listiny základných práv a slobôd a Dohovoru, ako aj s princípmi spravodlivého procesu v širšom zmysle slova, vrátane prerokovania veci v primeranej lehote.

19.2. Za poľahčujúce okolnosti zohľadnené pri rozhodnutí disciplinárny senát považuje najmä fakt, že disciplinárne obvinený nebol disciplinárne potrestaný v období posledných piatich rokov. Povinný sa o exekučnom konaní dozvedel v roku 2004, opakovane sa pokúšal exekúciu zastaviť, avšak zo strany súdu boli vždy tieto návrhy vyhodnotené ako nedôvodné. O narastajúcich úrokoch z omeškania vedel a vzniknutý škodlivý následok sa nepokúsil odvrátiť.

19.3. Disciplinárny senát považuje konanie disciplinárne obvineného za závažné disciplinárne previnenie, pretože zavinene a bezdôvodne porušil svoju povinnosť stanovenú súdnemu exekútorovi v zmysle Ústavy Slovenskej republiky, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Exekučného poriadku. Závažnosť previnenia disciplinárny senát zhodnotil vzhľadom na dĺžku spôsobených prietahov konaní od roku 2006 do augusta roku 2016.

19.4. Druh uloženej sankcie bol ovplyvnený povahou porušenej povinnosti, dlhotrvajúcou nečinnosťou na strane súdneho exekútora a poľahčujúcimi okolnosťami. Uložená sankcia ma v prvom rade výchovný charakter tak, aby v budúcnosti nedochádzalo k priet'ahom v konaní a exekučné konania disciplinárne obvinený vykonával včasne a efektívne. Disciplinárny senát zároveň predpokladá, že druh uloženej sankcie bude mať do budúcnosti okrem výchovného aj preventívny charakter.

19.6. Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu, v súlade so zákonom NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti(Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, disciplinárny senát rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Disciplinárny senát, vzhľadom k uloženiu disciplinárneho opatrenia, uložil disciplinárne obvinenému povinnosť uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx **Eur** (slovom : xx) , a to v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

21. Trovy konania uložené v počiatočnom rozhodnutí disciplinárneho senátu DK 11/2019 zo dňa 10.03.2020 v znení opravy zrejmej chyby v písomnom vyhotovení rozhodnutia zo dňa 24.04.2020 vo výške xx Eur (slovom: xx).

22. *Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.*

23. Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2000, v znení Dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013, účinným 16. októbra 2013 a Dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015 a dodatku č. 3 zo dňa 21.júna 2017.

24. V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné : SPOLU vo výške xx EUR.

Predseda DK SKE JUDr. Jaroslav Mráz	xx EUR
Predseda DS DK SKE Mgr. Bernard Janík	xx EUR
Člen DS JUDr. Michala Birková	xx EUR
Člen DS JUDr. Vojtech Markovič, PhD.	xx EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Jaroslav Mráz xx,- EUR (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,

- náhradný predseda 7. disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík xx EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx,- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania za zasadnutie disciplinárneho senátu 2 hod. a vyhotovenie rozhodnutia 2 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 283/2002 Z. z. a čl. III.ods.4 Smernice)
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Michala Birková xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hodiny x xx,- EUR = xx- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 283/2002 Z. z. a čl. III.ods.4 Smernice)
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Vojtech Markovič, PhD. xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 283/2002 Z. z. a čl. III.ods.4 Smernice).

Poučenie

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok.

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, okrem rozhodnutia o zastavení disciplinárneho konania podľa § 228a písm. b.), e.) a f.) môže účastník disciplinárneho konania podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia (§ 181 ods.1 Správneho súdneho poriadku). Správnu žalobu môže vo verejnom záujme podať minister aj vtedy, ak nie je navrhovateľom. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave dňa 28. novembra 2021

Mgr. Bernard Janík
predseda 7. disciplinárneho senátu