

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 4 DS v zložení Mgr. Marián Janec, predseda senátu, Mgr. Bernard Janík, člen senátu, JUDr. Jaroslav Mráz, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému : JUDr. xx, EČ xx, IČO xx so sídlom Exekútorského úradu xx, o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

r o z h o d o l

Disciplinárne obvinený JUDr. xx, EČ xx, IČO xx, so sídlom Exekútorského úradu xx, súdny exekútor sa

uznáva vinným

z disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 221 ods. 2 pís. b) zákon .č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení, tým, že:

V bode 1/ návrhu porušila svoju povinnosť v zmysle § 29 ods. 7 v spojení s ustanovením § 59 ods. 3 pís. a Exekučného poriadku, že v období od 15.03.2019 do 08.07.2020 nepodala oprávnenému správnu o svojich zisteniach, ktorými exekútor informuje oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol

V bode 2/ návrhu porušila svoju povinnosť v zmysle § 29 ods. 7 v spojení s ustanovením § 59 ods. 3 pís. a Exekučného poriadku, že v období od 12.09.2019 do 08.07.2020 nepodala oprávnenému správnu o svojich zisteniach, ktorými exekútor informuje oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol

V bode 3/ návrhu porušila svoju povinnosť v zmysle § 29 ods. 7 v spojení s ustanovením § 59 ods. 3 pís. a Exekučného poriadku, že v období od 11.03.2020 do 08.07.2020 nepodala oprávnenému správnu o svojich zisteniach, ktorými exekútor informuje oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol

V bode 4/ návrhu porušila svoju povinnosť v zmysle § 61 ods. 1 pís. a) v spojení s § 61b ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, tým že v období od 01.07.2019 do 08.07.2020 nepreukázala doručenie upovedomenie o začatí exekúcie oprávnenému.

V bode 5/ návrhu porušila svoju povinnosť v zmysle § 209 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 30 ods. 1 a § 36 výnosu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 15.06.1998 číslo 1618/1998/60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov, tým že priložená elektronická doručka nepreukazuje doručenie upovedomenia o začatí exekúcie v konaní Ex 493/2018 zo dňa 07.01.2019

za, čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. ods. 2 EP - peňažná pokuta vo výške 700,00 EUR.

Disciplinárne obvinený je v zmysle § 228c EP povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov peňažnú pokutu vo výške 700,00 EUR a trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 26.05.2021 bol v zmysle § 223 ods.1 z.č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej jen EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov / ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému : JUDr. xx, EČ xx, IČO xx so sídlom Exekútorského úradu xx

2. Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvineného vinným za zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora pre porušenie ustanovenia § 29 ods. 7 v spojení s ustanovením s § 59 ods. 3 pís. a Exekučného poriadku, § 61 ods. 1 pís. a) v spojení s § 61b ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, § 209 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 30 ods. 1 a § 36 výnosu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 15.06.1998 číslo 1618/1998/60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov zo zavineného závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 221 ods. 2 EP a uložiť mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 peňažnú pokutu vo výške 1200,00 EUR

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 26.05.2021 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 14.07.2021 /§ 228d ods.5 EP/

- Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu nebola navrhovateľovi doručovaná /§ 223 ods.4, EP/
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 24.09.2021 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bola bolo doručené dňa: 24.09.2021 zmena zloženia disciplinárneho senátu z dôvodu PN člena senátu bola doručená 28.10.2021 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 24.09.2021 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa: nebolo doručené
- Vyjadrenie k nedostatkom návrhu bolo navrhovateľom doručené dňa: nebolo doručené
- Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka, bol doručený DK dňa: 14.07.2021
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 12.10.2021 disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 12.10.2021 /§ 226 ods. 5 EP/
- Dňa 18.10.2021 bola predsedovi disciplinárneho senátu doručená žiadosť o odročenie disciplinárneho pojednávania nariadeného na 02.11.2021.
- Žiadosť bola rozhodnutím predsedu senátu zamietnutá – rozhodnutie bolo doručené disciplinárne obvinenému dňa 19.10.2021
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi – nebolo podané vyjadrenie

Po začatí pojednávania DK konštatuje, že bola zachovaná 10 dňová lehota, na prípravu pojednávania (§ 226 ods.5 EP).

Po vykonaných prednesoch **neboli** od procesných strán vznesené žiadne námietky.

3. Oprávnený Úrad práce sociálnych vecí a rodiny (ďalej len oprávnený) namietal, že dňa 13.12.2018 vydal exekučný súd poverenie na vykonanie exekúcie , no do dňa podania podnetu Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len MSSR) súdna exekútorka nedoručila oprávnenému upovedomenie o začatí exekúcie, ani inú dokumentáciu, či správu o stave predmetného konania.

4. Na základe podnetu pristúpilo MSSR k prešetreniu postupu súdnej exekútky v predmetnom exekučnom konaní. V zmysle Exekučného poriadku vyzvalo súdnu exekútku na predloženie exekučného spisu a vyjadrenie k tvrdeniam oprávneného.

5. Podľa vyjadrenia exekútky, ktoré doručila dňa 08.07.2020 spolu so spisom MSSR, doručila upovedomenie dňa 02.04.2019 do elektronickej dátovej schránky oprávneného. MSSR uvedenú skutočnosť overilo v kontrolovanom spise a zároveň požiadalo o vyjadrenie exekútku, nakoľko v uvedenej doručke bol oprávnený vedený ako odosielateľ nie adresát písomnosti.

6. Dňa 08.09.2020 bola MSSR bola doručená odpoveď exekútorke spolu s autorizovanou doručenkou v elektronickej podobe. Preskúmaním MSSR zistilo, že ide o rovnakú doručku.

7. MSSR si vyžiadalo stanovisko oprávneného k priloženej doručke. Dňa 04.02.2021 bola doručená odpoveď oprávneného, že exekútorke nezasielal žiadne podania. Oprávnený s exekútorou komunikoval emailom, kópiu komunikácie priložil.

8. MSSR žiadalo oprávneného o vyjadrenie k akej písomnosti patrí priložená doručka. Podľa vyjadrenia oprávneného sa doručka viaže na exekučné konanie Ex 68/2017, ktoré nijak nesúvisí s konaním Ex 493/2018.

7. Z obsahu exekučného spisu Ex 493/2018 MSSR zistilo, že správu o stave exekučného konania zaslala súdna exekútorka 29.06.2020, spolu s upovedomením o začatí exekúcie.

9. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu obvinená nemala vedomie, že by upovedomenie o začatí exekúcie nebolo doručené oprávnenému, pretože v softvérovom systéme podľa doručky v elektronickej podobe, ktorú má, bolo vykázané doručenie 3.4.2019, pričom sa jednalo o chybnú doručku. Upovedomenie o začatí exekúciu považovala za doručené oprávnenému dňa 3.4.2019. Exekútorka po vykonaní lustrácií v predmetnom spise vykonala blokácie majetku. Systém nevykazoval žiadne hlásenie o chybe, teda disciplinárne obvinená nemala možnosť overiť chybný záznam o doručovaní oprávnenému.

Podľa vyjadrenia právneho zástupcu obvinenej, v tomto prípade sa nejedná o zavinené porušenie zo strany exekútora. Čo sa týka už priamo disciplinárneho konania ohľadne doručky, systém nevykazoval vady a oznámenia, že by evidoval nesprávne priradenie elektronickej doručky k inému konaniu, pričom exekútorka tvrdí, že sa priradovanie takýchto elektronických doručiek vykonáva automaticky v systéme.

10. Počas pojednávania predložil právny zástupca obvinenej printscreen obrazovky exekútorského programu, kde bola k predmetnej písomnosti zapísaný dátum doručenia. Podľa vyjadrenia predsedu senátu uvedený dôkaz neobstojí v posudzovaní, nakoľko uvedený dátum je možné kedykoľvek dodatočne meniť a nie je zákonnou formou doručky.

11. V časti disciplinárneho návrhu týkajúceho sa nedoručenia správy o vykonaní úkonov v exekučnom konaní, tu si je disciplinárne obvinená vedomá, že zaslala správu oprávnenému a teda sa nejedná o porušenie povinnosti a ani o závažné disciplinárne previnenie a teda nie je si vedomá, že by bola vinná v tomto disciplinárnom konaní.

12. Pre posúdenie celkového obrazu o disciplinárne obvinenej boli položené právnenmu zástupcovi obvinenej otázky k jednotlivým častiam disciplinárneho návrhu a otázky pre vytvorenie celkového obrazu

o stave exekútorského úradu obvinenej, aby prípadný uložený trest nebol pre disciplinárne obvinenú likvidačný .

13. Po desať minútovej prestávke za účelom telefonickej porady s klientom tlmočil advokát obvinenej vyjadrenie disciplinárne obvinenej. Podľa jej vyjadrenia jej neboli doručené emaily a poukazuje aj na to, že v štandardných prípadoch oprávnení doručujú aj iným spôsobom ako je doručovanie emailom, v prípade, že je nejaký problém, a to prostredníctvom ÚPVS alebo poštou doporučené, obyčajne, alebo na doručenkú, čo v tomto prípade tak nebolo. Chce poukázať aj na druhú vec, že problémy sú aj vo viacerých prípadoch, pretože prebiehajú súdne konania s JUDr. xx, odkedy prevzala jeho exekučnú agendu ako ustanovený náhradník. A priori denne zápasí s tým, prevzala 6 300 spisov a veľa tých spisov nebolo úplných, a dodnes jej chodia veci cez ÚPVS a dopytujú sa oprávnení, povinní a ona musí v každom tom prevzatom spise sa dopátrať v akom je to stave, to exekučné konanie v ktorom to ten exekútor odovzdával, a často krát je obtiažne zistiť či bolo exekučné konanie ukončené, či došlo k plneniu a vymoženiu. Tento prípad vznikol v čase, keď nemala žiadnych zamestnancov, len výpomoc. K tomu prečo bolo obdobie troch mesiacov medzi doručovaním upovedomenia a jeho vydaním, disciplinárne obvinená uvádza že sa robili v januári lustrácie, s tým že začiatkom februára boli všetky tieto lustrácie hotové a bol zaistený účet a majetok povinnej. To prečo to bolo po 3 mesiacoch v apríli, pretože sa postupuje podľa spisov v poradí v akom sa napádajú. Ročne jej napáda 2000 spisov.

14. V prílohe e-mailu zo dňa 05.02.2021 sa oprávnený vyjadril , že predmetná doručenka súvisí s iným exekučným konaním EX 68/17 (ide o konanie súvisiace s náhradným výživným), ktoré rieši súdna exekútorka. Oprávnený v prílohe zaslal aj predmetný list zo dňa 02.04.2019, ktorý zasielal súdnej exekútorke v tejto veci a s ktorým predmetná doručenka súvisí.

15. Podľa § 29 ods. 7) EP Exekútor je povinný v lehotách stanovených týmto zákonom informovať oprávneného o stave exekúcie elektronickými prostriedkami.

Podľa § 59 ods. 3) EP o svojich zisteniach exekútor informuje oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol, a to v nasledovných lehotách:

- a) prvú správu podá exekútor oprávnenému najneskôr do troch mesiacov od začatia exekúcie,
- b) ďalšie správy podá exekútor oprávnenému po 180 dňoch od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy.

Súdny exekútor je povinný doručovať účastníkom exekučného konania rozhodnutia, ktoré vydal v priebehu konania, najmä upovedomenie o začatí exekúcie, exekučné príkazy ale i správy o stave exekučného konania. Prvýkrát exekútor podáva správu oprávnenému do troch mesiacov od začatie exekúcie, interval ďalších správ je po uplynutí 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predošlej správy.

Podľa vykonaného dokazovania súdna exekútorica v období od 15.03.2019 do 08.07.2020, 12.09.2019 do 08.07.2020, od 11.03.2020 do 08.07.2020 nepodala oprávnenému správnu o svojich zisteniach.

16. Vykonaným dokazovaním sa disciplinárny senát zistil, že disciplinárne obvinená po začatí exekúcie neupovedomila oprávneného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, tým porušila ustanovenia § 61 ods. 1 pís. a) v spojení s § 61b ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku v období od 01.07.2019 do 08.07.2020. Disciplinárne obvinená nijak právne relevantne nezdokladovala doručenie upovedomenia oprávnenému. Exekučný poriadok presne neustanovuje, v akej lehote musí exekútor upovedomenie o začatí exekúcie vydať a doručiť účastníkom konania, avšak obdobie takmer 13 mesiacov je možné považovať za dostatočne dlhú dobu, v ktorej mala disciplinárne obvinená splniť svoju zákonnú povinnosť.

17. V zmysle § 209 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 30 ods. 1 a § 36 výnosu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 15.06.1998 číslo 1618/1998/60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov, všetky písomnosti, ktoré sa vzťahujú na tú istú vec (podania, listiny, zápisnice, záznamy, rozhodnutia a pod.) tvoria spis. Doručka sa pripája k listu, na ktorom je vyhotovenie doručovanej listiny. Ak sa jednou doručkou doručuje viac listín, pripevní sa doručka, na ktorej musia byť v týchto prípadoch vyznačené všetky spoločne doručované listiny, k tomu listu, na ktorom je vyhotovenie poslednej listiny. Na vyhotoveniach predchádzajúcich listín sa poznamená, pri ktorom čísle listu je doručka pripojená. Doručka o doručení iných písomností sa pripojí k listu, na ktorom je vyznačený pokyn na jej doručenie. Disciplinárne obvinená nespĺnila uvedenú povinnosť.

18. V zmysle ustanovení § 61 ods. 1 pís. a) v spojení s § 61b ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť. Disciplinárne obvinená nepreukázala doručenie upovedomenie o začatí exekúcie oprávnenému.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu) ďalej len Smernica) , ktorá bola schválená konferenciou SKE dňa 15.12.1999 v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídium SKE dňa 16.10.2013 a dodatku schválenom Prezídium SKE dňa 26-03-2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015

Podľa čl. II Smernice trovami disciplinárneho konaní sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zákona NRSR č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v pltnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx EUR
- f) trovy právneho zastúpenia

Podľa čl. II ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx za každý prijatý návrh

Podľa čl. II ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. II ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx EUR

Podľa III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zákona NRSR č. 283/2002 Z.z, a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných nákladov
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu Disciplinárnej komisie boli stanovení podľa ust. Čl. III. Ods. 1 Smernice vo výške xx EUR za jeden prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní
- odmena predsedu disciplinárnej senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 Smernice vo výške xx EUR
- odmena členov disciplinárneho senátu podľa čl. II. Ods.3 Smernice : 4 hodín x xx EUR –xx EUR
- cestovné náhrady podľa zákona NRSR č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách xx EUR
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II. pís. c) Smernice – xx EUR

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu **nie je možné** podať opravný prostriedok.

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, okrem rozhodnutia o zastavení disciplinárneho konania podľa § 228a písm. b.), e.) a f.) môže účastník disciplinárneho konania podať správnu žalobu **v lehote dvoch mesiacov** odo dňa doručenia rozhodnutia (§ 181 ods.1 Správneho súdneho poriadku). Správnu žalobu môže vo verejnom záujme podať minister aj vtedy, ak nie je navrhovateľom. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

(Pri vynesení rozhodnutia na pojednávaní boli strany nesprávne poučené o možnosti podania správnej žaloby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, pričom zákonná lehota je dva mesiace, ako je uvedené vyššie v tomto poučení.)

V Bratislave, dňa: 16.11.2021

Mgr. Marián Janec
predseda 4. Disciplinárneho senátu