

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 8 DS v zložení JUDr. Michala Birková, predseda senátu, JUDr. Jozef Augustín PhD., člen senátu, František Radzo, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx o disciplinárnom previnení a o uložení disciplinárneho opatrenia takto

r o z h o d o l:

Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx sa

uznáva vinným

zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení, tým, že:

- ako súdny exekútor neposkytol od 28.07.2020 Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky v lehote určenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky písomné vyjadrenie, o ktoré ho ministerstvo požiadalo listom zo dňa 09.07.2020, ktorý mu bol doručený dňa 16.07.2020,
- ako súdny exekútor nepredložil od 28.07.2020 Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky v lehote určenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky exekučný spis č. EX 633/2019, o ktorý ho ministerstvo požiadalo listom zo dňa 09.07.2020, ktorý mu bol doručený dňa 16.07.2020

a teda porušil/a ustanovenie § 8 ods. 4 písm. a) a b) Exekučného poriadku, čím sa dopustil/a disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,

za čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. c) EP, a to peňažná pokuta vo výške 200 EUR.

Disciplinárne obvinený je v zmysle ust. § 228c EP povinný uhradiť trovy disciplinárneho konania /náhradu výdavkov disciplinárneho konania/ vo výške xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Peňažnú pokutu a náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinený súdny exekútor, v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov na účet vedený v xx., číslo účtu: xx, VS: 162021.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.06.2021 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 zákona č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov /ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom

Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému : JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx.

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx:

1/ ako súdna exekútorica neposkytla Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky písomné vyjadrenie v stanovenej 10-dňovej lehote po tom, ako ju na to v rámci výkonu štátneho dohľadu nad jej postupom vyzvalo listom zo dňa 09.07.2020, ktorý jej bol doručený dňa 16.07.2020, pričom tak urobila až dňa 27.11.2020.

2/ ako súdna exekútorica nepredložila ministerstvu exekučný spis č. 191EX 633/2019 v stanovenej 10-dňovej lehote po tom, ako ju na to v rámci výkonu štátneho dohľadu nad jej postupom vyzvalo listom zo dňa 09.07.2020, ktorý jej bol doručený dňa 16.07.2020,

a teda porušil/a svoju povinnosť v zmysle § 8 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku v období od 28.07.2020 do 27.11.2020, t.j. v trvaní 3 mesiacov a 30 dní, a porušil/a svoju povinnosť v zmysle § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku v období od 28.07.2020 do 20.05.2021, t.j. v trvaní 9 mesiacov a 22 dní, čím sa dopustila disciplinárnych previnení podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát po vykonaní dokazovania vydal rozhodnutie, ktorým uzná JUDr. xx, vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 2.500 EUR.

V odôvodnení navrhovateľ uvádza, že ministerstvu bolo dňa 26.06.2020 doručené podanie xx označené ako „Stanovisko Slovenskej komory exekútorov – žiadosť o jeho prešetrenie“, v ktorom namietal spôsob vybavenia sťažnosti č. xx/2020 Slovenskou komorou exekútorov v súvislosti s činnosťou súdnej exekútorice JUDr. xx v exekučnom konaní ExxX 633/2019. Na základe tohto podnetu pristúpilo ministerstvo k prešetreniu postupu súdnej exekútorice v predmetnom exekučnom konaní. Preto v zmysle § 8 ods. 3 a 4 Exekučného poriadku vyzvalo súdnu exekútoricu listom zo dňa 09.07.2020 na predloženie exekučného spisu 191EX 633/2019 a vyjadrenie sa k tvrdeniam uvedeným v podnete. Túto výzvu si exekútorica prevzala dňa 16.07.2020 osobne. Súdna exekútorica žiadnym spôsobom na túto výzvu nereagovala.

Ministerstvo preto dňa 25.11.2020 kontaktovalo súdnu exekútoricu telefonicky. Počas telefonického rozhovoru súdna exekútorica uviedla, že nemá vedomosť o tom, že jej bola zasielaná výzva. Ministerstvo jej preto v prílohe e-mailu zo dňa 25.11.2020 zaslalo sken tejto výzvy spolu s doručenkou. Dňa 27.11.2020 bolo ministerstvu doručené vyjadrenie súdnej exekútorice zo dňa 23.07.2020, pričom v závere svojho vyjadrenia uviedla, že vzhľadom k tomu, že Ministerstvo spravodlivosti SR disponuje takmer so všetkými dokladmi, ktoré dokumentujú priebeh exekučného konania až na nasledovné, ktoré v elektronickej podobe zasiela spolu s chronológiou úkonov vykonaných v exekučnom konaní EX 633/2019. V závere uviedla, že k listu pripojila 5 príloh. Priložené listiny však nebolo možné považovať za exekučný spis EX 633/2019, keďže tieto nespĺňali základné náležitosti, ktoré ustanovuje výnos Ministerstva spravodlivosti SR č. 1618/1995-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov v aktuálnom znení. Ministerstvo následne listom zo dňa 11.01.2021 vyzvalo súdnu exekútoricu opätovne na predloženie exekučného spisu v zmysle Kancelárskeho poriadku pre súdnych exekútorov, ktorý jej bol doručený dňa 14.01.2021. Súdna exekútorica však napriek tomu nepredložila exekučný spis ministerstvu. Vzhľadom k uvedenému ministerstvo vydalo dňa 11.03.2021 upovedomenie o výsledku prešetrenia podnetu na vykonanie štátneho dohľadu nad činnosťou súdnej exekútorice so záverom, že kvôli neposkytnutiu súčinnosti zo strany súdnej exekútorice nemohlo prešetriť podnet a tvrdenia v ňom uvedené. Dňa 25.03.2021 bol ministerstvu doručený e-mail od súdnej exekútorice, ktorého prílohu tvorilo ďalších 11 listín exekučného spisu z celkovo 23 listín, ktoré mali tvoriť predmetný exekučný spis. Dňa 29.03.2021 bol ministerstvu doručený identický e-mail súdnej exekútorice s rovnakým obsahom príloh spolu s výpisom úkonov zo svojho exekútorskeho systému. Uvedené listiny ministerstvo nepovažuje za kompletný exekučný spis EX 633/2019 a do dňa vypracovania návrhu na začatie disciplinárneho konania im exekučný spis predložený nebol. V dôsledku nekonania súdnej exekútorice došlo k tomu, že ministerstvo nemohlo riadne prešetriť podnet, nakoľko bez exekučného spisu ministerstvo nevie overiť to, akým spôsobom sa v predmetnom exekučnom konaní postupovalo. Dopady pochybenia preto považuje ministerstvo za závažné. Súdna exekútorica bola poučená o tom, že sa v prípade neposkytnutia súčinnosti dopustí disciplinárneho previnenia. Zavinenie súdnej exekútorice (priamy úmysel) je považované zo strany navrhovateľa za priťažujúcu okolnosť na strane súdnej exekútorice.

V rámci úvahy o navrhovanom disciplinárnom opatrení poukázal navrhovateľ najmä na spôsob, akým sa súdna exekútorica predmetných pochybení dopustila.

Dňa 07.07.2021 bola disciplinárna vec náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 8DS, Disciplinárnej komisie SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 8DS, JUDr. Michale Birkovej, dňa 14.07.2021 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Disciplinárne obvinenému bol dňa 23.08.2021 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania do vlastných rúk. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Ďalej bol poučený, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinný v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnuť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnuť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 20.08.2021 /§ 226 ods.1 písm. b) EP/. Disciplinárne obvinený nevzniesol námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa 09.09.2021 spolu s exekučným spisom, ktorého sa disciplinárne konanie týka.

Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 22.09.2021 a disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 22.09.2021 a dňa 28.09.2021 /§ 226 ods. 5 EP/.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 17.09.2021 a doplnenie vyjadrenia bolo doručené navrhovateľovi dňa 29.09.2021.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 07.10.2021 preskúmal otázku splnenia procesných podmienok a hmotnoprávných podmienok disciplinárneho konania v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na predmetné konanie. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh bol podaný v lehote oprávnenou osobou.

Po začatí pojednávania disciplinárneho senátu predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený vyjadril iba písomne, nakoľko sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil. Vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že listom zo dňa 09.07.2020, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 16.07.2020 bola ministerstvom vyzvaná a na výzvu aj riadne reagovala splnením požadovaného podľa výzvy, a to 23.07.2020 vybavila výzvu MS SR a dala uvedené na poštovú prepravu obyčajnou zásielkou, ako urýchlený spôsob zaslania vybavenia výzvy, keď ani po niekoľkých pokusoch nedokázala odposlať vybavenie výzvy cestou elektronickej zásielky. Elektronické odoslanie zlyhalo, čo spôsobilo, že následne pristúpila k urýchlenému podaju v podobe fyzickej obálky a podaniu na pošte. Tvrdenie MS SR tak považuje za nezodpovedajúce skutkovému stavu, ktorý je iný, a to taký, že výzvu vybavila a splnila si tak povinnosť na rozdiel od ustálenia, ktoré tvrdí MS SR. Ako dôkaz predložila výsluch svojej pracovníčky. Dňa 25.11.2020, teda s odstupom takmer štyroch mesiacov ju telefonicky kontaktoval pracovník ministerstva spravodlivosti,

ktorý jej oznámil, že si nespĺnila požiadavku MS SR a nezaslala vyjadrenie. Na základe zaslaného e-mailu zistila, že vec bola vybavená a zásielka odoslaná na poštovú prepravu – vid' chronológia úkonov vykonaných súdnym exekútorom. Uvedenú skutočnosť oznámila MS SR a zároveň obratom opätovne elektronicky zaslala MS SR predmetný list, v ktorom uvádza, že sa pridrižiava svojho pôvodného stanoviska, ktoré bolo predložené Slovenskej komore exekútorov listom zo dňa 30.04.2020 ako „Vyjadrenie k sťažnosti“. Zároveň v ňom uvádza, že MS SR disponuje takmer všetkými dokladmi, ktoré dokumentujú priebeh exekučného konania až na nasledovné, ktoré v elektronickej podobe týmto zasiela spolu s chronológiou úkonov vykonaných v exekučnom konaní EX 633/2019. Ďalej uvádza, že jej sankcionovanie v prípade absencie akéhokoľvek zlého úmyslu a pri absencii akejkolvek škody u účastníka konania považuje za vrchol nespravodlivosti, nakoľko voči MS SR si plnila povinnosť a poskytla všetky potrebné podklady potrebné pre naštudovanie veci zo strany MS SR a tým umožnila aj MS SR naštudovaním matérie zistenie, že bola vystavená nekalému a podvodnému úmyselnému konaniu účastníka konania v postavení povinného. Z uvedených dôvodov považuje disciplinárne postihovanie exekútora za podporu podvodného správania účastníkov konania. Na strane 9 zaslaného spisu uvádza, že MS SR bol spis zaslaný v elektronickej forme, čo nevylučuje exekučný poriadok. Súdny exekútor nepovažoval za potrebné doručovať MS SR všetky písomnosti, ktoré sa generujú v rámci exekučného programu Aura t.j. pravidelné správy zasielané na exekučný súd... Súdny exekútor dňa 30.04.2020 postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie, do času právoplatného rozhodnutia bol spis ponechaný dispozícii súdu a orgánom činným v trestnom konaní. Uvedené bolo oznámené MS SR v liste zo dňa 29.01.2021: „V predmetnej veci Vám oznamujem, že exekučný spis EX 633/2019 Vám bude predložený po právoplatnom rozhodnutí Okresného súdu v Banskej Bystrici o návrhu na zastavenie exekučného konania.“ Nedostatočná komunikácia s MS SR bola spôsobená tiež mimoriadnou a častou technickou odstávkou ústredného portálu slovensko.sk, počas ktorej nebolo možné využívať jeho služby. Rovnako aj objektívne ťažkosti s programovým vybavením exekútorského úradu a tiež s odosielaním zásielok, ktoré nesú príznak elektronického podania Libellus. Súdny exekútor vo svojej činnosti konal vždy objektívne v súlade so zákonom a v jeho záujme nebolo uškodiť povinnému.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa uznáva vinným za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko súdna exekútorka porušila povinnosti pri výkone činnosti exekútora tým, že ako súdny exekútor od 28.07.2020 neposkytol MS SR v lehote určenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky písomné vyjadrenie, o ktoré ho ministerstvo požiadalo listom zo dňa 09.07.2020 a ktorý mu bol doručený dňa 16.07.2020, a tiež že ako súdny exekútor od 28.07.2020 nepredložil MS SR v lehote určenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky exekučný spis č. EX 633/2019, o ktorý ho ministerstvo požiadalo listom zo dňa 09.07.2020 a ktorý mu bol doručený dňa 16.07.2020, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia.

Ust. § 3 EP: „Exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.“

Ust. § 8 ods. 2 EP: „Ministerstvo vykonáva štátny dohľad nad činnosťou komory a činnosťou exekútorov

- a) sledovaním dodržiavania zákonnosti postupov exekútorov v konkrétnych veciach,
- b) pravidelnými a účelovými previerkami exekútorských úradov a exekučných spisov,
- c) hodnotením správ komory o činnosti komory a činnosti exekútorov.“

Ust. § 8 ods. 3 EP: „Ministerstvo je pri výkone štátneho dohľadu oprávnené:

- a) nahliadať do exekučných spisov, listín a evidenčných pomôcok exekútora, vyhotovovať si z nich výpisy a kópie,
- b) žiadať v lehote, ktorú určí, písomné vyjadrenie exekútora k postupu, ktorý je predmetom štátneho dohľadu,
- c) žiadať ústne vysvetlenie exekútora, prípadne jeho zamestnanca k postupu, ktorý je predmetom štátneho dohľadu, pokiaľ písomné vyjadrenie podľa písmena b) nie je potrebné alebo je nedostatočné,
- d) vstupovať do priestorov exekútorského úradu v obvyklých úradných hodinách.“

Ust. § 8 ods. 4 EP: „Pri výkone štátneho dohľadu je exekútor povinný ministerstvu poskytnúť súčinnosť tým, že

- a) v lehote určenej ministerstvom predloží kópie požadovaných listín a spisy, o ktoré ministerstvo požiada,
- b) v lehote určenej ministerstvom poskytne písomné vyjadrenie podľa odseku 3 písm. b),
- c) na predvolanie sa dostaví na účel podania ústneho vysvetlenia podľa odseku 3 písm. c).“

Ust. § 8 ods. 8 EP: „Nesplnenie povinností uvedených v odsekoch 4, 6 a 7 exekútorom je jeho disciplinárnym previnením.“

Z vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že orgánom štátneho dohľadu nad činnosťou súdnych exekútorov je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré môže vykonávať štátny dohľad prostredníctvom nástrojov ustanovených v ust. § 8 ods. 2 Exekučného poriadku a to na základe podnetu alebo sťažnosti subjektu exekučného konania alebo „ex offio“.

Súdny exekútor je povinný ministerstvu pri výkone štátneho dohľadu bez zbytočného odkladu predložiť spisy, o ktoré ministerstvo požiada, či poskytnúť inú súčinnosť pod sankciou disciplinárneho previnenia súdneho exekútora za nesplnenie tejto povinnosti.

Exekučný poriadok výslovne uvádza vo svojom ustanovení § 8 ods. 8, že takéto konanie, resp. nekonanie je disciplinárnym previnením, na čo bol disciplinárne obvinený upozorňovaný, a teda že v prípade nesplnenia tejto povinnosti ide o disciplinárne previnenie. Z predloženého spisu a vyjadrenia súdnej exekútorke jednoznačne vyplýva, že vyjadrenie, o ktoré MS SR žiadalo mu bolo preukázateľne doručené až dňa 27.11.2020, t.j. dva dni po vykonanej telefonicknej urgencii zo dňa 25.11.2020 a s niekoľko mesačným oneskorením od doručenia prvej výzvy zaslanej zo strany MS SR. Požiadavka zaslania spisu nebola splnená ani do tohto dátumu zaslania vyjadrenia zo strany disciplinárne obvineného. Ďalšia výzva na predloženie spisu bola disciplinárne obvinenému doručená dňa 14.01.2021, pričom na túto disciplinárne obvinený reagoval až dňa 25.03.2021 zaslaním niektorých listín resp. úkonov z požadovaného exekučného spisu. To znamená, že exekučný spis nebola zaslaný v úplnom znení tak ako to žiadalo ministerstvo. Disciplinárne obvinený však tvrdí, že dňa 29.01.2021 zaslal ministerstvu ďalšie vyjadrenie spolu s prílohami niektorých listín z požadovaného exekučného spisu. Zo zaslaného exekučného spisu disciplinárny senát zistil, že takéto vyjadrenie disciplinárne obvineného je síce súčasťou tohto exekučného spisu, avšak nie je podložené potvrdením o jeho doručení MS SR.

Nakoľko ministerstvo prešetrovalo podanie povinného ako účastníka exekučného konania a nebola mu poskytnutá potrebná súčinnosť disciplinárne obvineného, ministerstvo nemohlo riadne prešetriť a vybaviť takéto podanie (resp. podnet).

Disciplinárne obvinený sa síce vyjadril, že si svoju povinnosť riadne a včas splnil a uvedené „dala na poštovú prepravu obyčajnou zásielkou“, avšak svoje tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal a nepredložil o tom žiadny dôkaz. Uniesť dôkazné bremeno v prípade absencie doručky je možné napríklad predložením knihy odoslanej pošty zo dňa zaslania vyjadrenia a spisu alebo aj predložením podacieho hárku z pošty z konkrétneho dňa. V prípade, že sa zásielka stratila na pošte je možné podať reklamáciu na pošte a následne ako dôkaz predložiť vyjadrenie Slovenskej pošty, a.s. Tiež je v súčasnosti dostupná elektronická služba Slovenskej pošty, a.s. „Sledovanie zásielok“, ktorá podľa čísla zásielky dokáže presne určiť, kde sa predmetná zásielka nachádza alebo či a kedy bola doručená.

Disciplinárne obvinený tiež zaslal vyjadrenie spoločnosti Aura, ktorá mu poskytuje technické programové vybavenie a zabezpečenie dát súvisiacich s exekučnou činnosťou, avšak toto vyjadrenie nesmerovalo konkrétne k objasneniu skutočnosti, či pôvodné vyjadrenie disciplinárne obvineného bolo nesprávne zaslané alebo či vôbec bolo elektronicky odoslané.

K tvrdeniu disciplinárne obvineného, že dňa 30.04.2020 postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie, a do času právoplatného rozhodnutia bol spis ponechaný dispozícii súdu a orgánom činným v trestnom konaní zaujal disciplinárny senát nasledovné stanovisko. Z predmetného exekučného spisu zaslaného na účely disciplinárneho konania vyplýva, že dňa 30.04.2020 súdny exekútor vypracoval podanie „in concreto“ Návrh na zastavenie exekučného konania č. EX 633/2019 adresovaný exekučnému súdu, z ktorého nevyplýva súčasne aj zaslanie predmetného exekučného spisu súdu a ani tento spis nie je uvedený ako príloha tohto podania. Samostatné podanie súdneho exekútora a zaslanie predmetného exekučného spisu Okresnému súdu Banská Bystrica sa v spise nenachádza. Naopak, v spise sa nachádza podanie zo dňa 29.01.2021 adresované exekučnému súdu, z ktorého vyplýva, že súdny exekútor súdu dodatočne doručoval k postúpenému návrhu na zastavenie exekúcie ďalšie podklady z exekučného spisu EX 633/2019.

Z uvedeného dôvodu nemohol disciplinárny senát brať do úvahy oznámenie disciplinárne obvineného MS SR, že exekučný spis EX 633/2019 im bude predložený po právoplatnom rozhodnutí exekučného súdu o návrhu na zastavenie exekučného konania.

Možno konštatovať, že v danom prípade ide o konanie resp. nekonanie disciplinárne obvineného, ktorý svoje konanie hodnotí ako také, ktoré sám nespôsobil. Pri posudzovaní konania disciplinárne obvineného disciplinárny senát bral do úvahy povahu porušenej povinnosti, spôsob konania a aj mieru zavinenia.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinnosti pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým sa naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré ma za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku *Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.*

Podľa ust. § 221 ods. 1 Exekučného poriadku *Za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie:*

- a) pokarhanie,
- b) písomné pokarhanie,
- c) peňažnú pokutu až do sumy 330 eur.

Disciplinárny senát sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že skutok popísaný navrhovateľom spĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

V tomto prípade ide o nereagovanie na výzvy orgánu štátneho dohľadu, v ktorých bol disciplinárne obvinený upozorňovaný, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti ide o disciplinárne previnenie.

Disciplinárny senát tiež prihliadol na skutočnosť, že disciplinárne obvinený riadne a včas spolupracoval a reagoval na všetky svoje povinnosti počas priebehu disciplinárneho konania.

Disciplinárny senát sa s navrhovateľom nestotožnil s kvalifikáciou disciplinárneho previnenia ako závažného, nakoľko sám zákonodarca v ust. § 8 ods. 8 Exekučného poriadku určil, že nesplnenie povinností uvedených v odsekoch 4, 6 a 7 predmetného § exekútorom je jeho disciplinárnym previnením. A teda vo veci posúdenia závažnosti konania disciplinárne obvineného v disciplinárnom konaní možno uviesť, že nesplnenie povinnosti disciplinárne obvineného v zmysle ust. § 8 ods. 3 a 4 Exekučného poriadku považuje disciplinárny senát za porušenie povinnosti podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko je takéto porušenie povinnosti prezumované za disciplinárne previnenie (nie závažné) už samotným ust. § 8 ods. 8 Exekučného poriadku a ak by zákonodarca toto porušenie povinnosti považoval za závažné porušenie povinnosti, tak by to tak upravil rovnako ako napr. pri porušení povinnosti podľa ust. § 29 ods. 8 Exekučného poriadku (viď § 29 ods. 12 EP). V danom prípade tiež nemožno hovoriť o opakovanom porušení povinností súdneho exekútora. Závažnosť disciplinárneho previnenia z pohľadu opakovania konania neurčuje počet výziev orgánu dohľadu adresovaných disciplinárne obvinenému v tej istej veci.

Disciplinárny senát sa s navrhovateľom nestotožnil s navrhovanou peňažnou pokutou nakoľko sú v tomto prípade výrazné poľahčujúce okolnosti. Ide predovšetkým o spôsob spáchania skutku a povahu porušenej povinnosti. Disciplinárny senát tiež prihliadol na deliktuálnu bezúhonnosť súdnej exekútorky počas výkonu svojej funkcie ako súdneho exekútora. Výšku uloženej pokuty považuje disciplinárny senát za dostatočné disciplinárne opatrenie, ktoré je spôsobilé viesť súdnu exekútorku k náprave svojho konania do budúcnosti, a teda naplniť výchovnú a preventívnu funkciu disciplinárneho opatrenia.

Na základe všetkých skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 8DS	JUDr. Michala Birková	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 8DS	JUDr. Jozef Augustín PhD.	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 8DS	František Radzo	eur
Spolu:		eur.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (1 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z..

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (1 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (1 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 8DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 2:1.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže v lehote 2 mesiace od doručenia rozhodnutia podať správnu žalobu účastník disciplinárneho konania. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 07.10.2021

JUDr. Michala Birková

predseda 8. Disciplinárneho senátu