

## ROZHODNUTIE

2. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Iveta Ailerová, predseda disciplinárneho senátu, Mgr. Bernard Janík člen disciplinárneho senátu a Mgr. Martin Kostka člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky Mgr. Máriou Kolíkovou, proti disciplinárne obvinenému Mgr. xx, súdnemu exekútorovi, so sídlom exekútorského úradu xx takto

### rozhodol

Disciplinárne konanie vo veci disciplinárneho previnenia súdneho exekútora Mgr. xx , Exekútorský úrad xx , v súlade s ust. § 228a písm. d) Exekučného poriadku,

### s a z a s t a v u j e

- 1) Pre disciplinárne previnenie podľa bodu 1) návrhu na začatie disciplinárneho konania, zo dňa 10.8.2020, na skutkovom základe: pri výkone exekúcie v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. EX 103/2014 , vydal príkazy na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke povinných , pričom nedodržel aspekt primeranosti vo vzťahu k hodnote vymáhanej povinnosti a minimálne do 12.6.2020 ponechal blokácie účtov v platnosti , čím porušil ustanovenie §-u 64 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017
- 2) Pre disciplinárne previnenie podľa bodu 2) návrhu na začatie disciplinárneho konania, zo dňa 10.8.2020 , na skutkovom základe: nesúladu v adrese sídla exekútorského úradu , čím porušil ustanovenie §-u 8 ods. 6 v spojení s ustanovením §-u 15 ods. 1 Exekučného poriadku

### pretože zanikla zodpovednosť disciplinárne obvineného za disciplinárne previnenie

Výdavky disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx ) znáša Slovenská komora exekútorov.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 10.8.2020 bol v zmysle ust. §-u 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorým sa navrhovateľ domáha uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa §-u 221 ods. 1 písm. c). Exekučného poriadku , a to peňažnú pokutu vo výške 330,- Eur.

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil nasledovne:

Navrhovateľovi bol dňa 15.8.2019 doručený podnet xx, bytom xx, za účelom vykonania štátneho dohľadu nad činnosťou súdneho exekútora Mgr. xx, so sídlom ExÚ xx, v exekučnom konaní vedenom pod jeho sp.zn. EX 103/2014, na základe ktorého následne navrhovateľ v zmysle ust. §-u 8 os. 2 písm. b). Exekučného poriadku, vykonal previerku predmetného exekučného spisu . Následne predložený exekučný spis navrhovateľovi bol podkladom pre zistenie nasledovného skutkového stavu:

**V bode 1).** pri výkone exekúcie v exekučnom konaní EX 103/2014 vedenom v prospech oprávneného: xx proti povinným: 1. xx, 2. xx, 3. xx, dňa 5.mája 2015 na základe súčinnosti súdny exekútor zistil u povinného xx účtovný zostatok vo xx vo výške 10.411,01 Eur a u povinného xx účtovný zostatok taktiež vo xx vo výške 10.980,41 Eur, 4.486,29 Eur a 2.938,84 Eur, vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke u týchto povinných, na základe ktorých xx zablokovala na účte oboch povinných finančné prostriedky do výšky vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva, vrátane trov exekúcie a to minimálne do 12.6.2020 ponechal tieto blokácie v platnosti. Týmto svojim konaním súdny exekútor porušil ust. §-u 64 EP účinného do 31.3.2017 , čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ust. §-u 220 ods. 1). Exekučného poriadku. Podľa navrhovateľa súdny exekútor nerešpektoval novelu ust. §-u 64 EP (účinnosť od 1.6.2014) v zmysle ktorého novozavedené normy možno charakterizovať ako pretavenie ústavného princípu primeranosti v exekúcii. Princíp primeranosti má súdny exekútor zabezpečiť nielen pri výbere spôsobu vykonania exekúcie, a to v závislosti od povahy vymáhanej povinnosti a majetkového substrátu povinného, ktorý môže byť objektom oprávnenej exekúcie, ale aj v súvislosti s trovami exekúcie pri jednotlivých spôsoboch vykonania exekúcie a zabezpečovacích úkonoch súdneho exekútora. Hodnota zabezpečeného majetku povinného musí zodpovedať hodnote vymáhanej pohľadávky. Primeranosť postupu súdneho exekútora sa má garantovať najmä v úvodných fázach exekúcie, keďže exekúcia podľa EP v žiadnom prípade, a to osobitne vo fáze blokovania majetku povinného nesmie byť vnímaná ako generálna exekúcia. Nemalo by sa stávať, že exekútor „z princípu“ zablokuje účty viacerých povinných , pričom na pokrytie hodnoty vymáhanej povinnosti už postačovalo zablokovanie sumy vo výške pohľadávky a trov exekúcie na účte jedného povinného.

Exekútor zablokoval finančné prostriedky do výšky vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva , vrátane trov exekúcie na účtoch oboch povinných a vykonal tiež blokáciu vozidiel, čím zjavne postupoval v rozpore so zásadou primeranosti , účelnosti a efektívnosti exekučného konania vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke.

Exekútor, ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonanie núteného výkonu exekučných titulov sa podieľa na realizácii základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 /. Ústavy SR v rozsahu a spôsobom stanoveným zákonom, preto musí postupovať tak, aby bol zabezpečený primeraný, účelný a efektívny výkon rozhodnutia.

**V bode 2).** navrhovateľ písomnou komunikáciou s exekútorom zistil nesúlad v adrese sídla exekútorského úradu evidovanej v referenčnom zozname exekútorov vedenom navrhovateľom , zmenu sídla exekútorského úradu z xx na xx, ku ktorej došlo dňa 1.9.2019 , oznámil Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky e-mailom až 14. júla 2020. Týmto svojím konaním súdny exekútor porušil ust. §-u 8 ods. 6 v spojení s ust. §-u 15 ods. 1 Exekučného poriadku, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ust. §-u 220 ods. 1 EP. Súdny exekútor pri výkone činnosti prichádza do styku s verejnosťou a z toho dôvodu musí zabezpečiť, aby bol jeho úrad prístupný verejnosti, pričom verejnosť získava údaje aj zo zoznamu exekútorov, ktorý vrátane zmien v zozname zverejňuje na svojom webovom sídle ministerstvo. Splnenie tejto povinnosti po 10 mesiacoch nie je podľa navrhovateľa bezodkladne, čo zakladá v zmysle ust. §-u 8 ods. 8 EP jeho disciplinárne previnenie.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol v súlade s ust. §-u 226 ods. 1 EP doručený disciplinárne obvinenému dňa 18.1.2021 spolu s oboznámením o zložení disciplinárneho senátu , ako aj výzvou na vyjadrenie sa k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení.

Disciplinárne obvinený predložil svoje vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania SKE dňa 2.2.2021, v ktorom uvádza k bodu 1/. nasledovné:

Exekučné konanie vedené pod sp.zn. EX 103/2014 sa začalo dňa 15.10.2014 doručením návrhu na vykonanie exekúcie právnym zástupcom oprávneného : JUDr. xx, AK xx. Exekučným titulom v tejto veci bol právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz pod č.k. 10RO/284/2012-17 zo dňa 17.7.2013, ktorý ukladal povinným: xx, xx a xx zaplatiť oprávnenému spoločne a nerozdielne pohľadávku oprávneného s prísl. (istina 4.308,85 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 707,97 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 501,68 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.308,85 Eur od 24.7.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania na účet právneho zástupcu oprávneného vo výške 377,74 Eur). Poverenie na vykonanie exekúcie č. xxxx vydal Okresný súd v xx dňa 29.10.2014 .

DK 18/2020

Disciplinárne obvinený poukazuje na ust. §-u 64 EP účinného do 31.3.2017 , v zmysle ktorého spôsob vykonania exekúcie určí exekútor , ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167

a 172), a to tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Lustráciou povinných bolo zistené, že povinný: xx je zamestnaný, avšak nebol vydaný príkaz na začatie zrážkami zo mzdy, má nehnuteľný majetok, taktiež nebol vydaný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva, vlastní 3 motorové vozidlá (11.8.2018 odblokované) a finančné prostriedky na účte vo xx vo výške 8.062,90 Eur (t.j. výšku vymáhanej pohľadávky vrátane prísl. a trov exekúcie). Rovnaké majetkové pomery boli zistené u povinného xx, postup exekútora bol totožný (neblokovaná mzdy, nevlastnil autá, neblokovaný nehnuteľný majetok). Čo sa týka povinného xx, bol nezamestnaný, bolo voči nemu vedených viacero exekučných konaní, nemal účty v banke, vlastnil 2. motorové vozidlá blokované inými exekútorskými úradmi, vrátane nehnuteľného majetku.

Blokáciou účtov povinných xx a xx iba vo výške 8.062,90 Eur osobitne u každého, bol vytvorený predpoklad, v prípade, ak jeden z povinných uhradí v lehote na dobrovoľné plnenie pohľadávku oprávneného s príslušenstvom a trovami exekúcie, bude odblokovaný účet druhého povinného. Je potrebné uviesť, že povinní: xx a xx od začiatku spochybňovali uplatňovaný nárok oprávneného, s tým, že dlžnú čiastku nikdy neprevzali a budú sa brániť (e-mail zo dňa 4.8.2013), čo aj učinili podaním námietok proti exekúcii dňa 27.5.2015. O podaných námietkach rozhodol OS v xx dňa 17.3.2016 pod sp.zn., xx/2016-67 tak, že exekúciu zastavil. V zákonom stanovenej lehote voči rozhodnutiu súdu podal odvolanie právny zástupca oprávneného, ktorému odvolaniu súd vyhovel a zrušil rozhodnutie, zároveň rozhodol, že námietky povinných: xx a xx zamietla, ako aj návrhy na zastavenie a odklad exekúcie. Voči uzneseniu sa obaja povinní odvolali na KS v xx, ktorý rozhodol dňa 15.10.2018 tak, že odvolanie povinných zamietol a odklad exekúcie odmietol. Rozhodnutie súdu bolo súdnemu exekútorovi doručené až 18.6.2020, kedy aj uznesenie OS xx čl. 91 nadobudlo právoplatnosť. Medzitým, dňa 27.9.2019 povinný xx zomrel, jeho účet v banke bol odblokovaný, v platnosti zostal iba príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke na povinného xx vo výške 8.062,90 Eur.

Po šiestich rokoch rozhodovania súdov o námietkach povinných, o ich a oprávneného odvolaniach, vzrástla pohľadávka oprávneného na sumu 9.096,25 Eur, a keďže príkazom na začatie exekúcie bolo u xx zablokovaných iba 8.062,90 Eur exekučné konanie doposiaľ nie je ukončené.

Disciplinárne obvinený dáva do pozornosti, že v príp. výkonu exekúcie na základe titulu zaväzujúceho viacerých dlžníkov na solidárne plnenie, sa v zmysle zák. č. 160/2015 Z.z. jedná o výkon exekúcie voči procesnému spoločenstvu, ktoré právna teória i prax definuje ako samostatné, čo determinuje v konkrétnostiach i procesný postup súdneho exekútora. Ustanovenie §-u 64 EP chráni procesné práva konkrétneho – jedného povinného a nerieši stav,

DK 18/2020

kedy je exekúcia vedená voči viacerým povinným. Pri tzv. procesnom spoločenstve uskutočňuje súdny exekútor jednotlivé procesné úkony (upovedomenie, blokácie, lustrácie, exekučné príkazy) ku každému z jednotlivých povinných samostatne. Disciplinárne obvinený

dáva navrhovateľovi do pozornosti, že hmotnoprávna aj procesnoprávna úprava v čase podania návrhu na oprávneného na vykonanie exekúcie nebránila iniciovať na základe exekučného titulu zaväzujúceho na solidárne plnenie konanie samostatne voči každému povinnému zvlášť a to aj u rozličných súdnych exekútorov. V takomto prípade by zrejme navrhovateľ blokáciu účtov a s tým súvisiace porušenie ust. §-u 64 EP u oboch povinných nenamietal. Disciplinárne obvinený zdôrazňuje, že účelom exekučného konania je vymoženie pohľadávky oprávneného, pričom v prípade spoločenstva na strane účastníkov je exekútor povinný zabezpečiť majetok, z ktorého je možné exekúciu vykonať spôsobom prezentovaným v tomto konaní, keďže na začiatku konania v žiadnom prípade nie je možné prejudikovať všetky procesné nuansy smerom k jednotlivým účastníkom napr. úspech v procesnej obrane len niektorého povinného v prípade podania námietok, konkurzu povinného smrti a pod.

Solidárne zaviazaní povinní v zmysle hmotnoprávnych predpisov zodpovedajú oprávnenému samostatne za celý dlh, nakoľko § 64 EP chráni subjektívne právo každého povinného zvlášť a nepredstavuje kumulatív zabezpečenia majetku v konaní proti viacerým povinným tak, ako sa to snaží navrhovateľ navodzovať. Disciplinárne obvinený je názoru, že aplikácia §-u 64 EP v zmysle poňatia navrhovateľa je v rozpore so zásadami zákazu analógie v neprospech obvineného a zásadou nullum crimen sine lege, z toho dôvodu konanie disciplinárne obvineného v tomto bode nie je disciplinárnym previnením, keďže absentuje formálna stránka taktiež absentuje materiálna stránka.

Čo sa týka blokácie motorových vozidiel disciplinárne obvinený uvádza nasledovné:

Blokáciou motorových vozidiel sa rozumie nemožnosť prepisu motorového vozidla v zmysle ust. zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ktorý úkon je potrebné prísne vnímať v intenciách technickej realizácie generálneho inhibitoria, ktoré nastáva dorúčením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, a ktorým sa sleduje prevencia zbavovania majetku povinným len na základe jeho právnych úkonov. Blokácia vozidiel v žiadnom prípade teda neznamená spôsob vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí.

**Vyjadrenie disciplinárne obvineného k bodu 2/.**

Disciplinárne obvinený zmenu sídla exekútorského úradu nahlásil SKE dňa 8.8.2019, dňa 28.8.2019 Ministerstvu spravodlivosti SR, listom, ktorý bol daný do poštovej obálky spolu so zasielaným exekučným spisom EX 103/2014. Napriek tejto skutočnosti bol MS SR e-mailom zo dňa 9.7.2020 vyzvaný, aby zaslal oznámenie o zmene sídla exekútorského úradu a to na odbor dohľadu nad právnickými profesiami, sekcia dohľadu MS SR. Disciplinárne obvinený špeciálne tejto sekcii na MS SR oznámenie o zmene sídla nezaslal, keďže predpokladal, že si medzi sebou sekcie vedia internými pokynmi listy distribuovať. Okrem toho má zato, že

účastníci konania ako aj klienti majú možnosť nájsť aktuálnu adresu na stránke SKE a listy sú zasielané do P. O. Boxu na pošte bez rozdielu adresy úradu. Zmenu sídla následne disciplinárne obvinený zaslal e-mailom zo dňa 14.7.2020, keďže zákon nepredpisuje formu oznámenia, t.j. môže ísť o akúkoľvek formu doručovania, nakoľko sa nemusí jednať o zásielku určenú do vlastných rúk.

Záverom disciplinárne obvinený navrhol disciplinárnej komisii rozhodnúť tak, že sa nedopustil disciplinárneho previnenia v bode 1/. ustanovenia §-u 64 EP účinného do 31.3.2017 a ani v bode 2/. disciplinárneho návrhu a v oboch prípadoch ho oslobodil z pod obvinení navrhovateľa.

Disciplinárny senát č. 2 preskúmal návrh na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému súdному exekútorovi a dospel k nasledovnému záveru:

Podľa §-u 223 ods. 1 Zákona 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok : Disciplinárne konanie sa začína na návrh. Návrh sa podáva komore. Konanie je začaté dňom, keď bol návrh doručený komore.

Podľa §-u 223 ods. 2 Zákona 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok : Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do 2 rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, Ministerka spravodlivosti SR, proti Mgr. xx, súdному exekútorovi, so sídlom Exekútorského úradu v xx bol doručený SKE dňa 10.8.2020 v zmysle ust. §-u 223 ods. 1, 2 EP, v zákonom stanovenej lehote t.j. 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel (dňa 15.8.2019 doručený podnet MS SR na vykonanie štátneho dohľadu nad činnosťou súdneho exekútora) o disciplinárnom previnení.

Podľa §-u 226 ods. 1 pís. a). Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok : Po začatí disciplinárneho konania predseda disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému, jeho zástupcovi alebo opatrovníkovi

- a). doručí návrh na začatie disciplinárneho konania do vlastných rúk
- b). oboznámi zloženie disciplinárneho senátu
- c). vyzve ho, aby sa k návrhu na začatie konania vyjadril v lehote 15 dní od jeho doručenia a aby predložil alebo označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

d). vyzve ho, aby v lehote 15 dní predložil originál alebo kópiu exekučného spisu vo veci, ktorej sa disciplinárne konanie týka, a

DK 18/2020

e). poučí ho o práve zvoliť si zástupcu a o práve vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu do piatich dní od doručenia návrhu.

Podľa §-u 226 ods. 5 Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Ak § 228a neustanovuje inak, po uplynutí lehoty podľa ods. 1 písm. c). predseda disciplinárneho senátu nariadi ústne pojednávanie: termín ústneho pojednávania sa vytýči tak, aby sa ústne pojednávanie uskutočnilo najneskôr do troch mesiacov od začatia disciplinárneho konania a každé ďalšie ústne pojednávanie, ak je potrebné, najneskôr do jedného mesiaca odo dňa konania predchádzajúceho ústneho pojednávania.

Podľa §-u 228d ods. 5 Zákona 233/1995 Zb.z. EP Disciplinárny senát rozhodne o disciplinárnej zodpovednosti exekútora najneskôr do šiestich mesiacov a vo zvlášť zložitých prípadoch najneskôr do 12 mesiacov odo dňa začatia disciplinárneho konania. Lehoty podľa prvej vety plynú odo dňa, keď bol návrh na začatie disciplinárneho konania doručený predsedovi disciplinárneho senátu.

Dňa 10.8.2020 bola Okresným súdom v Bratislave vec pridelená na rozhodnutie predsedovi disciplinárneho senátu č. 9 JUDr. Martinovi Hermanovskému, ktorému následne SKE doručila tento návrh na začatie disciplinárneho konania prevzatý predsedom disciplinárneho senátu č. 9 JUDr. Martinom Hermanovským dňa 12.8.2020.

Predseda disciplinárneho senátu č. 9 oznámil zloženie disciplinárneho senátu navrhovateľovi a disciplinárne obvinenému listom zo dňa 22.12.2020, doručený navrhovateľovi do jeho elektronickej schránky dňa 23.12.2020 a disciplinárne obvinenému podaný na pošte Bratislava 17, dňa 23.12.2020, doručený spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania a výzvou dňa 18.1.2021. Tu je potrebné uviesť, že predseda disciplinárneho senátu č. 9 základné procesné úkony nevykonal tak, aby bola vec riadne a včas prejednaná, v zmysle ust. §-u 226 ods. 5 EP. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol prvému predsedovi disciplinárneho senátu č. 9 doručený SKE dňa 12.8.2020 a prvý úkon vo veci t.j. oznámenie o zložení disciplinárneho senátu a návrh na začatie disciplinárneho konania s výzvou zasielal účastníkom konania až 23.12.2020 t.j. po 4 mesiacoch a 11 dňoch, pričom v lehote troch mesiacov (ak § 228a neustanovuje inak) mal byť vytýčený termín ústneho pojednávania. Disciplinárnemu senátu č. 2 nie je zrejmé, z akých dôvodov zo strany predsedu disciplinárneho senátu č. 9, či z dôvodov subjektívnych resp. objektívnych neboli vykonané horeuvedené základné procesné úkony v tejto veci.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený vyjadril k obojom bodom návrhu a to dňa 2.2.2021, tak, ako je podrobne uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Dňa 12.2.2021 skončilo funkčné obdobie disciplinárnej komisie SKE t.j. aj funkčné obdobie disciplinárneho senátu č. 9 JUDr. Martina Hermanovského.

DK 18/2020

V zmysle §-u 213 ods. 1 Zákona 233/1995 Zb.z. Konferencia exekútorov je najvyšší orgán komory, ktorý tvoria exekútori zapísaní v zozname exekútorov. Ostatné orgány komory volí konferencia exekútorov.

V zmysle §-u 213 ods. 2 Zákona 233/1995 Zb.z. Konferenciu exekútorov zvoláva prezídium komory spravidla raz za rok.

V zmysle §-u 213 ods. 4 Zákona 233/1995 Zb.z. Konferencia exekútorov najmä:  
a). volí a odvoláva volených členov prezídia komory a členov ostatných jej orgánov, vrátane náhradníkov a členov disciplinárnej komisie.

Napriek tomu, že dňom 12.2.2021 skončilo funkčné obdobie disciplinárnej komisie tým aj disciplinárneho senátu č.9 , ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie, nebolo možné zvolať Konferenciu exekútorov z dôvodu prijatých obmedzení slobody pohybu a pobytu a zákazu vychádzania uznesením vlády SR č. 160 zo 17.3.2021, vyhláseným dňa 19.3.2021 v Zbierke zákonov SR pod č. 104/2021 Z.z. v spojení s uznesením Národnej rady Slovenskej republiky č. 696 z 1.4.2021 vyhláseným dňa 7.4.2021 pod č. 123/2021 Z.z. a nadväzujúcimi uzneseniami vlády č. 169 z 24.3.2021 vyhláseným dňa 25.3.2021 pod č. 109/2021 Zb. z. č. 176 z 31.3.2021, vyhláseným dňa 1.4.2021 pod č. 116/2021 Z.z. a č. 203 zo 16.4.2021 vyhláseným dňa 17.4.2021 pod č. 138/2021 Z.z. , ktorá skutočnosť predstavovala prekážku zvolania Konferencie exekútorov a zvolenia nových členov disciplinárnej komisie.

Disciplinárna komisia bola následne zvolená na Konferencii exekútorov konanej dňa 29.6.2021, a prvé zasadnutie Disciplinárnej komisie sa uskutočnilo dňa 14.7.2021. Týmto dňom bola pridelená vec na rozhodnutie novému disciplinárnemu senátu č. 2. Opätovne bolo potrebné vykonať základné procesné úkony t.j. doručenie zloženia disciplinárneho senátu účastníkom konania a zaslanie vyjadrenia disciplinárne obvineného navrhovateľovi. Zloženie disciplinárneho senátu bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 27.7.2021, navrhovateľovi spolu s vyjadrením disciplinárne obvineného dňa 22.7.2021. K vyjadreniu disciplinárne obvineného sa navrhovateľ následne nevyjadril.

V zmysle §-u 228a ods. zákona 233/1995 Z.z., Disciplinárny senát aj bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak :

- a). bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene
- b). bol návrh na začatie disciplinárneho konania vzatý späť
- c). navrhovateľ na výzvu disciplinárneho senátu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho návrhu a bol o možnosti zastavenia konania poučený
- d). zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie**



- e). disciplinárne obvinený bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní za skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho konania, alebo
- f). disciplinárne obvinený zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

DK 18/2020

Na základe horeuvedených ustanovení Zák. 233/1995 EP disciplinárny senát na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.8.2021 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Je nesporné, že v prípade zastavenia disciplinárneho konania pre zánik zodpovednosti za disciplinárne previnenie platí 6 mesačná lehota (uplynula dňa 12.2.2021 )

resp. vo zvlášť zložitých prípadoch 12 mesačná lehota (uplynula dňa 12.8.2021) odo dňa začatia disciplinárneho konania. Tieto lehoty plynú od rozhodujúcej skutočnosti, ktorou je doručenie návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedovi disciplinárneho senátu, v tomto prípade prvému predsedovi disciplinárneho senátu č. 9 JUDr. Martinovi Hermanovskému . Primárne sa vyžaduje podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v lehote. Podaním návrhu v lehote vzniká oprávnenie disciplinárneho senátu rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora podľa §-u 228 d). ods. 5 EP. Najskôr teda musí začať disciplinárne konanie právne korektným spôsobom, t.j. dorúčením návrhu komore v zákonom stanovených lehotách a v ňom sa následne posudzuje disciplinárna zodpovednosť exekútora, o **ktorej musí byť rozhodnuté buď do 6 mesiacov alebo 12 mesiacov**, inak je dôvod na zastavenie disciplinárneho konania v zmysle ust. § - 228d ods. 6 v spojení s § 228a písm. d). EP. Vzhľadom na špecifickosť právnej úpravy v Exekučnom poriadku dochádza k zániku zodpovednosti za disciplinárne konanie **nerozhodnutím o ňom v lehote podľa §-u 228d ods. 5 EP, za predpokladu, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas.**

Podľa §-u 228b ods. 1 EP: Trovami disciplinárneho konania sú najmä účelne vynaložené výdavky účastníkov disciplinárneho konania, svedočné, znalečné a výdavky spojené s predložením listiny.

Podľa §-u 228b ods. 2 EP : Každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.

Podľa §-u 228c ods 3 EP : O trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, rozhodne disciplinárny senát aj bez návrhu.

Vyúčtovanie výdavkov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu zo dňa 15.12.1999 v znení neskorších dodatkov.

V zmysle tejto Smernice je vyúčtovanie výdavkov nasledovné:

Predseda Disciplinárnej komisie JUDr. Jaroslav Mráz	JUDr. xx,- Eur
Predseda Disciplinárneho senátu č. 2 JUDr. Iveta Ailerová	xx Eur
Člen Disciplinárneho senátu č. 2 Mgr. Bernard Janík	xx Eur
Člen Disciplinárneho senátu č. 2 Mgr. Martin Kostka	xx- Eur

Podľa čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a). odmena predsedu disciplinárnej komisie
- b). odmena predsedu disciplinárneho senátu
- c). odmena členov disciplinárneho senátu
- d). náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Zb.z. o cestovných náhradách v platnom znení
- e). hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- Eur

Podľa čl. III. ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- Eur za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III. ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- Eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III. ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,- Eur.

Podľa čl. III. ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák., č. 283/2002 Zb. z. a to :

- a). náhrada preukázaných cestovných výdavkov
- b). náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie
- c) stravné
- d). náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na 205,62 Eur, ktoré pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu DS čl. III. ods. 2 Smernice xx,- Eur, odmena čl. III. ods. 3 Smernice xx,- Eur (2 hod. x xx,- Eur), cestovné

DK 18/2020

náhrady v zmysle Zák. č. 283/2002 Zb.z. čl. III. ods. 4 Smernice vo výške xx Eur, náklady spojené s vedením spisu čl. II. písm. e). Smernice vo výške xx,- Eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III. ods. 3 Smernice v sume xx,- Eur (2 hod. x xx,- Eur), cestovné náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Zb.z. čl. III. ods. 4 Smernice v sume xx Eur.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na sumu xx,- Eur podľa čl. III. ods. 3 Smernice (2 hod. x xx,- Eur).

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje spolu sumu xx Eur.

**Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát č. 2 v pomere hlasov 3:0**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu je v súlade s ust. §-u 228a ods. 2 Exekučného poriadku prípustné odvolanie a to do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia , o odvolaní rozhoduje iný disciplinárny senát.

V Bratislave, dňa 7.9.2021

JUDr. Iveta Ailerová  
Predseda disciplinárneho senátu č. 2