

Slovenská komora exekútorov
Disciplinárna komisia
Disciplinárny senát č. 7DS

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 7DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda senátu, JUDr. Michala Birková, člen senátu a JUDr. Vojtech Markovič, PhD., člen senátu, vo veci disciplinárneho konania odovzdanej veci Slovenskej komore exekútorov Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Dunajskej Strede, odbor kriminálnej polície - 1. oddelenie vyšetrovania, Múzejná ulica č. 213/6, 929 24 Dunajská Streda, proti disciplinárne obvinenej: Mgr. xx, súdna exekútorka, EČ: xx, IČO: xx, Exekútorský úrad so sídlom v xx v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 28.12.2021 o 11,05 hod. v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

rozhodol :

Disciplinárne obvinená: Mgr. xx, súdna exekútorka, EČ: xx, IČO: xx, Exekútorský úrad so sídlom v xx

sa uznáva vinnou

zo závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že:

- pokračovala vo výkone exekúcie pod sp. zn. 258EX 10120/18 a dňa 22. apríla 2021 vydala príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke napriek tomu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. xx/2018 zo dňa xx. apríla 2019 rozhodol, že súdna exekútorka Mgr. xx je vylúčená z vykonávania exekúcie pod sp. zn. xx/2018 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa xx. mája 2019. Exekútorka si nespĺnila ani povinnosť odoslať najneskôr do piatich dní novému exekútorovi exekučný spis,

a teda porušila ustanovenie § 33 ods. 13 Exekučného poriadku, čím sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku,

za čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažná pokuta vo výške 350,- eur (slovom: tristopäťdesiat eur).

Disciplinárne obvinená Mgr. xx, súdna exekútorka, je v zmysle § 228c Exekučného poriadku povinná uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho senátu v disciplinárnom konaní vo výške xx eur (slovom: xx).

Peňažnú pokutu a náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinená Mgr. xx, súdna exekútorka, v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku povinná uhradiť Slovenskej komore exekútorov do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v xx, číslo účtu: xx, VS: 192021.

Odôvodnenie

Dňa 24.08.2021 bol SKE v zmysle ust. § 223 ods. 1 tretia veta Exekučného poriadku odovzdaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Dunajskej Strede, odbor kriminálnej polície - 1. oddelenie vyšetrovania, Múzejná ulica č. 213/6, 929 24 Dunajská Streda, vyšetrovací spis ČVS:xx-2021 vedený proti súdnej exekútorke Mgr. xx, súdna exekútorka, Exekútorský úrad so sídlom v xx (ďalej len „disciplinárne obvinená“), týkajúci sa podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa ust § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

SKE predložila dňa 25.08.2021 spisový materiál: originál vyšetrovacieho spisu OR PZ Dunajská Streda, vyšetrovací spis ČVS:xx 2021, na posúdenie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, Mgr. Martin Butko, generálny riaditeľ sekcie dohľadu, Račianska 71, 813 11 Bratislava, či postúpená vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

Dňa 29.09.2021 bolo SKE doručené z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky stanovisko - posúdenie veci, v ktorom ministerstvo dospelo k záveru, že daná vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 Exekučného poriadku. V súlade s ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku túto skutočnosť oznamuje s tým, že disciplinárne konanie sa považuje za začaté dňom, keď bola vec postúpená SKE.

Z vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: xx 2021 vyplýva, že Mgr. xx, súdna exekútorka, v exekučnom konaní, ktoré je na Okresnom súde Banská Bystrica vedené pod sp. zn. xx/2018, vydala 22. apríla 2021 príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke sp. zn. xxEX 10120/18 a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke sp. zn. xxEX 10120/18, napriek tomu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. xx/2018 z xx. apríla 2019 rozhodol, že súdna exekútorka Mgr. xx je vylúčená z vykonávania exekúcie vedenej pod sp. zn. xx/2018. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23. mája 2019.

Okresný súd Banská Bystrica v uvedenom rozhodnutí skonštatoval, že náhradná exekútorka porušuje povinnosti, ktoré jej ukladá Exekučný poriadok. Exekútorka nereagovala na výzvy, resp. žiadosti súdu, ani nezasielala súdu raz mesačne údaje o aktuálnom stave vymoženia nároku a trov exekúcie. Zároveň exekučný súd poukázal aj na tvrdenie oprávneného v danej veci, že exekútorka ho neinformovala o stave exekúcie, čo je taktiež porušením povinností ustanovených v § 29 Exekučného poriadku.

Podľa ministerstva zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že súdna exekútorka Mgr. xx sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia tým, že pokračovala vo výkone exekúcie pod sp. zn. xxEX 10120/18 a 22. apríla 2021 vydala príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke napriek tomu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. xx 2018 z xx. apríla 2019 rozhodol, že súdna exekútorka Mgr. xx je vylúčená z vykonávania exekúcie pod sp. zn. xx/2018 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť xx. mája 2019. Exekútorka si evidentne nespĺnila ani povinnosť odoslať najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis, pričom nesplnenie tejto povinnosti je v ustanovení § 33 ods. 13 Exekučného poriadku stanovené ako závažné disciplinárne previnenie.

Dňa 29.09.2021 bola disciplinárna vec náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 7DS, Disciplinárnej komisii SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 7DS, JUDr. Jaroslavovi Mrázovi, dňa 21.10.2021 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní konanom dňa 28.12.2021 preskúmal otázku splnenia procesných podmienok a hmotnoprávných podmienok disciplinárneho konania v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na predmetné konanie. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh bol podaný v lehote oprávnenou osobou.

Pred začatím ústneho pojednávania predseda disciplinárneho senátu poučil prítomných, že zasadnutie bude prebiehať v zmysle nariadení hlavného hygienika a následných zákonných úprav v súvislosti so situáciou pandémie COVID 19.

Po začatí pojednávania disciplinárneho senátu predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvinenú /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Disciplinárne obvinenej bolo dňa 23.11.2021 doručené oznámenie o začatí disciplinárneho konania postúpením veci a oznámenie o zložení disciplinárneho senátu. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bola disciplinárne obvinená vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadrila.

Ďalej bola poučená, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinená právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinná v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnuť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnuť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Disciplinárne obvinená nevzniesla námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinená vyjadrila písomne a následne svoje vyjadrenie doplnila aj na pojednávaní. Z jej písomného vyjadrenia vyplýva nasledovné:

Exekučné konanie xxEX 10120/18 bolo pôvodne vedené pod sp. zn. EX 120/18 súdnou exekútkou Mgr. xx. Disciplinárne obvinená sa stala náhradníčkou pôvodnej exekútky dňa 08.11.2018. Exekučné spisy od pôvodnej exekútky prevzala dňa 16.11.2018.

Disciplinárne obvinená je toho názoru, že správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý súdny exekútor postihol, podľa ust. § 59 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, mala zaslať oprávnenému a jeho právnenému zástupcovi pôvodná súdna exekútko.

Ďalej uviedla, že je si vedomá, že správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý súdny exekútor postihol, podľa ust. § 59 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku mala zaslať oprávnenému a jeho právnenému zástupcovi do 10.09.2018, ale nakoľko sa tieto novonadobudnuté exekučné spisy spracovávali postupne, nebolo možné dodržať niektoré lehoty, ktoré ukladá Exekučný poriadok, medzi nimi aj túto lehotu.

Na pojednávaní svoje písomné vyjadrenie doplnila nasledovne: nevie, či povinná hradila priamo oprávnenému, keďže konanie začalo ešte v marci 2018 u pôvodnej exekútorky. K dnešnému dňu nemá ani oznámenie od oprávneného a ani od povinného o ďalšom priebehu konania. Z dôvodu, že pôvodná súdna exekútorka nekomunikovala s oprávneným a ani s povinným, oprávnený podal návrh na zmenu exekútora, o ktorom vtedy nemala vedomosť, nakoľko bol podaný v máji 2018.

Následne Okresný súd xx, ako exekučný súd rozhodol o tomto návrhu na zmenu exekútora až o rok neskôr, v apríli 2019. V čase keď preberala úrad od pôvodnej exekútorky, o týchto skutočnostiach nemala vedomosť, nakoľko v exekučnom spise neboli založené výzvy zo súdu a ani žiadosť oprávneného. V podstate spis, tak ako bol doručený SKE a predtým Ministerstvu spravodlivosti SR, je tak založený dodnes, nakoľko do elektronického spisu nemá prístup.

V spise boli vyhotovené príkazy, tak som o tom nemala žiadnu vedomosť a ani som nechcela nikomu urobiť ujmu svojim konaním, pretože z mojej strany to určite nebol úmysel. Do dnešného dňa nemám vedomosť, ktorému súdnemu exekútorovi bol spis pridelený. V tomto konaní som nevymohla žiadne finančné prostriedky a spis som okamžite ukončila po výsluchu u vyšetrovateľov v xx.

Disciplinárne obvinená na otázku člena disciplinárneho senátu uviedla, že si je vedomá, že prehliadla doručenie uznesenia o zmene súdneho exekútora, ktoré jej bolo doručené do dátovej schránky, pretože povinná bola vedená v dvoch exekučných veciach. Jedno konanie hneď ukončila, a asi vtedy to druhé prehliadla.

Disciplinárne obvinená v záverečnej reči uviedla: Nevie, čo viac k tomuto dodať, uviedla, že si uvedomuje, že došlo k pochybeniu z jej strany (v tom čase sama preberala poštu z dátovej schránky a príkazy taktiež vyhotovovala ona sama), ale akonáhle sa dozvedela o skutočnostiach súvisiace s týmto prípadom, vykonala všetky úkony k tomu, aby bolo konanie riadne ukončené.

Disciplinárne obvinená svoju ľútosť, ako uviedla, už prejavila v predchádzajúcom konaní a ľutuje aj teraz, čo doteraz spravila aj nespravila. Uvedomuje si, že je to len na nej, či dá do poriadku tie dva úrady, ktoré prevzala, alebo nie. Uviedla, že nikto iný by tie úrady prevziať nechcel a ani by ich neprevzal. Robí všetko preto, ak sa dozvie o nejakom skutku, alebo čine, aby to dala do poriadku. Podľa nej je jej zástupca toho svedkom.

Na pojednávaní bol prítomný JUDr. Albín Božek, súdny exekútor, zástupca disciplinárne obvinenej, ktorý prejavil záujem byť prítomný na tomto pojednávaní. Jeho výpoveď nie je zahrnutá v zápisnici, nakoľko nevystupoval na pojednávaní, ale až po skončení pojednávania. Potvrdil však tvrdenia disciplinárne obvinenej, že sa snaží robiť čo môže, aby prevzaté úrady dala ako tak do poriadku. Podľa jeho mienky ide o súdnu exekútorku, ktorá je pracovitá a svedomitá, ale na objem zanedbaných vecí nestačí. On sa bude snažiť jej pomôcť, ako len bude môcť, lebo mu tiež záleží, aby sa tie prevzaté úrady dali do poriadku, a aj preto, že sa podujal zobrať jej zastupovanie.

Napriek tomu, že tieto vyjadrenia zazneli až po vynesení rozsudku, sú to vyjadrenia, ktoré je potrebné zahrnúť do rozsudku, lebo tiež vypovedajú o okolnostiach, ktoré sú predmetom ústneho pojednávania.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov a výpoveďou disciplinárneho obvineného na pojednávaní dospel k záveru, že disciplinárne obvinená sa uznáva vinnou za skutky pojednávane v tomto disciplinárnom konaní.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinnosti pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým sa naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré ma za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku *Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.*

Podľa ust. § 221 ods. 2 Exekučného poriadku *Za závažné disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie*

- a) písomné pokarhanie,
- b) peňažnú pokutu až do sumy 3 310 eur,
- c) zbavenie výkonu funkcie exekútora.

Disciplinárny senát sa stotožnil s posúdením veci Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré posúdilo konanie disciplinárne obvinenej, ako konanie, ktoré spĺňa znaky závažného disciplinárneho previnenia.

V danom prípade išlo o pokračovanie vo výkone exekúcie pod sp. zn. xxEX 10120/18, keď dňa 22.04.2021 súdna exekútorka vydala príkaz na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke napriek tomu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. xx/2018 zo dňa xx.04.2019 rozhodol, že súdna exekútorka Mgr. xx je vylúčená z vykonávania exekúcie pod sp. zn. xx/2018 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa xx.05.2019.

Návrh na zmenu súdnej exekútorke podal oprávnený ešte voči pôvodnej súdnej exekútorke Mgr. xx, z dôvodu, že si neplnila svoje povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom. Na základe uvedeného návrhu vydal exekučný súd uznesenie, ktorým rozhodol o vylúčení z vykonávania exekúcie už disciplinárne obvinenej ako náhradníčky pôvodnej exekútorke, ktorá bola z funkcie súdnej exekútorke odvolaná.

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka pochybila, keď neprevzala v odbernej lehote uznesenie zaslané do jej elektronickej schránky, ktoré následne fikciou doručenia nadobudlo právoplatnosť.

Z uvedeného dôvodu, keďže súdna exekútorka nemala vedomosť o predmetnom uznesení a ani o právoplatnosti tohto uznesenia, pochopiteľne si nespĺnila ani povinnosť odoslať najneskôr do piatich dní novému exekútorovi exekučný spis. Súdny exekútor xx, Exekútorský úrad xx so sídlom xx, poverený vykonávaním danej exekúcie dňa 05.12.2019 vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu, že zastavenie navrhol oprávnený.

V danom prípade išlo o konanie disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke (vydávanie príkazov), resp. nekonanie disciplinárne obvinenej (neodoslanie exekučného spisu poverenému súdnemu exekútorovi), ktorá svoje konanie hodnotí ako svoje vlastné pochybenie, ktorým však nikomu nespôsobila ujmu a ani to nemala v úmysle.

Samotná disciplinárne obvinená svoje konanie hodnotí ako neúmyselné pochybenie z jej strany a to predovšetkým z dôvodu prevzatia dvoch úradov. Z jej vyjadrenia vyplýva, že sa snaží robiť čo môže, ak sa dozvie o nejakom skutku, alebo čine, robí všetko preto, aby to dala do poriadku.

Disciplinárne obvinená svoje konanie ľutuje a akonáhle sa dozvedela o skutočnosti, ktorá viedla k tomuto disciplinárnemu konaniu, danú exekučnú vec riadne ukončila.

Disciplinárny senát sa pri rozhodovaní o disciplinárnom previnení disciplinárne obvinenej dospel k záveru, že disciplinárne obvinená sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Exekučného poriadku *Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.*

V danom prípade súdna exekútorica takto nepostupovala, nakoľko si neprevzala uznesenie exekučného súdu zo svojej dátovej schránky, čo malo neskôr za následok, že pokračovala v danej exekúcii. Daný skutok sa stal v apríli 2019 a preto je už premlčaný.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 7 Exekučného poriadku *Exekútor je povinný v lehotách stanovených týmto zákonom informovať oprávneného o stave exekúcie elektronickými prostriedkami.*

Pôvodná súdna exekútorica si neplnila túto zákonnú povinnosť a následne bol podaný návrh na jej zmenu. Aj jej nástupkyňa si danú povinnosť neplnila, od 10.09.2018 do 23.05.2019. Aj tento skutok je však v danom disciplinárnom konaní premlčaný.

Podľa ustanovenia § 32 Exekučného poriadku *Súd je oprávnený požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci, ktorá bola exekútorovi pridelená, ktoré je exekútor povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak pri výkone exekúcie dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným disciplinárnym previnením.*

Dňa 21.11.2018 bola náhradná súdna exekútorica súdom vyzvaná, aby sa v lehote 10 pracovných dní vyjadrila k návrhu na zmenu súdnej exekútoricy zo dňa 29.06.2018. Súdna exekútorica sa na výzvu súdu v stanovenej lehote nevyjadrila. Exekučný súd mal za to, že náhradná súdna exekútorica porušuje povinnosti, ktoré jej ukladá Exekučný poriadok. Dňom 01.12.2020 bol daný skutok premlčaný.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 13 Exekučného poriadku *Ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň pridelí postupom podľa § 55 novému exekútorovi tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinnosti exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.*

Podľa ust. § 33 ods.13 Exekučného poriadku, ak vylúčený exekútor poruší povinnosť exekútora a neodošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis, ide o závažné disciplinárne previnenie. V tomto prípade sa disciplinárny senát uzniesol, že ide o disciplinárne previnenie disciplinárne obvinenej a skutok stále trvá. Disciplinárne obvinená je objektívne zodpovedná za konanie svojho úradu a aj keď v skutočnosti o tejto svojej povinnosti nevedela, ale mala vedieť, nezbavuje ju to disciplinárnej zodpovednosti.

Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia zohľadňoval všetky poľahčujúce okolnosti. Bral do úvahy situáciu, keď disciplinárne obvinená skutočne nevedela, že bola z konania vylúčená, nemala prístup k elektronickému spisu, a teda nevedela o všetkých úkonoch pôvodnej exekútoricy, a tak tiež nemala vedomosť, že konanie bolo zastavené. Niet pochyb, že prvotné pochybenie, t. j. neprebratie uznesenia o jej vylúčení z vykonávania exekúcie z elektronickej schránky, malo za následok všetky nasledujúce skutočnosti.

Na druhej strane, v momente ako sa o danej veci dozvedela, vykonala kroky smerujúce k náprave chybového stavu. Jediné, čo je potrebné ešte vykonať, je zaslanie originálu exekučného spisu súdnemu exekútorovi, ktorý danú vec ukončil. Pri tomto tvrdení je potrebné poznamenať, že originál exekučného spisu bol najprv na Ministerstve spravodlivosti SR a teraz sa nachádza v disciplinárnom spise SKE.

Exekučný poriadok striktno definuje, že ak dôjde k takémuto previneniu, ide o závažné disciplinárne previnenie. Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení sa disciplinárny senát ustálil na udelení peňažnej pokuty na spodnej hranici podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku.

Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené v petite tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške 60,00 eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním v prvom stupni z pojednávania dňa 20.10.2020 a dňa 28.01.2021 nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 7DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 7DS	JUDr. Michala Birková	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 7DS	JUDr. Vojtech Markovič, PhD.	xx eur
Spolu:		xx eur

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (2 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 7DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

Poučenie: Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave dňa 28.12.2021

JUDr. Jaroslav Mráz
predseda disciplinárneho senátu č. 7 DS