

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 4DS v zložení Mgr. Marián Janec, predseda senát, JUDr. Martin Píry člen senátu, JUDr. Lukáš Liščák člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: ministerka spravodlivosti SR, Mária Kolíková proti disciplinárne obvinenému : JUDr. xx o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

roz h o d o l

uznáva vinným

z disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení tým, že:

V období od 31.10.2012 do 17.01.2020, t.j. v trvaní 7 rokov 2 mesiacov a 17 dní, čím porušil svoju povinnosť v zmysle § 96 ods. 1 v spoj. s ust. § 96 ods. 4 EP v znení do 31.03.2017, keďže do 14 dní po tom, ako mu bolo doručené uznesenie o zamietnutí námietok nevydal príkaz na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky v banke, resp. nevydal príkaz na odblokovanie bankového účtu povinného v druhom rade

za, čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) EP a to peňažná pokuta vo výške 330 EUR.

Disciplinárne obvinený je v zmysle § 228c EP povinný uhradiť SKE náhradu výdavkov disciplinárneho konania. Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 09.09.2021 bol v zmysle § 223 ods.1 zákona č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov / ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa ministerka spravodlivosti SR, Mária Kolíková proti disciplinárne obvinenému : JUDr. xx, súdny exekútor, EČ xx, IČO xx, so sídlom Exekútorského úradu xx
2. Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený po tom, čo mu v rámci exekučného konania EX 1331/2005 bola dňa 16.10.2012 doručená doložka právoplatnosti k uzneseniu Okresného súdu xx s. zn. xx/2005 zo dňa xx.05.2012, ktorým exekučný súd zamietol námietky povinných voči upovedomeniu o začatí exekúcie, nevydal príkaz na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke, respektíve nevydal príkaz na doblokovanie bankového účtu povinného. Prostriedky na účte boli blokované až do 17.01.2020, kedy boli blokové prostriedky pripísané na účet súdneho exekútora na základe príkazu povinného v druhom rade.
3. Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 09.09.2021 /§ 226 ods.1, písm.a) EP/

Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 21.09.2021 /§ 228d ods.5 EP/.

Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu nebola navrhovateľovi doručená /§ 223 ods.4, EP/

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 21.09.2021 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/

Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bola doručená dňa: 21.09.2021 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/

Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 21.09.2021 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa: 4.01.2022

Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka bol doručený DK dňa: 09.09.2021

Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/

Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 07.01.2022 disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 07.01.2022 /§ 226 ods. 5 EP/

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 04.01.2022

Dňa 14.01.2022 sa disciplinárne obvinený ospravedlnil v ústneho pojednávania z dôvodu pracovnej neschopnosti.

4. V zmysle ust. § 223 ods. 2 EP podáva navrhovateľ návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. xx, pretože po tom, čomu v rámci konania EX 1331/2005 bola dňa 16.10.2012 doručená doložka právoplatnosti k uzneseniu OS xx sp.zn. xx/2005 zo dňa 11-05-2012, ktorým OS xx zamietol námietky voči upovedomeniu o začatí exekučného konania, nevydal príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, resp. nevydal príkaz na odblokovanie bankového účtu povinného, a to až do dňa 17.01.2020, kedy boli blokované finančné prostriedky pripísané na účet súdneho exekútora na základe povinného v druhom rade, v období od 31.10.2012 do 17.01.2020, t.j. v trvaní 7 rokov 2 mesiacov a 17 dní, čím porušil svoju povinnosť v zmysle § 96 ods. 1 v spoj. s ust. § 96 ods. 4 EP v znení do 31.03.2017, keďže do 14 dní po tom, ako mu bolo doručené uznesenie o zamietnutí námietok nevydal príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky v banke, resp. nevydal príkaz na odblokovanie bankového účtu povinného v druhom rade, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP, preto navrhuje, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, ktorým uzná SE JUDr. xx vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa ust. § 220 ods. 2 písm. b) EP a to peňažnú pokutu vo výške 800 €.
5. MSSR počas štátneho dohľadu zistilo pochybenie SE JUDr. xx, ktorý začal vykonávať svoju činnosť voči povinným a konkrétne voči povinnému v druhom rade, voči ktorému vydal viacero exekučných príkazov a jedným z nich bolo aj blokácia bankového účtu, ktoré si následne neodkontroloval – vychádzajúc z jeho vyjadrenia k disciplinárnemu návrhu, kde uviedol : *„Vychádzajúc opakovane povinnému v ústrety s poukazom na jeho zlú finančnú situáciu a nemoc sme prehliadli tú skutočnosť, že došlo k vydaniu príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a po právoplatnosti uznesenia nebol vydaný Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke ani nebol vydaný príkaz na odblokovanie účtu v lehote do 14 dní t. j. do 31.10.2012, ale pri našej ústnej komunikácii sa nezmienil, že má blokovaný účet v banke, preto sme považovali vydaný príkaz za zo dňa 13.12.2011 za bezpredmetný a z uvedeného dôvodu sme postupovali tak, ako je uvedené hore. V tom čase sme banky nežiadali o poskytnutie súčinnosti a oznámenie či má povinný zriadený účet tej ktorej banke, začo si banka účtovala poplatok a takto sme sa snažili vyhnúť bankovému poplatku a nezaťažili povinného ďalšími trovami exekúcie, preto sme vydávali rovno príkazy na začatia exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, bez spätného oznámenia bankou. Tým došlo z našej strany k disciplinárnemu previneniu, čo sa nám kladie za vinu.“*
6. Predmetné finančné prostriedky boli tak blokované na bankovom účte povinného neúčelne, a to v trvaní 7 rokov 2 mesiacov a 17 dní. Uvedeným konaním, resp. nekonaním teda SE porušil svoju povinnosť v zmysle § 96 ods. 1 v spoj. s § 96 ods. 4 EP v znení do 31.03.2017, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP. Osobitne by som poukázal aj na osobu povinného, ktorá bol v zlej finančnej situácii z dôvodu nemoci, lieči sa na cukrovku a má aj amputovanú končatinu a nie je schopný predmetnú pohľadávku zaplatiť ani pravidelne splácať z dôvodu malého príjmu invalidného dôchodku. Za pochybenie SE teda navrhovateľ nepokladá to, že počas vedenia exekučného konania (ne)prihliadal na dôvody hodné osobitného zreteľa. Súdny exekútor však pochybil v tom smere, že po doručení uznesenia o zamietnutí námietok nekonal a finančné prostriedky na bankovom účte povinného v druhom rade

neodblokoval, resp. nezexekvoval. Súdny exekútor neúčelne blokoval finančné prostriedky na bankovom účte povinného v druhom rade.

7. Zástupca navrhovateľa poukázal na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky zo dňa 22.02.2005 č.k. 5A 164/2002, kde sa vyjadril k spôsobu plynutí subjektívnych a objektívnych lehôt pri spáchaní trvalých deliktov. Súdny exekútor vytvoril nezákonný stav a porušil lehotu 14-tich dní, kedy ho mal zrušiť príkaz na začatie exekúcie zrušiť, alebo vydať exekučný príkaz. Súdny exekútor si vybral nezákonnú možnosť a to možnosť pri vedení exekučného konania neúčelne blokoval finančné prostriedky na bankovom účte povinného v druhom rade.

8. **Predseda disciplinárneho senátu** oboznámil prítomných s písomným vyjadrením disciplinárne obvineného, ktoré bolo doručené SKE dňom 14.01.2022 takto :

„Pre objasnenie uvedeného skutku chcem poukázať v prvom rade na skutočnosť, že povinnému sa nedarilo doručiť Upovedomenie o začatí exekúciu, ale až osobným opakovaným doručovaním dňa 18.01.2012, nato boli podané dňa 19.01.2012 námietky v zákonnej lehote o ktorých súd rozhodol a námietky zamietol. Povinný na výzvu reagoval s tým, že je v zlej finančnej situácii z dôvodu nemoci, nemá ani na lieky, má cukrovku a amputovanú končatinu a nie je schopný predmetnú pohľadávku zaplatiť ani pravidelne splácať z dôvodu malého príjmu invalidného dôchodku 113,30 EUR / zistené a overené dňa 25.05.2021. / Na výzvu zo dňa 17.10.2012 povinný reagoval obdobným spôsobom, že nemá z čoho zaplatiť ani splácať z dôvodu veľmi zlej finančnej situácie, ale ani zmienka o tom že ma blokovaný účet. K zhode došlo po opakovaných telefonických rozhovoroch, kde povinný prisľúbil splácať predmetnú pohľadávku v mesačných splátkach po 10,00 EUR resp. 20,00 EUR, ale ostalo iba splácanie v teoretickej rovine. Ústna dohoda s povinným sa minula účinku, pretože sme mali súčiť s povinným a chceli sme mu nejakým spôsobom vyjsť v ústrety z dôvodu malého príjmu a zlej finančnej situácie v ktorej sa ocitol. Na výzvu zo dňa 03.04.2019, kedy sa miera trepezlivosti naplnila, povinný zaplatil v splátkach sumu 80,00 EUR, ktorá bola následne aj rozúčtovaná pre oprávneného.“

Vychádzajúc opakovane povinnému v ústrety s poukazom na jeho zlú finančnú situáciu a nemoc sme prehládli tú skutočnosť, že došlo k vydaniu príkazu na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke a po právoplatnosti uznesenia nebol vydaný Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke ani nebol vydaný príkaz na odblokovanie účtu v lehote do 14 dní t. j. do 31.10.2012, ale pri našej ústnej komunikácii sa nezmienil, že má blokovaný účet v banke, preto sme považovali vydaný príkaz za zo dňa 13.12.2011 za bezpredmetný a z uvedeného dôvodu sme postupovali tak, ako je uvedené hore. V tom čase sme banky nežiadali o poskytnutie súčinnosti a oznámenie či má povinný zriadený účet tej ktorej banke, začo si banka účtovala poplatok a takto sme sa snažili vyhnúť bankovému poplatku a nezaťažili povinného ďalšími trovami exekúcie, preto sme vydávali rovno príkazy na začatia exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke, bez spätného oznámenia bankou. Tým došlo z našej strany k disciplinárnemu previneniu, čo sa nám kladie za vinu.

Zároveň by som chcel uviesť pre objasnenie celej situácie, že po pripísaní sumy 371 EUR na depozitný účet súdneho exekútora dňa 17.01.2020, kedy nás opäť telefonicky kontaktoval povinný dňa 20.01.2020 kde nám oznámil, že celú pohľadávku má vyrovnanú a už nič nebude platiť, preto následne došlo k vydaniu príkazu a exekučného príkazu na zrážky z iných príjmov, čo bolo evidentne spúšťačom podávania sťažnosti. Taktiež by som rád pre objasnenie uviedol, že povinný sa od právoplatného rozhodnutia súdu sp. zn. 4C 779/99 zo dňa 02.08.1999 všemožne bránil zaplateniu predmetnej pohľadávky oprávnenému ani po právoplatnom rozhodnutí súdu o námietkach nemal záujem zaplatiť pohľadávku oprávneného s príslušenstvom ktorá v tom čase bola v celkovej výške istiny 235,18 EUR + úroky z omeškania v sume 621,92 EUR + príslušenstvo v sume 26,82 EUR a trovy exekúcie s DPH a hotovými výdavkami v sume 253,20 EUR t. j. všetko do 31.10.2012. Povinný po uhradení sumy 80,00 EUR v splátkach a sume 371,00 EUR odmietal ešte niečo uhradiť. Tým, že sa neustále vyhýbal zaplateniu predmetnej pohľadávky si svoju situáciu neprimerane zhoršoval evidentne bez cudzieho zavinenia a minulosť ho dobehla vo forme vykonávania zrážok z iných príjmov. Povinný aj tak dosiahol svoje, pretože dňa 19.03.2021 dal na seba vyhlásiť konkurz oddĺženie pod. sp. zn. xx/2021 a pohľadávku s príslušenstvom oprávnenému a trovy exekúcie neuhradil.

Záverom chcem poukázať nato, ak som sa svojím konaním dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku v zmysle ust. § 223 ods. 1) disciplinárne konanie sa začína na návrh. V zmysle ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku, Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený minister predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie / navrhovateľ / do 12 mesiacov odo dňa , keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa kedy došlo k disciplinárnemu previneniu a ak ide o disciplinárne previnenie ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré ma za následok priedahy v exekučnom konaní najneskôr do štyroch rokoch odo dňa , keď došlo k disciplinárnemu previneniu.

Týmto poukazujem na skutočnosť, že k disciplinárnemu previneniu došlo po právoplatnom rozhodnutí súdu o podaných námietkach dňa 16.10.2012 tým, že nebol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke, resp. nebol vydaný príkaz na odblokovanie účtu v lehote do 14 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia t. j. do 31.10.2012.

Na základe hore uvedeného navrhujeme návrhu na disciplinárne konanie nevyhovieť a disciplinárne konanie zastaviť, nakoľko s poukazom na ust. § 228a písm.d) Exekučného poriadku uplynutím stanovenej lehoty na prejednanie disciplinárneho previnenia zanikla zodpovednosť za uvedené disciplinárne previnenie.

9. Disciplinárne obvinený sa k svojmu konaniu priznal. Jedinú skutočnosť, ktorú namieta je premlčanie disciplinárnej zodpovednosti za uvedené protiprávne konanie. Ako už uviedol navrhovateľ vo svojom vyjadrení a viaceré Disciplinárne senáty Slovenskej komory exekútorov, judikovali vo viacerých disciplinárnych rozhodnutiach, premlčanie disciplinárneho previnenia začína plynúť od dátumu, kedy bolo protiprávne konanie ukončené. **V tomto prípade sa protiprávne konanie ukončilo vydaním exekučného príkazu príkazom pohľadávky z účtu v banke dňa 17.01.2020. Od tohto dátumu je možné počítať subjektívnu a objektívnu lehotu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.**
10. Podľa ustanovení § 223 ods. 2 Exekučného poriadku „Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len "navrhovateľ") **do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.**“
11. Navrhovateľ sa dozvedel o disciplinárnom previnení pri výkone štátneho dohľadu 17.09.2020, teda dorúčením disciplinárneho návrhu dňa 09.09.2021 stihol subjektívnu lehotu jedného roka odkedy sa dozvedel o možnom porušení zákona. Takisto bola dodržaná aj objektívna lehota, ktorá sa skončila až 17.01.2022.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu) ďalej len Smernica) , ktorá bola schválená konferenciou SKE dňa 15.12.1999 v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídium SKE dňa 16.10.2013 a dodatku schválenom Prezídium SKE dňa 26-03-2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015

Podľa čl. II Smernice trovami disciplinárneho konaní sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zákona NRSR č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v pltnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx EUR
- f) trovy právneho zastúpenia

Podľa čl. II ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx za každý prijatý návrh

Podľa čl. II ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. II ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx EUR

Podľa III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zákona NR SR č. 283/2002 Z.z, a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných nákladov
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu Disciplinárnej komisie boli stanovení podľa ust. Čl. III. Ods. 1 Smernice vo výške xx EUR za jeden prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní
- odmena predsedu disciplinárnej senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 Smernice vo výške xx EUR
- odmena členov disciplinárneho senátu podľa čl. II. Ods.3 Smernice : 1 hodín x xx EUR – xx EUR
- cestovné náhrady podľa zákona NR SR č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách xx EUR
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II. pís. c) Smernice – xx EUR

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu **nie je možné** podať opravný prostriedok.

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, okrem rozhodnutia o zastavení disciplinárneho konania podľa § 228a písm. b.), e.) a f.) môže účastník disciplinárneho konania podať správnu žalobu **v lehote dvoch mesiacov** odo dňa doručenia rozhodnutia (§ 181 ods.1 Správneho súdneho poriadku). Správnu žalobu môže vo verejnom záujme podať minister aj vtedy, ak nie je navrhovateľom. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 14.02.2022

Mgr. Marián Janec
predseda 4. Disciplinárneho senátu