

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č. 3 DS v zložení JUDr. Jozef Augustín, PhD., predseda senátu, JUDr. Iveta Ailerová, člen senátu, Mgr. Bernard Janík, člen senátu vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom, Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava, proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, Eč. xx, IČO: xx, so sídlom Exekútorského úradu xx, takto

r o z h o d o l

Disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Balaškovi, súdny exekútor Hurbanovo pre skutky :

v bode 1. že v rámci exekučného konania EX 23/2001 uviedol v zápisnici o rozvrhu výt'azku dražby nehnuteľností zo dňa xx.xx.2019, návrhu na schválenie rozvrhu výt'azku dražby nehnuteľností zo dňa xx xx.2019 a oznámení termínu rozvrhu výt'azku z dražby nehnuteľností zo dňa xx xx.2021 výt'azok vo výške 13 213,14 EUR, pričom z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. xx/2001 zo dňa xx.xx.2004 vyplýva, že výt'azok z dražby nehnuteľností je vo výške 15 563,99 EUR,

v bode 2. že v exekučnom konaní EX 23/2001 pozmenil zápisnicu zo dňa xx.2019 o rozvrhovom pojednávaní konanom zo dňa xx.2019, a to vypracovaním zápisnice o rozvrhu výt'azku dražby nehnuteľnosti zo dňa xx.2019 bez toho, aby nariadil rozvrhové pojednávanie a jeho termín oznámil príslušným osobám,

podľa ust. § 228a ods. 1, písm. a) Exekučného poriadku sa

z a s t a v u j e

preto sa mu disciplinárne opatrenie **n e u k l a d á .**

Náhradu výdavkov disciplinárneho konania celkovej výške xx EUR znáša Slovenská komora exekútorov.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.09.2021 bol v zmysle § 223 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Zákon o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov /ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, obvinenému: JUDr. xx, súdnemu exekútorovi, so sídlom exekútorského úradu v xx,

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený:

v bode 1. že v rámci exekučného konania EX 23/2001 uviedol v zápisnici o rozvrhu výťažku dražby nehnuteľností zo dňa xx.xx.2019, návrhu na schválenie rozvrhu výťažku dražby nehnuteľností zo dňa xx.xx.2019 a oznámení termínu rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností zo dňa xx.xx.2021 výťažok vo výške 13 213,14 EUR, pričom z uznesenia Okresného súdu xx, sp. zn. xx/2001 zo dňa xx.xx.2004 vyplýva, že výťažok z dražby nehnuteľností je vo výške 15 563,99 EUR,

v bode 2. že v exekučnom konaní EX 23/2001 pozmenil zápisnicu zo dňa xx.xx.2019 o rozvrhovom pojednávaní konanom zo dňa xx.xx.2019, a to vypracovaním zápisnice o rozvrhu výťažku dražby nehnuteľností zo dňa xx.xx.2019 bez toho, aby nariadil rozvrhové pojednávanie a jeho termín oznámil príslušným osobám,

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil nasledovne:

Navrhovateľovi bolo dňa 30.04.2021 doručené podanie navrhovateľky xx, ktorá namietala činnosť súdneho exekútora s vedením exekučného konania Ex 23/2001. Bolo preukázané, že exekučné konanie sa vedie na základe poverenia č. xx012656 zo dňa 01.03.2001. Poverený bol pôvodný súdny exekútor JUDr. xx /„odvolaný súdny exekútor“, ktorý nariadil termín dražby nehnuteľností na 20.08.2003 o 09:30 hod. Okresný súd uznesením xx/2001 zo dňa 15.01.2004 následne schválil príklep. Nebolo však preukázané, že by odvolaný súdny exekútor následne požiadal súd o schválenie rozvrhu výťažku. Súdny exekútor /obvinený/ následne po prevzatí exekučného spisu vytýčil termín rozvrhového pojednávania na deň 15.05.2019 o 13:00 hod.. Bolo preukázané, že povinná 15.05.2019 oznámila obvinenému, že bola oddlžená v konaní xx/2018 vedenom na OS xx. Ďalej bolo zo spisu preukázané, že obvinený vyhotovil zápisnicu z rozvrhového pojednávania vyhotovenú s dátumom xx.xx.2019. Taktiež bolo preukázané, že obvinený zmenil zápisnicu o rozvrhu výťažku dražby zo dňa xx.xx.2019 ďalšou zápisnicou vyhotovenou dňa xx.xx.2019, pričom z exekučného spisu nevyplývalo, že by na uvedený termín predvolal zákonom určené osoby resp. nariadil rozvrhové pojednávanie. Následne dňa xx.xx.2019 požiadal o schválenie rozvrhu okresný súd, ktorý rozvrh neschválil z dôvodu, že na rozvrh obvinený nepredvolal osoby uvedené v § 161 ods. 1 EP. Obvinený následne vytýčil termín rozvrhového pojednávania na deň xx.xx.2021 o 14:00 hod.. Vzhľadom na zistené skutočnosti mal navrhovateľ za to, že obvinený nepostupoval správne, keď potom čo sa dozvedel o oddlžení

povinnej pozmenil zápisnicu zo dňa xx.xx.2019. Rovnako obvinený pochybil, keď považoval vyhotovenie zápisnice zo dňa xx.xx.2019 za autoremedúru, na základe zistení o oddĺžení povinnej. Navrhovateľ mal ďalej za to, že po zistení oddĺženia povinnej mal obvinený predvolať na rozvrhové pojednávanie osoby v zmysle § 154 ods. 1 EP účinného do 31.03.2017. Takýmto chybným postupom obvinený obmedzil procesné práva povinnej ako aj veriteľov. Ďalej navrhovateľ poukázal aj na rozhodnutie OS xx č.k. xx/2001 zo dňa xx.xx.2021, ktorý v odôvodnení obdobne poukázal na pochybenie obvineného. Postup obvineného považoval navrhovateľ za formu nevedomej nedbanlivosti.

Za pochybenie obvineného nevrhňuje preto uložiť disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 600,- EUR.

Predmetný disciplinárny návrh bol náhodným elektronickým výberom pridelený disciplinárnemu senátu č. 3DS, Disciplinárnej komisii SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 3DS, JUDr. Jozefovi Augustínovi, PhD. dňa 30.09.2021 (§ 228d ods. 5 EP).

Disciplinárne obvinenému bol dňa 13.10.2021 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania do vlastných rúk. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril. bol poučený, že:

- v zmysle § 226 ods. 1 písm. e) EP má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle § 227 ods. 1 EP má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a má právo navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle § 227 ods. 1 EP je povinný v lehote podľa § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnuť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnuť bez svojej viny,
- v zmysle § 227 ods. 1 veta posledná EP o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle § 227 ods. 2 EP disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 13.10.2021 § 226 ods.1 písm. b) EP. Disciplinárne obvinený nevzniesol námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa 29.10.2021.

Obvinený vo svojom vyjadrení uviedol, že daný exekučný spis EX 23/2001 odoslaný na MS SR dňa 18.05.2021 pričom mu nebol do dňa vyjadrenia k návrhu na začatie disciplinárneho konania vrátený. Poukazoval aj na to, že pôvodný spis bol rozhádzaný asi v 10 zložkách. Uviedol, že v deň preberania exekútorského úradu po pôvodnom súdnom

exekútorovi nebolo v odovzdávajúcom protokole ku spisom uvedené, že v niektorom zo spisov prebehla dražba a však rozvrh výťažku nebol uskutočnený. Obvinený uviedol, že na deň xx.xx.2019 boli na rozvrh predvolané všetky osoby v zmysle EP, následne vyhotovil zápisnicu zo dňa xx.xx.2019 a po zistení chyby vyhotovil „zápisnicu – zmena“ zo dňa xx.xx.2019. Súd po podaní návrhu na schválenie rozvrhu výťažku tento neschválil. Mal za to, že zápisnicu môže opraviť, pričom vychádzal z § 224 zák. č. 160 zák. č. 160/2015 Z.z.. Domnieval sa, že individuálnym preskúmaním jeho sťažnosti MS SR prekročilo svoju právomoc, kde túto sťažnosť prijalo dňa 30.04.2021 a vybavilo ju až ku dňu 28.07.2021. Daná sťažnosť mu nebola s podpisom údajného sťažovateľa doručená. Ďalej obvinený poukazoval aj na uplynutie lehoty na podanie disciplinárneho návrhu zo strany MS SR v zmysle § 223 ods. 1 EP zmysle, ktorého uplynula 2 ročná lehota na podanie návrhu dňa 12.09.2021. Mal za to, že on sa v danom konaní nemohol dopustiť ani priet'ahov v konaní preto, že v rokoch 2018 -2021 podal už 3 návrh na rozvrh výťažku. Ďalej obvinený poukazoval aj na rozhodnutia ústavného súdu Dohovor o ľudských právach, kde mal, za to, že dochádza k odňatiu jeho práv ako osoby súdneho exekútora.

Z uvedených dôvodov považoval podaný disciplinárny návrh za protiústavný v rozpore z viacerými zákonmi a preto žiadal návrh zamietnuť.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 18.11.2021, tento sa k podanému vyjadreniu obvineného do konania pojednávania nevyjadril.

Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 18.11.2021 a disciplinárne obvinenému dňa 18.11.2021 /§ 226 ods. 5 EP/.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 15.12.2021 preskúmal otázku splnenia procesných podmienok a hmotnoprávných podmienok disciplinárneho konania v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na predmetné konanie. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh bol podaný v lehote a oprávnenou osobou.

Po začatí pojednávania predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Disciplinárny senát ďalej konštatuje, že na pojednávaní dňa 15.12.2021 bol osobne prítomný obvinený a za navrhovateľa bol prítomný splnomocnený zástupca navrhovateľa Mgr. Matej Kožlej.

Predseda senátu nariadil v danom disciplinárnom konaní ústne pojednávanie z dôvodu náročnosti preskúmaného exekučného spisu obvineného EX 23/2001 ako aj z dôvodu vyriešenia procesnej otázky dôvodnosti vedenia daného disciplinárneho konania DK 22/2021 najmä s poukazom na ustanovenie § 223 ods. 2 EP.

„Na pojednávaní predseda DS po porade s členmi senátu konštatuje, že je prvotne potrebné vyriešiť procesnú otázku /možnosti konať v danom disciplinárnom konaní/ a požiadal zástupcu navrhovateľa, aby sa vyjadril k tomu, či si nemyslí, že uplynula objektívna 2-ročná premlčacia lehota v zmysle ust. § 223 ods. 2 EP, teda od spáchania

disciplinárneho previnenia o ktorom tvrdíte v návrhu. Prosím Vás vyjadrite sa, pretože pokiaľ sa nevyrieši táto otázka nemožno pokračovať v konaní vo veci samej.“

Mgr. Kožlej reaguje na výzvu predsedu DS : „Ako zástupca navrhovateľa uvádzam, že v súčasnosti platí 3-ročná objektívna lehota pre podanie disciplinárneho návrhu a preto máme za to, že lehota bola dodržaná.“

Predseda DS objasňuje, že síce zástupca navrhovateľa uvádza, že v súčasnosti platí 3-ročná objektívna lehota pre podanie disciplinárneho návrhu, ale disciplinárny senát má za to, že v čase spáchania tohto previnenia platila lehota 2 ročná, a preto sa pýtam, či trváte na tom, že v súčasnosti platí 3-ročná objektívna lehota pre podanie disciplinárneho návrhu.
Mgr. Kožlej reaguje na výzvu predsedu DS : ÁNO.

Predseda DS ďalej vyzval disciplinárne obvineného aby sa tiež vyjadril k tejto otázke ohľadne objektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu.

JUDr. xx : „Trvám na tom, že áno uplynula lehota, MS SR malo na podanie návrhu len 2 ročnú lehotu, tá lehota začala plynúť dňom vydania mojej zmenovej zápisnici dňa xx.xx.2019 a lehota teda uplynula dňa xx.xx.2021. Lehota sa nedá nijakým spôsobom predĺžiť aby neprekludovala a preto žiadam návrh zamietnuť, resp. zastaviť.“

Predseda DS následne prerušil pojednávanie za účelom porady členov senátu o rozhodnutí v danom disciplinárnom konaní.

Podľa § 218a ods. 1 EP, Fyzické osoby a právnické osoby sa môžu obracať na ministerstvo a na komoru so sťažnosťami na činnosť komory a na činnosť exekútorov. Sťažnosti na činnosť komory vybavuje ministerstvo. Sťažnosti na činnosť exekútorov vybavuje komora. Sťažovateľ môže požiadať ministerstvo o prešetrenie vybavenia jeho sťažnosti komorou.

Podľa § 218a ods. 2 EP, Sťažnosť sa podáva písomne alebo ústne do zápisnice. Ak je sťažnosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán povinný sťažnosť bezodkladne postúpiť orgánu príslušnému na jej vybavenie a o postúpení sťažnosti upovedomiť sťažovateľa.

Podľa § 218b ods. 1 EP, Komora je povinná vybaviť sťažnosť na činnosť exekútora bezodkladne, najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa jej doručenia. Túto lehotu možno predĺžiť, ak v jej priebehu nemožno zabezpečiť podklady na riadne vybavenie sťažnosti, o tejto skutočnosti musí byť sťažovateľ upovedomený.

Podľa § 218b ods. 4 EP, Ak je sťažovateľ toho názoru, že sťažnosť nebola komorou riadne a včas vybavená, môže požiadať ministerstvo o prešetrenia jeho sťažnosti komorou.

Podľa § 223 ods. 1 EP Disciplinárne konanie sa začína na návrh. Návrh sa podáva komore. Konanie je začaté dňom, keď bol návrh doručený komore.

Podľa § 223 ods. 2 EP, Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, **najneskôr do 2 rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu** a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.

Podľa § 228a ods.1 EP, Disciplinárny senát aj bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak :

- a) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene
- b) bol návrh na začatie disciplinárneho konania vzatý späť
- c) navrhovateľ na výzvu disciplinárneho senátu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho návrhu a bol o možnosti zastavenia konania poučený
- d) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie
- e) disciplinárne obvinený bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní za skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho konania, alebo
- f) disciplinárne obvinený zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Disciplinárny senát po ustálení vyššie uvedených zákonných ustanovení dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zastavenie disciplinárneho konania a to z dôvodu oneskoreného podania návrhu na začatie disciplinárneho konania voči súdnej exekútorke zo strany navrhovateľa.

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková , Ministerka spravodlivosti SR, proti JUDr. xx, Eč. xx, IČO: xx, súdny exekútor so sídlom Exekútorského úradu xx bol doručený SKE dňa 23.09.2021 v zmysle ust. §-u 223 ods. 1, 2 EP, po zákonom stanovenej lehote t.j. 2 rokov odo dňa keď došlo k disciplinárnemu previneniu obvineného v danom prípade sa jedná o „zápisnica -zmena“ zo dňa 13.09.2019.

Z predloženého disciplinárneho spisu DK 22/2021 mal senát jednoznačne preukázané, že návrh na začatie disciplinárneho konania voči obvinenému JUDr. xx bol doručený zo strany navrhovateľa do podateľne Slovenskej komory súdnych exekútorov dňa 23.09.2021. Po preverení daného spisu bolo preukázané, že návrh bol v zmysle § 223 ods. 2 EP /účinného v čase spáchania disciplinárneho previnenia/ podaný oneskorene, pričom posledný deň na doručenie disciplinárneho návrhu na konanie voči obvinenému exekútorovi za jeho údajné pochybenie v exekučnom spise EX 23/2001 bolo dňa 13.09.2021 a teda návrh bol podaný 10 dní po uplynutí objektívnej lehoty 2 roky odo dňa keď došlo k disciplinárnemu previneniu obvineného. Senát neuznal argument zástupcu navrhovateľa, že podľa disciplinárneho poriadku účinného od 01.12.2021 platí 3 ročná lehota, ktorú možno uplatniť aj na dané disciplinárne konanie nakoľko ak by uznaním takejto lehoty došlo k retroaktivite v danom disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností a poukázaním na citované zákonné ustanovenia disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Jaroslav Mráz	xx Eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 3DS	JUDr. Jozef Augustín PhD.	xx Eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3DS	JUDr. Iveta Ailerová	xx Eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3DS	Mgr. Bernard Janík	xx Eur
Spolu:		xx Eur.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške 40,00 Eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx Eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx Eur (1 hod. x xx Eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx Eur a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx Eur v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z..

Výdavky JUDr. Iveta Ailerová, člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx Eur (1 hod. x xx Eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx Eur v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z..

Výdavky Mgr. Bernard Janík, člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx Eur (1 hod. x xx Eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx Eur v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx Eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 3DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže v lehote 2 mesiace od doručenia rozhodnutia podať správnu žalobu účastník disciplinárneho konania. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 15.12.2021

JUDr. Jozef Augustín, PhD.
predseda 3. Disciplinárneho senátu