

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 8 DS v zložení JUDr. Michala Birková, predseda senátu, JUDr. Jozef Augustín PhD., člen senátu, František Radzo, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx., súdny exekútor, IČO: xx, xx o disciplinárnom previnení a o uložení disciplinárneho opatrenia takto

r o z h o d o l:

Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. xx, IČO: xx, xx sa

uznáva vinným

zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení, tým, že:

- ako súdna exekútorka porušila povinnosti pri výkone činnosti exekútora tým, že pokračovala vo výkone exekúcie č. EX 288/2014 a exekúcie č. EX 810/2016 po vyhlásení konkurzu na majetok povinného (dlžníka),

a teda porušila ust. § 166e ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR) v spojení s ust. § 3 Exekučného poriadku, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,

za, čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. b) EP, a to písomné pokarhanie.

Disciplinárne obvinený je v zmysle ust. § 228c EP povinný uhradiť trovy disciplinárneho konania /náhradu výdavkov disciplinárneho konania/ vo výške xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinený súdny exekútor, v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov na účet vedený v xx., číslo účtu: xx, VS: 232020.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.12.2020 bol v zmysle § 223 ods.1 zákona č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov /ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému : JUDr. xx., súdny exekútor, IČO: xx, xx.

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený JUDr. xx., súdny exekútor, IČO: xx, xx:

1/ po tom, čo Okresný súd Trenčín vydal dňa 13.02.2018 uznesenie č.k. xx4/2018.21 o oddlžení povinného xx, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2018, súdna exekútorka aj napriek tomu pokračovala vo výkone exekúcie EX 288/14 odo dňa 09.09.2019 do dňa 30.11.2019, kedy došlo k vymoženiu exekučného titulu spolu s príslušenstvom,

2/ po tom, čo Okresný súd xx vydal dňa 13.02.2018 uznesenie č.k. xx/2018.21 o oddlžení povinného xx, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2018, súdna exekútorka aj napriek tomu pokračovala vo výkone exekúcie EX 810/16 odo dňa 09.09.2019 do dňa 31.12.2019, kedy došlo k vymoženiu exekučného titulu spolu s príslušenstvom, a teda neoprávnene pokračovala vo výkone exekúcie č. EX 288/14 a exekúcie č. EX 810/16.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát po vykonaní dokazovania vydal rozhodnutie, ktorým uzná JUDr. xx., súdnu exekútorku so sídlom ExÚ v xx, vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 600 EUR. Navrhovateľ neuviedol konkrétne ustanovenia zákona, ktoré disciplinárne obvinený svojim konaním porušil. Na pojednávaní tiež uviedol, že predmetné konanie nepovažuje za také, ktorým by boli porušené ustanovenia ZKR. Zároveň však uviedol, že pri výkone činnosti súdnej exekútorky je povinná postupovať nestranne, s náležitou odbornou starostlivosťou a dbať na to, aby účastníkom exekučného konania nevznikla ujma na právach v súvislosti s jej postupom ako súdnej exekútorky počas vykonávania exekúcií. Súdna exekútorka je povinná pri výkone svojej funkcie dôsledne dbať na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj vysokého štandardu odbornosti a etiky. Konanie v rozpore s Exekučným poriadkom, obzvlášť ak je spôsobilé vyvolať reálnu ujmu na právach či majetku účastníkov exekučného konania je nevyhnutné kvalifikovať ako disciplinárne previnenie súdnej exekútorky.

Súdna exekútorka teda konala v rozpore s verejným záujmom, keď po chybnom vyhodnotení informácie zverejnenej v Obchodnom vestníku č. 120/2018 pristúpila k pokračovaniu vo výkone oboch exekučných konaní, ktoré ukončila vymožením. Dôsledkom uvedeného postupu zo strany súdnej exekútorky došlo ku škode na strane povinného (celkovo vymožená suma v rámci oboch exekučných konaní vo výške 378,40 EUR), voči ktorému boli vykonávané exekúcie aj napriek tomu, že bol uznesením OS xx zo dňa xx.xx.2018 oddlžený.

V rámci úvahy o navrhovanom disciplinárnom opatrení poukázal navrhovateľ aj na spôsob, akým sa súdna exekútorka predmetných pochybení dopustila, keďže po oboznámení sa s uznesením o oddlžení povinného vykonala úkony smerujúce k zastaveniu exekučného konania (oznámila exekučnému súdu skutočnosť o oddlžení povinného, vydala príkazy na zrušenie príkazov na vykonávanie exekúcie, vydala vyúčtovanie exekučných konaní a zaslala originály exekučných spisov exekučnému súdu). Avšak potom, ako sa dozvedela o zrušení konkurzu voči povinnému z toho dôvodu, že jeho majetok nepokryje ani náklady samotného konkurzného konania, pristúpila k pokračovaniu exekúcie. Z jej vyjadrení zo dňa 14.11.2019 a 02.02.2020 vyplýva, že tak postupovala v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia dôsledkov tohto oznámenia. Vzhľadom k týmto skutočnostiam má navrhovateľ za to, že súdna exekútorka neporušila zákonné ustanovenia úmyselne, keďže v jej konaní chýbala vedomostná a vôľová zložka. Vzhľadom k tomuto zisteniu má navrhovateľ za to, že sa súdna exekútorka dopustila predmetných porušení zavineným konaním vo forme nevedomej nedbanlivosti. Táto skutočnosť ju však nezbaňuje zodpovednosti za porušenie zákona ako takého, avšak má vplyv na výšku navrhovanej sankcie. Preto možno túto skutočnosť považovať za poľahčujúcu okolnosť na strane súdnej exekútorky.

Na druhej strane však treba uviesť, že súdnym exekútorom môže byť len osoba, ktorá má právnické vzdelanie, a preto by k takýmto nesprávnym právnym posúdeniam zo strany štátom poverenej osoby na nútený výkon exekučných titulov nemalo dochádzať. V rámci úvahy o navrhovanom disciplinárnom opatrení prihliada navrhovateľ aj na doterajšiu deliktuálnu bezúhonnosť súdnej exekútorky.

Dňa 02.12.2020 bola disciplinárna vec náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 5DS, Disciplinárnej komisie SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 5DS, Mgr. Bernardovi Janíkovi, dňa 14.12.2020 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Následne dňa 07.07.2021 bola disciplinárna vec náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 8DS, Disciplinárnej komisie SKE (z dôvodu zániku funkčného obdobia členov disciplinárnej komisie). Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 8DS, JUDr. Michale Birkovej, dňa 14.07.2021 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Disciplinárne obvinenému bol dňa 07.01.2021 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Ďalej bol poučený, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinný v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnuť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnuť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa: 07.01.2021 a dňa 18.08.2021 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/. Disciplinárne obvinený nevzniesol námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa: 10.09.2021 spolu s exekučnými spismi, ktorých sa disciplinárne konanie týka.

Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 17.09.2021 a disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 17.09.2021 /§ 226 ods. 5 EP/.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 16.09.2021, ktorý na pojednávaní uviedol, že sa nebude vyjadrovať k doručenému vyjadreniu obvineného písomne.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 29.09.2021 preskúmal otázku splnenia procesných podmienok a hmotnoprávnych podmienok disciplinárneho konania v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na predmetné konanie. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh bol podaný v lehote oprávnenou osobou. Pred začatím ústneho pojednávania predseda disciplinárneho senátu poučil prítomných, že zasadnutie bude prebiehať v zmysle nariadení hlavného hygienika a následných zákonných úprav v súvislosti so situáciou pandémie COVID 19.

Po začatí pojednávania disciplinárneho senátu predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený vyjadril iba písomne, nakoľko sa na pojednávanie nedostavil. Vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že exekúcia č. EX 288/14 bola vykonávaná na základe exekučného titulu: Rozhodnutie Mesta xx ako oprávneného č. xx zo dňa xx.xx.2012, ktorým bola povinnému uložená povinnosť uhradiť poplatok za komunálne odpady za rok 2012 a na základe poverenia Okresného súdu xx na vykonanie exekúcie č. xx/139232 zo dňa 25.06.2014. Povinnému bolo doručené Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 07.07.2014, proti ktorému neboli podané námietky proti exekúcii. Z dôvodu, že Okresný súd xx pod sp. Zn. xx/2018-21 uznesením zo dňa xx.xx.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného, listom zo dňa 09.03.2018 zaslala exekučnému súdu návrh na zastavenie exekúcie spolu s exekučným spisom. Súd exekúciu nezastavil a ani návrh na zastavenie exekúcie nezamietol a ani sa k veci zastavenia exekúcie nijak nevyjadril.

Exekúcia č. EX 810/16 bola vykonávaná na základe exekučného titulu: Rozhodnutie Mesta xx ako oprávneného č. xx zo dňa xx.xx.2015, ktorým bola povinnému uložená povinnosť uhradiť poplatok za komunálne odpady za rok 2015 a na základe poverenia Okresného súdu xx na vykonanie exekúcie č. xx/169470 zo dňa xx.xx.2016. Povinnému bolo doručené Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 08.12.2016, proti ktorému neboli podané námietky proti exekúcii. Z dôvodu, že Okresný súd xx pod sp. Zn. xx/2018-21 uznesením zo dňa xx.xx.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného, listom zo dňa 09.03.2018 zaslala exekučnému súdu návrh na zastavenie

exekúcie spolu s exekučným spisom. Súd exekúciu nezastavil a ani návrh na zastavenie exekúcie nezamietol a ani sa k veci zastavenia exekúcie nijak nevyjadril.

Ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že o zastavení exekúcie sa rozhoduje na návrh i bez návrhu. Exekútor je povinný v každom štádiu skúmať, či sa nevyskytli dôvody neprípustnosti, a ak dôjde k záveru, že takýto dôvod existuje, bez ďalšieho predloží vec exekučnému súdu na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie zásadne nebráni vo vykonávaní exekúcie. Takýto návrh by mohol byť prekážkou vykonávania exekúcie, ak by bol spojený s návrhom na odklad exekúcie, alebo ak by k záveru o odklade exekúcie a jeho povoleniu z úradnej povinnosti dospel exekučný súd. V prípade vyhlásenia konkurzu je súd povinný skúmať /nie súdny exekútor/, či exekučné konanie vedené na vymożenie pohľadávky môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú alebo či ide o pohľadávku oddĺžením nedotknutú.

U oboch exekučných veciach neboli podané účastníkom exekučného konania návrhy na zastavenie exekúcie a exekúcie súd nezastavil i napriek tomu, že podľa § 57 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona

Keďže súd exekúcie nezastavil, súdny exekútor mal povinnosť v exekúciách pokračovať. Zákonodarca stanovil povinnosti ustanoveniami ZKR iba konkurznému súdu a nie exekútorovi.

Exekučný súd nerozhodol, že v exekučných veciach EX 288/2014 a EX 810/2016 by malo ísť o pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, súd nerozhodol ani o tom, či sa tieto pohľadávky považujú za nevymáhateľné a taktiež nerozhodol ani o tom, či ide o pohľadávky oddĺžením nedotknuté a to i napriek tomu, že zákon ukladá súdom povinnosť, aby tak rozhodli bezodkladne, avšak súd o týchto závažných otázkach nerozhodol za takmer 2 roky.

Zároveň vo svojom vyjadrení uvádza, že k naplneniu skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia dochádza porušením právnej povinnosti, ktorá musí byť súdnemu exekútorovi preukázaná. Z praktického hľadiska je pri tejto skutkovej podstate zaujímavá otázka, či je súdny exekútor disciplinárne zodpovedný aj v prípadoch, keď povinnosť porušil preto, že sa riadil nesprávnym právnym názorom pri výklade ustanovenia právneho predpisu. Odpoveď je potrebné hľadať v tom, či nesprávny právny výklad je možné podrobiť pod nedbanlivostné zavinenie. Ak súdny exekútor poruší povinnosť preto, že právny predpis nesprávne interpretoval, musí pre naplnenie disciplinárnej zodpovednosti existovať aspoň nevedomá nedbanlivosť vo vzťahu k interpretácii práva.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov spolu s výpoveďou navrhovateľa na pojednávaní dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa uznáva vinným za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko súdna exekútorka porušila povinnosť pri výkone činnosti exekútora tým, že pokračovala vo výkone exekúcie č. EX 288/2014 a exekúcie č. EX 810/2016 po vyhlásení konkurzu na majetok povinného (dlžníka), a teda porušila ust. § 166e ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR) v spojení s ust. § 3 Exekučného poriadku, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia.

Ust. § 3 EP: „Exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.“

Ust. § 56 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017: „Aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).“

Ust. § 57 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017: „Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.“

Ust. § 56 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.03.2017: „Exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.“

Ust. § 58 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017: „Exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.“

Ust. § 166e ods. 4 ZKR: „Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadať na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.“

Ust. § 167f ods. 1 ZKR: „*Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.*“

Z vyššie uvedených ustanovení ZKR ako aj z ust. § 3 Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že súdny exekútor je povinný prihliadať a posudzovať jednak vymáhateľnosť pohľadávky, pre ktorú bol nariadený výkon rozhodnutia ako aj na skutočnosť resp. samotné rozhodnutie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka /povinného/ bez ohľadu na to, či už bolo vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie. To znamená, že pokiaľ sa pohľadávka stala nevymáhateľnou nie je možné pokračovať v exekúcii a zároveň na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu viesť exekučné konanie, pričom viesť exekučné konanie znamená vykonávať exekúciu niektorým zo spôsobov vykonania exekúcie. Skutočnosť, či došlo v exekúcii už k jej zastaveniu alebo ešte len k jej zastaveniu dôjde (bez ohľadu na orgán oprávnený o tom rozhodnúť) nezakladá žiadnu výnimku na to, aby došlo k odblokovaniu majetku podliehajúceho konkurzu. Pokiaľ exekútor dôjde k záveru, že nastali dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, vec predloží exekučnému súdu na zastavenie exekúcie (resp. v rámci novej právnej úpravy ju sám zastaví). To však neznamená, že môže pokračovať v exekúcii na majetok povinného podliehajúci konkurzu do rozhodnutia o zastavení exekúcie. Nie je možné sa v predmetnom prípade stotožniť s názorom disciplinárne obvineného v tom, že návrh na zastavenie exekúcie zásadne nebráni vo vykonávaní exekúcie a ani v tom, že takýto návrh by mohol byť prekážkou vykonávania exekúcie len vtedy, ak by bol spojený s návrhom na odklad exekúcie. Rovnako nie je možné sa stotožniť s názorom, že ustanovenia ZKR ukladajú povinnosti iba konkurznému súdu a nie exekútorovi.

Súdny exekútor je povinný posudzovať aj povahu dôvodu, ktorý je spôsobilý mať za následok zastavenie exekúcie alebo odklad exekúcie. V prípade, že sa jedná o návrh na zastavenie exekúcie, ktorý nemá odkladný účinok na výkon exekúcie, v takom prípade môžeme hovoriť, že súdny exekútor pokračuje v exekúcii až do právoplatného rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie za predpokladu, že súčasne nebol podaný návrh na odklad exekúcie alebo rozhodnuté o povolení odkladu exekúcie až do právoplatného rozhodnutia vo veci návrhu na zastavenie exekúcie. Pôjde najmä o situácie, keď podal návrh na zastavenie exekúcie účastník konania napr. z dôvodu, ktorý upravuje ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017). Jedná sa o prípady, kedy medzi podaním návrhu na zastavenie exekúcie a samotným rozhodnutím súdu o zastavení exekúcie môže dôjsť zo strany exekútora k zexekvovaniu majetku. Najčastejšie k tomu dochádza vtedy, keď exekučný súd aj niekoľko mesiacov alebo rokov nerozhodne o zastavení exekúcie. Súdny exekútor nemá žiadnu prekážku naďalej zisťovať majetok povinného a exekvovať takto zistený majetok povinného, ak takýto návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok.

V prípade vyhlásenia konkurzu na majetok povinného však ide o odlišnú situáciu a súdny exekútor je povinný rešpektovať nielen rozhodnutie súdu o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, ale aj zákonné ustanovenia osobitného predpisu (ZKR). Inak povedané, v tomto prípade vyplýva „prekážka výkonu exekúcie“ priamo zo zákona. To znamená, že nie návrh ani podnet na zastavenie exekúcie v prípade vyhlásených konkurzov a oddĺžení na fyzickú osobu, ale samotný zákon je prekážkou vykonávania exekúcie /ust. § 166e ods. 4, ust. § 167f ods. 1 ZKR/. Tiež nie je možné stotožniť sa s názorom, že v týchto prípadoch má návrh na zastavenie exekúcie „odkladný účinok“ len ak by bol spojený s návrhom na odklad exekúcie. Či už návrh na zastavenie exekúcie bol alebo nebol podaný, súdny exekútor nemôže pokračovať v exekvovaní majetku podliehajúceho konkurzu. Súdny exekútor má posudzovať a prihliadať na možnosť, že ide o nedotknutú pohľadávku v zmysle ust. § 166c ZKR. Vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je dôvodom pre zastavenie exekúcie v tých exekučných konaniach, v ktorých sa vymáha pohľadávka, ktorá sa môže uspokojiť len v konkurze /§ 166a/ alebo sa v dôsledku vyhlásenia oddĺžovacieho konkurzu stáva nevymáhateľnou /§ 166b/. Vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je dôvodom zastavenia exekúcie v tých exekučných konaniach, v ktorých sa vymáha pohľadávka, ktorá sa môže uspokojiť len v konkurze alebo sa v dôsledku vyhlásenia oddĺžovacieho konkurzu stáva nevymáhateľnou.

Ustanovenia ZKR je potrebné posudzovať vo vzťahu k EP ako osobitné, špeciálne ustanovenia. Zákonodarca v žiadnom z ustanovení ZKR neviaže nemožnosť viesť exekúciu na návrh na zastavenie exekúcie alebo odklad exekúcie. Zákonodarca jednoznačne určil, že na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie. To znamená, že bez ohľadu na to, či už exekúcia bola zastavená alebo nie k výkonu exekúcie na takýto majetok nemôže dôjsť. Zároveň je tu následne stanovená povinnosť takúto exekúciu zastaviť, či už zo strany súdu alebo ju zastaví exekútor /§ 167f ods. 2 ZKR a nasl./, nakoľko je tu dôvod na zastavenie exekúcie.

Súdna exekútorka postupovala správne, keď dospela k záveru, že sa jedná o pohľadávku nevymáhateľnú, majetok povinného odblokovala a podala podnet súdu na zastavenie exekúcie. Neskôr však nesprávne vyhodnotila, že môže pokračovať v exekúcii na základe zverejneného rozhodnutia o zrušení konkurzu. Tu je potrebné tiež posudzovať dôvod zrušenia konkurzu. V exekúcii nie je možné pokračovať, ak došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu nedostatku majetku úpadcu. Iba v prípade, že sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada. V praxi však častokrát dochádza k tomu, že konkurzné konanie sa skončí skôr ako súd zastaví exekučné konanie.

Súdny exekútor je povinný mať také odborné znalosti a využívať ich pri svojom procesnom postupe v exekučnom konaní, aby nedochádzalo k porušeniam nielen ustanovení Exekučného poriadku ale aj iných právnych predpisov a to pri plnom rešpektovaní účelu a zásad vedenia exekučného, ale aj konkurzného konania.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinnosti pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým sa naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku *Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.*

Podľa ust. § 221 ods. 1 Exekučného poriadku *Za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie:*

- a) pokarhanie,
- b) písomné pokarhanie,
- c) peňažnú pokutu až do sumy 330 eur.

Disciplinárny senát sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že skutok popísaný navrhovateľom spĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

Disciplinárny senát tiež prihliadol na skutočnosť, že disciplinárne obvinený si splnil všetky svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovení ZKR a EP do momentu, kedy exekučný súd reagoval na oznámenie súdnej exekútorky o zrušení konkurzu tým, že jej vrátil exekučné spisy a o zastavení exekúcií nerozhodol. Je preto nesporné, že exekučný súd exekútorku mohol uviesť svojím konaním resp. nekonaním vo veci zastavenia exekúcií do omylu a podporiť ju v jej nesprávnom posúdení zverejneného oznámenia o zrušení konkurzu. Je potrebné tiež prihliadnuť aj na nekonanie súdu vo veci zastavenia exekúcií. Ak by súd reagoval včas na všetky podnety exekútora a exekúciu by zastavil, nedošlo by v daných prípadoch k zexekvovaniu majetku povinného.

Disciplinárny senát je tiež toho názoru, že exekučný súd by sa mal v predmetných exekúciách stále zaoberať otázkou, akým spôsobom bola alebo by mala byť exekúcia č. EX 288/2014 a exekúcia č. EX 810/2016 skončená, keďže k vyhláseniu konkurzu došlo skôr ako následne k vymoženiu v predmetných exekúciách. A teda k dôvodu, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekučného konania, došlo pred vymožením pohľadávok.

Exekučný súd mal povinnosť rozhodnúť o zastavení exekúcií bezodkladne tak, ako mu to ukladá zákon a to bez ohľadu na to, či ho exekútor svojím podnetom „upozorní“ na potrebu vydania rozhodnutia o zastavení konania alebo nie. Rovnako súd ako aj súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie majú povinnosť sledovať Obchodný vestník a postupovať s odbornou starostlivosťou.

Disciplinárny senát sa s navrhovateľom nestotožnil s navrhovanou peňažnou pokutou nakoľko sú v tomto prípade výrazné poľahčujúce okolnosti. Ide predovšetkým o spôsob spáchania skutku, povahu porušenej povinnosti a to všetko v spojitosti s konaním resp. nečinnosťou exekučného súdu. Disciplinárny senát sa tiež zaoberal výškou spôsobenej škody a prihliadol najmä na deliktuálnu bezúhonnosť súdnej exekútorky počas výkonu svojej funkcie ako súdneho exekútora. Takéto písomné pokarhanie považuje disciplinárny senát za dostatočné disciplinárne opatrenie, ktoré je spôsobilé viesť súdnu exekútorku k náprave svojho konania do budúcnosti, a teda naplniť výchovnú a preventívnu funkciu disciplinárneho opatrenia.

Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené v petite tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním nasledovné:

| | | |
|--|---------------------------|---------|
| Predseda disciplinárnej komisie SKE | JUDr. Jaroslav Mráz | xx eur |
| Predseda disciplinárneho senátu č. 8DS | JUDr. Michala Birková | xx eur |
| Člen disciplinárneho senátu č. 8DS | JUDr. Jozef Augustín PhD. | xx eur |
| Člen disciplinárneho senátu č. 8DS | František Radzo | xx eur |
| Spolu: | | xx eur. |

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (2 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z..

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 8DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže v lehote 2 mesiace od doručenia rozhodnutia podať správnu žalobu účastník disciplinárneho konania. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 29.09.2021

JUDr. Michala Birková

predseda 8. Disciplinárneho senátu