

## ROZHODNUTIE

2. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Iveta Ailerová, predseda disciplinárneho senátu, Mgr. Bernard Janík člen disciplinárneho senátu a Mgr. Martin Kostka člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky Mgr. Máriou Kolíkovou, proti disciplinárne obvinenému JUDr. xx, súdnemu exekútorovi, so sídlom exekútorského úradu xx v konaní zastúpený : xx., Advokátska kancelária xx, takto

### rozhodol

Disciplinárne obvinený JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, so sídlom Exekútorského úradu xx

### sa neuznáva vinným,

zo spáchania skutku podľa § 220 EP pre zavinené porušenie povinnosti súdneho exekútora pri výkone činnosti súdneho exekútora, ktorého sa mal dopustiť tým, že:

- ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 45/2016 neodblokoval motorov vozidlo HONDA, ev. č. BA xx vo vlastníctve povinného v 3. rade v primeranom čase od ukončenia exekučného konania
- v exekučnom konaní EX 2251/2017 neodblokoval motorové vozidlo HONDA, ev. č. BAXX vo vlastníctve povinného v 3. rade v primeranom čase od ukončenia tohto exekučného konania
- dňa 1.3.2021 vykonal lustráciu bankového účtu JUDr. xx napriek tomu, že v tom čase nebola povinnou v rámci exekučného konania EX 2251/2017

### a preto

sa mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 228d ods. 4 EP **neukladá.**

Výdavky disciplinárneho konania vo výške xx **EUR** (slovom: xx ) znáša Slovenská komora exekútorov.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 8.10.2021 bol v zmysle ust. §-u 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorým sa navrhovateľ domáha uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa §-u 221 ods. 2 písm. b). Exekučného poriadku , a to peňažnú pokutu vo výške 1.000,- Eur.

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil nasledovne:

**V bode 1,2)** Navrhovateľovi bolo dňa 13.10.2020 doručené podanie Ing. xx., taktiež dňa 8.10.2020 podanie označené ako „podnet 1“ . V podnete 1 namietal podávateľ činnosť súdneho exekútora v exekučných konaniach : EX 22/2014, EX 35/2014, EX 45/2016 a EX 2251/2017, a to, že napriek tomu, že došlo k zastaveniu predmetných exekučných konaní súdny exekútor neodoblokoval motorové vozidlo HONDA, ev. č. BA xx vo vlastníctve povinného v 3. rade. Následne predložené exekučné spisy navrhovateľovi súdnym exekútorom boli podkladom pre zistenie nasledovného skutkového stavu:

K namietanej blokácii motorového vozidla došlo v rámci exekučných konaní EX 45/2016 a EX 2251/2017. Listom zo dňa 11.1.2021 požiadal navrhovateľ o súčinnosť spoločnosť IRIS SH, s.r.o. , ktorá je správcom informačných systémov v oblasti motorových vozidiel , aby ministerstvu uviedla, kedy došlo k zablokovaniu/odblokovaniu predmetného motorového vozidla v rámci týchto exekučných konaní. Exekučné spisy neobsahovali podklady ku všetkým úkonom, ktoré exekútor vykonal, hlavne listiny o tom, že došlo k zablokovaniu a následne odblokovaniu motorového vozidla. Súdny exekútor sa k veci vyjadril e-mailom zo dňa 19.1.2021 a svoje vyjadrenie doplnil dňa 26.1.2021 spolu s prehľadmi o elektronickej súčinnosti v predmetných exekučných veciach. Zároveň uviedol, že motorové vozidlo odblokoval dňa 17.1.2018 a následne z opatrnosti zadal opätovný elektronický príkaz na odblokovanie vozidla dňa 17.8.2020 a to v exekučnej veci EX 45/2016.

Dňa 20.1.2021 bola ministerstvu doručená odpoveď IRIS SH, s.r.o. v ktorej uvádza, že v rámci exekučného konania EX 45/2016 došlo k zablokovaniu motorového vozidla súdnym exekútorom dňa 20.6.2016 a k jeho deblokovaniu dňa 17.8.2020, v rámci exekučného konania EX 2251/2017 došlo k zablokovaniu motorového vozidla súdnym exekútorom dňa 27.4.2017 a k jeho odblokovaniu taktiež dňa 17.8.2020.

Navrhovateľ ďalej uviedol, z exekučného spisu vyplýva, že doložku právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie voči povinnému v 3. rade v exekučnej veci EX 45/2016 obdržal súdny dňa 25.10.2019 (doručenka v ex spise) a v exekučnej veci EX 2251/2017 dňa 17.2.2018 (doručenka v spise).

**V bode 2).** Navrhovateľovi bolo dňa 10.5.2021 doručené podanie podávateľa ako „podnet 2“, v ktorom namietal činnosť súdneho exekútora v exekučnom konaní EX 2251/2017, a to, že súdny exekútor vykonal dňa 1.3.2021 lustráciu bankového účtu JUDr. xx napriek tomu, že nebola povinnou v rámci predmetného exekučného konania. Lustráciu bankového účtu povinnej vykonal súdny exekútor dňa 1.3.2021, v dôsledku čoho jej bola stiahnutá suma vo výške 10,- Eur, pričom k zastaveniu exekúcie voči JUDr. xx ako povinnej v 2. rade došlo na základe uznesenia OS xx. sp.zn. xx/2016 zo dňa xx.xx.2018, právoplatné dňa xx.xx.2019 v spojení s KS v xx pod sp.zn. xx/2019 zo dňa xx.xx.2019. Súdny exekútor svojím konaním prekročil svoje zákonné oprávnenia, keďže vykonal lustráciu bankového účtu v čase, keď už nebola povinnou v predmetnom exekučnom konaní. K podaniu sa vyjadril súdny exekútor a svoje konanie odôvodnil nedopatrením a enormným pracovným vyťažením.

Navrhovateľ má zato, že súdny exekútor v bodoch 1,2 nepostupoval správne, keď neodblokoval motorové vozidlo vo vlastníctve povinného v 3. rade v primeranom čase, keď došlo k ukončeniu exekučných konaní EX 45/2016 a EX 2251/2017. Doručenky právoplatností uznesení o zastavení exekúcie boli súdnemu exekútorovi doručené : vo veci EX 45/2016 dňa 25.10.2019 a vo veci EX 2251/2017 dňa 17.2.2018, čo znamená, že súdny exekútor odo dňa 25.10.2019 vo veci EX 45/2016 vedel, že nemôže pokračovať v blokácii a vo veci EX 2251/2017 odo dňa 17.2.2018 taktiež vedel, že nemôže pokračovať v blokácii majetku povinného v 3. rade, keďže ten prestal byť účastníkom predmetných exekučných konaní. Odblokovanie motorového vozidla v informačnom systéme IRIS SH, s.r.o je jednoduchý úkon, ktorý nie je vecne ani časovo náročný, preto má navrhovateľ zato, že zo strany súdneho exekútora mohlo byť odblokovanie motorového vozidla vykonané bez akýchkoľvek ťažkostí a priet'ahov do 3 dní od obdržania doručeníek, ktorými sa exekučné konania právoplatne zastavili voči povinnému v 3. rade. Súdny exekútor mal teda motorové vozidlo odblokovať v rámci EX 45/2016 do dňa 28.10.2019 a v rámci EX 2251/2017 do 20.2.2018. Z vyjadrenia IRIS SH, s.r.o. je zrejmé, že k odblokovaniu motorového vozidla došlo až dňa 17.8.2020, t.j. v EX 2251/2017 porušil súdny exekútor svoju povinnosť v zmysle §-u 37 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017 v trvaní 2 rokov 5 mesiacov a 27 dní (od 21.2.2018 do 17.8.2020), v EX 45/2016 porušil súdny exekútor svoju povinnosť v trvaní 9 mesiacov a 19 dní (od 29.10.2019 do 17.8.2020).

Čo sa týka lustrovania bankového účtu JUDr. xx, navrhovateľ uvádza, že bola účastníčkou exekučného konania EX 2251/2017 do 21.10.2019 a teda odo dňa 22.10.2019 nemohol súdny exekútor vykonávať žiadne úkony súvisiace s vymožením pohľadávky, keďže prestala byť účastníčkou exekučného konania. Súdny exekútor prekročil svoje zákonné oprávnenie vyplývajúce zo zákona – vykonávať nútený výkon exekučných titulov. Navrhovateľ má zato, že nadmerná vyťaženosť a automatizovaný elektronický systém poskytovania súčinnosti nemôže ospravedlniť, že došlo k lustrácii osoby, ktorá v tom čase nemala s vedenými exekučnými konaniami nič spoločné.

Súdny exekútor na základe týchto skutočností v exekučných konaniach EX 45/2016 a EX 2251/2017 naplnil skutkovú podstatu disciplinárnych previnení v zmysle §-u 220 ods. 2 EP. Čo sa týka navrhovaného disciplinárneho opatrenia navrhovateľ poukázal na spôsob, akým sa súdny exekútor pochybení dopustil, pri blokovaní motorového vozidla vedome, keďže vedel o tom, že došlo k ukončeniu exekučných konaní, avšak sa spoliehal na to, že k neoprávnenému blokovaniu nedôjde, čiže možno konštatovať vedomú nedbanlivosť súdneho exekútora. Uvedené pokladá navrhovateľ za poľahčujúcu okolnosť na strane súdneho exekútora. Čo sa týka lustrácie bankového účtu JUDr. xx, súdny exekútor vedel, že už nie je účastníčkou exekučného konania, napriek tomu nechal svoj automatizovaný elektronický systém lustráciu vykonať. Opätovne sa predmetného pochybenia dopustil formou vedomej nedbanlivosti, čo navrhovateľ považuje za poľahčujúcu okolnosť na strane súdneho exekútora. Vzhľadom však k dôsledkom považuje navrhovateľ disciplinárne previnenia súdneho exekútora za závažné, keďže vlastnícke právo a právo na súkromie predstavujú základné ľudské práva, ktoré sú chránené Ústavou SR, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná. V prípade uznania viny navrhovateľ žiadal uložiť súdnemu exekútorovi disciplinárne opatrenie podľa ust. §-u 221 ods. 2 písm. b). EP, a to peňažnú pokutu vo výške 1.000,- Eur, ktoré považuje za dostatočné a spôsobilé viesť súdneho exekútora k náprave svojho konania do budúcnosti a teda naplniť výchovnú a preventívnu funkciu disciplinárneho opatrenia.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol v súlade s ust. §-u 226 ods. 1 EP doručený disciplinárne obvinenému dňa 12.11.2021 spolu s oboznámením o zložení disciplinárneho senátu, ako aj výzvou na vyjadrenie sa k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení.

Disciplinárne obvinený predložil svoje vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania SKE dňa 24.11.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uvádza k bodu 1 a 2/. nasledovné:

Disciplinárne obvinený poukazuje na skutočnosť, že samotné procesné úkony smerujúce k zablokovaniu motorových vozidiel ako aj ich odblokovaniu Exekučný poriadok neupravuje, nakoľko EP spôsob vedenia exekúcie blokovaním motorového vozidla samostatne neupravuje. Procesný postup blokovania upravuje § 118 ods. 4 Zák.č. 8/2009 Zb.z. o cestnej premávke, a to tak, že sa na základe konkrétnych elektronických úkonov vykonáva blokácia motorového vozidla, ktorú uskutoční orgán Policajného zboru. EP upravuje exekúciu predajom hnutelných vecí, avšak v tomto prípade exekúcia predajom motorového vozidla zo strany súdneho exekútora vedená nebola, teda ani neboli vydané konkrétne procesné úkony. Blokovanie a odblokovanie motorového vozidla sa uskutočňuje elektronicky, prostredníctvom elektronického systému IRIS, ktorý bol za týmto účelom zriadený, čím sa malo zamedziť tomu, aby sa prišlo k expresnému prepisu motorového vozidla pred vznikom blokačných úkonov. V exekučnom spise sa nachádza výpis z registra

IRIS, z ktorého je jednoznačne zrejmé, že dňa 17.1.2018 bolo realizované odblokovanie všetkých vozidiel. Z dôvodu zlyhania elektronického

DK 23/21

systému resp. informačných technológií nebol tento úkon doručený príslušnému orgánu na zrealizovanie odblokovania. Je pochopiteľné, že pokiaľ prišlo k zlyhaniu úkonov odblokovania dňa 17.1.2018 v EX 45/2016, odblokovanie sa neprejavilo ani v EX 2251/2017. Tvrdenie, že exekučný spis neobsahoval listiny, na základe ktorých prišlo k zablokovaniu/odblokovaniu motorového vozidla nie je pravdivé, nakoľko tieto úkony sa realizujú elektronicky a v tomto smere sa nevydávajú žiadne osobitné písomné úkony, ktoré by bolo potrebné osobitne v spise žurnalizovať. V exekučnom konaní EX 2251/2017 došlo k zablokovaniu motorového vozidla dňa 27.4.2017 a k jeho odblokovaniu dňa 17.8.2020, čo je pochopiteľné, že pokiaľ prišlo k zlyhaniu systému a žiadosť o odblokovanie motorového vozidla nebola IRIS doručená, nemôže predmetný úkon súdneho exekútora evidovať. Disciplinárne obvinený zdôrazňuje, že z listinných dôkazov založených v exekučnom spise je zrejmé, že dotknutý úkon realizoval už dňa 17.1.2018 vo vzťahu k obom exekučným konaniam. V exekučnom konaní EX 45/2016 došlo k zablokovaniu motorového vozidla dňa 20.6.2016 a k jeho odblokovaniu dňa 17.8.2020, čo je pochopiteľné, že pokiaľ prišlo k zlyhaniu systému a žiadosť o odblokovanie motorového vozidla nebola IRIS doručená, nemôže predmetný úkon súdneho exekútora evidovať.

K bodu 3/. Disciplinárne obvinený uvádza, že uvedeného pochybenia a to, že došlo k lustrácii JUDr. xx po skončení exekučného konania si je vedomý, avšak nebolo to spôsobené úmyselne a ani vedome. Poukazuje na ustanovenia §-u 220 ods. 1 a 220 ods. 2 EP, s tým, že z citovaných ustanovení vyplýva, že EP diferencuje medzi disciplinárnym previnením a závažným disciplinárnym previnením. Výklad ust. §-u 220 ods. 1 EP je kľúčový z hľadiska skúmania, či je určité konanie vôbec disciplinárnym previnením z hľadiska naplnenia individuálnych znakov alebo nie. V intenciách § 220 ods. EP sa za závažné disciplinárne previnenie považuje konanie podľa § 220 ods. 1 EP, ak je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné príťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Aby mohlo byť určité konanie kvalifikované ako disciplinárne previnenie musia byť naplnené formálne aj materiálne predpoklady. Formálne predpoklady: subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka. Materiálnym predpokladom disciplinárnej zodpovednosti je relevantný stupeň spoločenskej škodlivosti. Ak určité konanie nedosahuje stupeň spoločenskej nebezpečnosti, t.j. nie je prítomná spoločenská škodlivosť, takéto konanie nie je disciplinárnym previnením.

K hodnoteniu predpokladov disciplinárnej zodpovednosti pokiaľ ide o skutok 1 a 2 disciplinárne obvinený uvádza:

Disciplinárne obvinenému nie je zrejmé, ako blokovanie motorových vozidiel porušuje ust. §-u 37 ods. 1 EP, ktoré vymedzuje okruh účastníkov exekučného konania. Blokové osobné vozidlo v exekučných konaniach EX 45/2016 a EX 2251/2017 bolo vo vlastníctve povinného. Žiadne ust. EP neukladá povinnosť súdnemu exekútorovi v akej lehote je povinný odblokovať majetok vo vlastníctve povinného v exekučnom konaní po jeho skončení. Takáto povinnosť priamo z ust. EP nevyplýva, preto sa disciplinárne obvinený ani nemohol dopustiť protiprávneho konania spočívajúceho v porušení povinnosti podľa §-u 37

ods. 1 EP. Absenciu protiprávnosti konania potvrdzuje aj znenie ust. §-u 61p EP, ktoré bolo novelizované zákonom

DK 23/21

č. 2/2017 Zb. z. kde bola presne uvedená lehota, dokedy musí súdny exekútor odblokovať majetok podliehajúci exekúcii. Pokiaľ teda exekučné konania, ktoré bolo vedené disciplinárne obvineným začalo podľa EP v znení účinnom do 31.3.2017, a s poukazom na ust. §-u 243h ods. 1 EP, pričom EP v rozhodujúcom období §-u 61p EP o stanovení povinnosti zrušiť blokačné úkony neobsahoval, a preto sa disciplinárne obvinený nemohol dopustiť disciplinárneho previnenia v rozsahu skutku 1 a 2.

Disciplinárne obvinený sa nedopustil porušenia zákona a nedopustil sa ani protiprávneho konania, pričom pokiaľ nie je výslovne v zákone uložená súdnemu exekútorovi konkrétna povinnosť nemožno za porušenie vyvodzovať disciplinárnu zodpovednosť.

K hodnoteniu predpokladov disciplinárnej zodpovednosti pokiaľ ide o skutok 3 disciplinárne obvinený uvádza:

K uvedenému konaniu, t.j. vykonaniu lustrácie osoby po skončení exekučného konania, došlo pochybením v dôsledku zlyhania ľudského faktora, zamestnankyne súdneho exekútora, začo voči nej bola vyodená príslušná zodpovednosť. Vykonanie lustrácie však nemohlo žiadnym spôsobom zasiahnuť do súkromia dotknutej osoby, nakoľko banka, ktorá lustráciu vykonala je viazaná bankovým tajomstvom rovnako ako súdny exekútor je v tomto smere viazaný mlčanlivosťou. V konaní nebolo preukázané, žeby sa uvedené údaje o lustrácii bankového účtu JUDr. xx dostali k tretím osobám, taktiež JUDr. xx nežiadala, aby jej súdny exekútor nahradil peňažné prostriedky, ktoré mali predstavovať spôsobenú škodu vo výške 10,- Eur. Disciplinárne obvinený má zato, že konanie vo vzťahu ku skutku 3. ktorý je disciplinárne obvinenému kladené na vinu, nenapĺňa jeden z predpokladov – materiálny pretom, aby bolo možné konanie kvalifikovať ako disciplinárne previnenie, keď sa disciplinárne obvinený nedopustil žiadneho zavineného porušenia.

Čo sa týka navrhovanej sankcie disciplinárne obvinený uvádza:

S poukazom na rozhodujúce skutkové okolnosti je zrejmé, že v prejednávanom prípade nemôže byť konanie disciplinárne obvineného kvalifikované ako disciplinárne previnenie a už vôbec nie ako závažné disciplinárne previnenie a to z dôvodu, že zo skutkových okolností nie je zrejмый vyšší stupeň spoločenskej škodlivosti, a to vzhľadom na charakter porušenej povinnosti, vzhľadom na spôsob konania disciplinárne obvineného, mieru zavinenia, opakovanie protiprávneho konania. Z obsahu exekučného spisu vyplýva, že súdny exekútor realizoval úkon smerujúci k odblokovaniu vozidla, avšak z titulu zlyhania elektronizovaného systému k odblokovaniu nedošlo a o existencii skutočnosti, že vozidlá sú naďalej blokováné sa dozvedel na podnet povinného a zjednal nápravu. Obdobne to platí aj pri skutku 3, pri ktorom nemožno hovoriť o žiadnej vedomej nedbanlivosti, maximálne o nevedomosti nedbanlivej. Skutok 1,2 a ani 3 nemal, či už vo vzťahu k dotknutej spoločnosti ani dotknutým osobám v zásade žiadne následky s výnimkou povinnosti úhrady poplatku účtovaného bankou v sume 10 Eur.

Disciplinárne obvinený zdôraznil, že mu nebolo nikdy skôr, a to ani právoplatne a ani neprávoplatne uložené disciplinárne opatrenie za porušenie povinnosti vyplývajúcich z EP.

DK 23/21

Záverom navrhol disciplinárne obvinený, aby senát rozhodol tak, že disciplinárne obvinený nie je vinný zo spáchania skutku podľa §-u 220 ods. 2 EP, pretože skutok nie je disciplinárne previnením, príp. sa disciplinárne obvinený disciplinárneho previnenia, ktoré sa mu kladie za vinu nedopustil, za čo sa mu disciplinárne opatrenie neukladá.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 15.12.2021 preskúmal otázku splnenia procesných podmienok a hmotnoprávnych podmienok disciplinárneho konania v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na predmetné konanie. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh bol podaný v lehote a oprávnenou osobou.

Po začatí pojednávania predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Zástupca navrhovateľa predniesol návrh na začatie disciplinárneho konania, s tým, že sa plne pridržiava písomne podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania a k veci uviedol, že návrh proti súdnemu exekútorovi JUDr. xx bol podaný pretože :

- 1) V exekučnom konaní EX 45/2016 neodblokoval motorové vozidlo Honda, ev.č. BAxx vo vlastníctve povinného v 3. rade v primeranom čase od ukončenia tohto exekučného konania a teda porušil svoju povinnosť v zmysle ust. § 37 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017 keď v období od 29.10.2019 do 17.08.2020, t.j. v trvaní 9 mesiacov a 19 dní neopodstatnene blokoval motorové vozidlo vo vlastníctve osoby, ktorá v tom čase nebola účastníkom exekučného konania EX 45/2016.
- 2) V exekučnom konaní EX 2251/2017 neodblokoval motorové vozidlo Honda, ev.č. BAxxx vo vlastníctve povinného v 3. rade v primeranom čase od ukončenia tohto exekučného konania a teda porušil svoju povinnosť v zmysle ust. § 37 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017 keď v období od 21.02.2018 do 17.08.2020, t.j. v trvaní 2 rokov, 5 mesiacov a 27 dní neopodstatnene blokoval motorové vozidlo vo vlastníctve osoby, ktorá v tom čase nebola účastníkom exekučného konania EX 2251/2017.
- 3) Dňa 01.03.2021 vykonal lustráciu bankového účtu JUDr. xx napriek tomu, že v tom čase nebola povinnou v rámci exekučného konania EX 2251/2017 a teda porušil svoju povinnosť v zmysle ust. § 37 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, keď vykonal úkon s cieľom vymoženía exekučnej pohľadávky voči osobe, ktorá v tom čase nebola účastníkom exekučného konania EX 2251/2017.

Čím sa dopustil disciplinárnych previnení podľa ust. § 220 ods. 2 EP a preto navrhujeme, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, ktorým uzná JUDr. xx vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP a uloží mu

disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 1 000 EUR.

DK 23/21

Doc. JUDr. xx, zástupkyňa disciplinárne obvineného k veci uviedla :

„V podstate my sme vyjadrenie ku všetkým trom skutkom doručili, pokiaľ ide o skutok 1/ a 2/ návrhu, že sa nejedná o disciplinárne previnenie, pretože zákonné ustanovenie, ktoré by malo vymedzovať časový úsek v ktorom je potrebné vykonať odblokovanie sa neupravoval, zmena nie je ani v lehote ust. § 38 ods. 1 a pokiaľ ide o 3/ skutok, tieto okolnosti sme vysvetlili avšak domnievame sa, že absentuje ten materiálny predpoklad čo s týka stupňa spoločenskej nebezpečnosti, pričom akcentujeme na to, že dotknutá osoba v rozhodujúcom období, teda predtým bola účastníkom exekučného konania, lustrácie boli vykonané aj skôr, tieto informácie sa nedostali nikde inde to nebolo preukázané, boli len z obsahu exekučného spisu, čiže ten stupeň spoločenskej nebezpečnosti nie je prítomný, preto navrhujeme aby disciplinárny senát rozhodol tak, že disciplinárne obvinený nie je vinný a teda sa nedopustil disciplinárneho previnenia a už vôbec nie závažného disciplinárneho previnenia“.

Disciplinárne obvinený JUDr. xx doplnil vyjadrenie svojho právneho zástupcu :

„Rád by som sa vyjadril ku všetkým trom bodom. Mrzí ma, že MS SR nezohľadnilo nejakým spôsobom skutočnosť, že boli dodatočne vystavené listiny, teda že bol realizovaný z mojej strany, čo som dopĺňal aj do samotného spisu, avšak zjavne tá lustrácia nezbehla, pretože opakovane a dodatočne z opatrnosti práve kvôli povahe tejto osoby som vykonal tú súčinnosť osobne, preto IRIS eviduje toto vozidlo odblokované, čo potvrdilo aj samotné MS SR v žiadosti, tiež mám za to, že treba zohľadniť povahu všetkých štyroch spisov povinného, je to rovnaký účastník na strane povinného, na strane oprávneného. Prvé konanie začalo v roku 2014, povinný začal útočiť na moju osobu, podával opakované sťažnosti na SKE a MS SR, ďalej aj trestné oznámenia a okrem iného aj žalobu o náhradu škody, ktoré nikdy neboli úspešné a za 7 rokov nikdy nedošlo k pochybeniu na základe vykonaných kontrol SKE, MS SR poprípade vyšetrovateľa. Tie podania, ktoré sú aj v spise som považoval za šikanózne, ale dobre bolo to procesné, povinný sa snažil nejakým spôsobom brániť. V tých samotných sťažnostiach, podania dokonca osočovali advokáta, veriteľa, nazýval ich mafiami, lúpežníkmi a skupinu advokátov a exekútorov označoval za organizovanú skupinu s čím sa nedá nijakým spôsobom stotožniť. V sťažnosti namietal aj činnosť tajomníka SKE a v každom podaní v ktorom mu nebolo vyhovené sa neštítal písomných atakov. Čo sa týka samotnej súčinnosti, ktorá mala zbehnúť, ten spis ako aj ostatné spisy neboli ukončené všetko sú to živé exekučné konania, tam boli traja povinní z toho sa stal jeden povinný, nakoľko sudca to zastavil. Ja ako som napísal v stanoviskách a aj vo vyjadrení – nie je mi známe, prečo tá súčinnosť odišla v mesiaci február ich odišlo 9400 spolu. Len k dňu 23.02.- 28.02. v priebehu piatich dní som si robil súčinnosti odišlo ich celkovo 6557. Mám tu aj možnosť nahliadnutia, ak by Vás to zaujímalo, je tu označený aj pán xx, ktorý je stále vo všetkých troch exekučných konaniach účastníkom. Toto som dodatočne zistil, prvotné vyjadrenie bolo také že presne nedefinoval v ktorom konaní

som porušil, on dal takú sťažnosť že to bolo v tých štyroch, stanovisko bolo doručené v jednom spise, tam sa nezistilo, že súčinnosť nezbehla, z opatrnosti som to preveril, a prišiel som na to

DK 23/21

čo sa stalo a doniesol som na SKE dodatočné stanovisko, že zbehla pravdepodobne z dôvodu technickej chyby, keďže nie je jasné, prečo v troch spisov nezbehla a v jednom zbehla. Taktiež by som rád uviedol, že v tých exekučných konaniach a MS SR konštatuje v bode 3/, že keď vykonal úkon s cieľom vymozenia exekučnej pohľadávky osoby v tom čase nepovinnnej. Nevie ako to MS SR myslelo, ale v exekučných konania nikdy nebolo realizované úkony, ktoré by zasahovali do vlastníckych práv osôb xx a xx ako je speňaženie akéhokoľvek majetku, blokácie účtov, zrážky z príjmov a podobne. Pri takejto osobe, ktorá podávala všade sťažnosti, trestné oznámenia a spisy boli predložené na MS SR práve kvôli blokácii vozidla, zodpovedne som vykonával úkony a aj lustrácie je možné spätne vyžiadať si z banky“.

Zástupca navrhovateľa sa vyjadril k výpovedi disciplinárne obvineného a uviedol :

„V súvislosti s bodom 1/ a 2/ návrhu ktoré hovoria o tom že došlo k nejakej chybe v rámci exekútorského systému, ktorý zabezpečuje blokácie vozidiel v SR a správcom je spoločnosť IRIS musím podotknúť, že navrhovateľ vychádzal v tomto prípade z vyjadrenie spoločnosti IRIS nakoľko ako správca disponuje údajmi kedy bolo zablokované, kedy bolo odblokované vozidlo. Ak má disciplinárne obvinený za to, že došlo k nejakej chybe v elektronickom systéme, tak v tom prípade ako navrhovateľ navrhujeme vykonať dokazovanie – požiadať IRIS o vyjadrenie, či takúto chybu evidovali alebo neevidovali, aby sa tak vyvrátili všetky pochybnosti o tom či tam nejaká technická chyba bola, alebo nebola alebo čo sa vlastne tam stalo. Čo sa týka namietania lehoty, že tam nebola lehota v zákone stanovená v znení účinnom do 31.03.2017 ale vlastne bola až v znení od 01.04.2017 tieto ustanovenia sa na predmetné konania nevzťahujú tak v tejto súvislosti uvádzam, že princípom exekučného konania je nútené vymozenie exekučného titulu na ktorý bol poverený v rámci tohto výkonu, exekútor teda musí vykonávať úkony v zmysle zákona a na základe Exekučného poriadku. V rámci toho konania je exekútor povinný zabezpečiť majetok povinného v tomto exekučnom konaní a iba v období kedy je povinným exekučnom konaní. Z logiky veci teda vyplýva, že všetky úkony v zmysle EP môže exekútor vykonávať iba v čase kedy je povinný účastníkom v exekučnom konaní a keď je vykonanie úkonov účelné a smeruje k tomu, že je tu možnosť zabezpečenia majetku povinného. Keď sa na to pozrieme z opačnej strany veci, tak ten kto nie je účastníkom exekučného konania tak exekútor voči nemu nemôže žiadny spôsobom viesť exekuční konanie. Ak by sme to pripustili, tak by sme mohli blokať vozidlá hocikomu ad absurdum, resp. lustrovať hocikoho bez ohľadu na to či je účastníkom exekučného konania alebo nie je. Súhlasím s tým, že tu explicitne bolo vyjadrené na základe zákona od 01.04.2017 že do 3 dní je potrebné zrušiť tieto úkony, v tomto ohľade navrhovateľ vidí to, že zákonodarca pristúpil k tomuto na základe praxe v ktorej sa javilo, že teda k tomu celkom nedochádza. Sú

k tomu aj dôvodové správy, takže v tomto ohľade nemožno súhlasiť s disciplinárne obvineným, že by sa nedopustil disciplinárneho previnenia lebo chýba táto stránka veci. V súvislosti so skutkom 3/ návrhu kde disciplinárne obvinený uvádza, že tam nie je naplnená materiálna stránka veci a akási škodlivosť pre spoločnosť. Exekútor síce uvádza činnosť

DK 23/21

zamestnanca úradu, ale pre nás ako MS SR je dôležitým partnerom práve exekútor, ktorý musí vykonávať všetky úkony v zmysle EP a môže exekútor vykonávať tieto úkony iba v čase kedy je povinný účastníkom v exekučnom konaní. Keď osoba nie je účastníkom exekučného konania, exekútor nemá právo lustrovať mu majetok akýkoľvek spôsobom, nemôže prebiehať lustrácia aj keď len nedbanlivostná, pretože tak dochádza k porušeniu, že konal voči osobe ktorá nebola účastníkom exekučného konania. To, že reálne neboli tieto informácie nikomu posunuté, nebolo porušené bankové tajomstvo a pod. je bezpredmetné. Navrhovateľ má za to, že došlo k lustrácii osoby, ktorá nebola účastníkom konania čo je tak závažná vec, že máme za to že tu ide o tak závažné disciplinárne previnenie na strane súdneho exekútora. Ad absurdum ak by sme to pripustili vyjadrenie disciplinárne obvineného, tak by sme mohli lustrovať a blokovať majetok hocikoho bez ohľadu na to či je účastníkom exekučného konania alebo nie je. Takúto logiku navrhovateľ nemôže pripustiť a takýto postup považuje za výslovne závažný. Takže nesúhlasíme s vyjadreniami disciplinárne obvineného, pretože ide o závažné porušenie na strane exekútora a materiálna stránka veci bola dostatočne preukázaná, a ešte tam aj vznikla škoda vo výške 10 EUR čo je tiež prirúčajúca okolnosť na strane disciplinárne obvineného

Chcem povedať, že aj blokovanie vozidla je zásahom do vlastníctva osoby ako takej a navrhovateľ netvrdí, že sa tam nejakým spôsobom ďalej konalo a že by sa nedajbože to vozidlo ďalej dražilo, ale blokovalo sa a zásah do vlastníckeho práva tam je zjavné preukázaný a v tomto ohľade ak by záujem majiteľ tohto vozidla istým spôsobom ho predať tak by mu to bolo v tomto ohľade znemožnené uvedenou blokáciou.“

Doc. JUDr. xx reagovala na vyjadrenia zástupcu navrhovateľa :

„Pokiaľ ide o technickú chybu, poukázali sme na obsah exekučného spisu, že dňa 17.01.2018 bolo po zadaní o 16.06 hod. príkazu o odblokovaní všetkých motorových vozidiel, dôkaz či IRIS ma nejaký technický problém dokáže nejakým spôsobom preukázať. Ja by som chcela ešte doplniť k tej blokácii vozidla, nie celkom sme stotožnení, že šlo o vedenie exekúcie, lebo blokovanie motorového vozidla, je to podľa nášho názoru iný charakter a v konečnom dôsledku sa to vozidlo nespējažovalo.“

Na otázku člena senátu k bodu 3/. skutku : Predpokladám, keďže používate AURU tak máte automatizovaný systém. To znamená, že máte nastavené automaty na lustrácie. Disciplinárne obvinený odpovedal:

„Nie, zadávame to manuálnym spôsobom, vždy sa zadá nejaký parameter aby tam nedošlo k tomu, že bude lustrovať konanie, ktoré je už ukončené. Zadáam tam podmienku vždy nejakú napr. spisy od -do, neukončené, atď., lebo aj ten systém v AURE obsiahne len

určité množstvo. Minule sa mi stalo, že keď som chcel obsiahnuť úplne všetky spisy, tak sa to zaseklo. Tu sa mala vykonať lustrácia na pána xx, ale prečo sa vykonala aj na pani xx, to je dodnes záhada aj pre mňa. Posledné čo chcem k tomuto povedať je, že keby som ju chcel

DK 23/21

pani xx cielene lustrovať, tak si zadám tú konkrétnu lustráciu, ale keď pôjdete podľa dátumu, tak vidíte že z toho dátumu sú stovky až tisíce lustrácií.“

Na otázku predsedu DS : kedy ste sa dozvedeli, že prebehla aj táto lustrácia. Disciplinárne obvinený odpovedal:

„Dozvedel som sa to až na základe podanej sťažnosti, pretože som skôr nemal dôvod s tým spisom pracovať, tam sa stále o niečom rozhodovalo, ja som tam ani nemal ako konať. On mal dôchodok, on účet nemal, on všetko čo mal previedol na iných, mimo účastníkov konania. Za peniaze kúpil byt alebo dom, previedol to na svoju ženu a syna.“

Záverom pojednávania predseda DS vyzval účastníkov na prednesenie záverečnej reči.

Zástupca navrhovateľa záverom uviedol :

„ Vzhľadom k zisteným skutočnostiam máme za to, že súdny exekútor nepostupoval správne, keď neodblokoval motorové vozidlo vo vlastníctve povinného v 3. rade v primeranom čase po tom, čo došlo k uskutočneniu exekučných konaní EX 45/2016 a EX 2251/2017. Z povahy úkonov – odblokovanie motorového vozidla v informačnom systéme IRIS – ide o jednoduchý úkon, ktorý nie je vecne, ani časovo náročný. Preto máme za to, že exekútor mohol tento úkon vykonať bez akýchkoľvek ťažkostí v priebehu 3 dní od obdržania doručení, ktorými sa predmetné exekučné konania právoplatne vo či povinnému v 3. rade zastavili. V dôsledku porušenia povinnosti exekútora v zmysle ust. § 37 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017 keďže došlo k zastaveniu oboch exekučných konaní voči povinnému v 3. rade, pokračoval v blokácii predmetného motorového vozidla. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam máme tiež za to, že exekútor nepostupoval v súlade so zákonom keď dňa 01.03.2021 vykonal lustráciu bankového účtu JUDr. xx, v dôsledku čoho jej bola bankou stiahnutá suma spolu vo výške 10 EUR. Exekútor tak prekročil svoje zákonné oprávnenia, keďže vykonal lustráciu bankového účtu osoby, ktorá v tom čase už nebola povinnou v predmetnom exekučnom konaní. V rámci úvahy o navrhovanom disciplinárnom opatrení poukazujem aj na spôsob, akým sa súdny exekútor predmetných pochybení dopustil. Z vyššie uvedeného postupu počas prešetrovania podnetu vyplýva, že exekútor postupoval pri blokovaní predmetného motorového vozidla vedome, keďže vedel o tom, že po ukončení oboch exekučných konaní nemôže blokovať predmetné motorové vozidlo. Exekútor sa však napriek tomu bez primeraných dôvodov spoliehal na to, že k neoprávnenému blokovaniu motorového vozidla nedôjde. Preto v tomto ohľade možno konštatovať vedomú nedbanlivosť súdneho exekútora. Uvedené pokladám za poľahčujúcu okolnosť na strane exekútora.

V súvislosti s lustráciou účtu JUDr. xx mám za to, že súdny exekútor vedel, že táto osoba už nie je účastníčkou exekučného konania, no bez primeraných opatrení nechal svoj automatizovaný elektronický systém vykonať lustráciu. Preto máme za to, že sa predmetného pochybenia dopustil exekútor formou vedomej nedbanlivosti. Uvedené pokladáme za poľahčujúcu okolnosť na strane exekútora. Disciplinárne previnenia súdneho exekútora však

DK 23/21

najmä vzhľadom k dôsledkom pokladáme za závažné, keďže vlastnícke právo a právo na súkromie predstavujú základné ľudského práva, ktoré sú chránené najmä Ústavou SR, ústavnými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Charakter týchto pochybení je teda významný z hľadiska úvahy o navrhovanom disciplinárnom opatrení a svedčí v neprospech súdneho exekútora. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam navrhujeme, aby v prípade uznania viny za predmetné disciplinárne previnenia disciplinárny senát uložil súdnemu exekútorovi disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 1 000 EUR. Uvedené disciplinárne opatrenie považujem za dostatočné a spôsobilé viesť súdneho exekútora k náprave svojho konania do budúcnosti, a teda naplniť výchovnú a preventívnu funkciu disciplinárneho opatrenia. Okrem toho je naplnená aj represívna funkcia disciplinárneho opatrenia, keďže uložená peňažná pokuta predstavuje zásah do majetkovej sféry súdneho exekútora.“

Doc. JUDr. xx, zástupca disciplinárne obvineného záverom uviedla:

„My sa domnievame, že pokiaľ ide o skutok 1/ a 2/ návrhu nenapĺňa to tie základné predpoklady disciplinárneho previnenia a preto máme za to, že by mal byť disciplinárne obvinený oslobodený. K jednotlivým skutkom sme sa podrobne vyjadrili a zdôrazňujeme, pokiaľ ide o skutok 1/ a 2/ návrhu, že nedošlo tam k vedeniu exekúcie tejto osobe ako aj tú skutočnosť, že samotný obsah tohto protiprávneho konania bol prijatý až neskôr, to znamená, že nemôžeme hovoriť o nejakom protiprávnom konaní ktoré v čase účinnosti zákona nebolo ako protiprávne, teda takýmto spôsobom ako protiprávne vymedzené a čo sa týka sankcie, tak v žiadnom prípade nemožno považovať konanie exekútora za závažné, práve naopak pokiaľ ide o stupeň spoločenskej škodlivosti bolo objektívne preukázané, že toto konanie nebolo žiadnym zavinením s úmyslom. Ak senát predsa len uzná konanie exekútora za disciplinárne obvinenie, navrhujeme aby bolo uložené disciplinárne opatrenie vo forme ústneho pokarhania ale primárne nemáme za to, že by došlo k disciplinárnemu previneniu a preto navrhujeme oslobodiť disciplinárne obvineného.“

Disciplinárne obvinený záverom uviedol:

„Po takejto skúsenosti s xx, som prijal také opatrenia aby k takýmto situáciám viac nedochádzalo.“

Na základe uvedených skutočností disciplinárny senát č. 2 preskúmal návrh na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi a po vykonanom dokazovaní, predložených listinných dôkazov, najmä exekučných spisov

týkajúcich sa vecí vedených pod EX 45/2016 a EX 2251/2017 dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa neuznáva vinným zo skutku uvedeného v návrhu na začatie disciplinárneho konania, a preto sa mu disciplinárne obvinenie v zmysle ust. §-u 228d ods. 4 EP neukladá.

DK 23/21

Podľa §-u 37 ods. 1 Zákona 233/1995 Zb.z. Exekučný poriadok: Účastníkmi konania sú oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa §-u 243h ods. 1 EP : Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

Podľa §-u 228d ods. 4 EP Ak disciplinárny senát zistí, že exekútor sa disciplinárneho previnenia nedopustil alebo nemožno disciplinárne previnenie preukázať, rozhodne, že nie je vinný a disciplinárne opatrenie mu neuloží.

K jednotlivým skutkom bod 1, 2 :

Disciplinárne obvinený súdny exekútor viedol na základe udeleného „Poverenia“ voči povinným v 1/. rade: Ing. xx, v 2/. rade. JUDr. xx, v 3/. rade xx v prospech oprávneného :xx. štyri exekučné konania t.j. okrem EX 45/2016, EX 2251/2017 ďalšie dve pod sp.zn. EX 35/2014 a EX 22/2014 (k neodoblokovaniu motorového vozidla došlo v exekučných konaniach EX 45/2016 a EX 2251/2017). Exekučné konanie voči povinnému v 3/. rade v exekučnej veci EX 45/2016 bolo zastavené rozhodnutím Okresného súdu xx., pod sp.zn. xx/2016-277 zo dňa xx.xx.2018, právoplatnosť doručená súdnemu exekútorovi dňa 25.10.2019. Exekučné konanie voči povinnému v 3. rade v exekučnej veci EX 2251/2017 bolo zastavené rozhodnutím Okresného súdu xx., pod sp.zn. xx/2017-123 zo dňa xx.xx.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v xx pod sp.zn. xx/2019-331 zo dňa xx.xx.2019, právoplatnosť doručená súdnemu exekútorovi dňa xx.xx.2018.

Navrhovateľ listom zo dňa 11.1.2021 požiadal spoločnosť IRIS SH, s.r.o. Banská Bystrica , spoločnosť, ktorá je správcom informačných systémov v oblasti motorových vozidiel, o poskytnutie súčinnosti a to oznámením:

- kedy a akým spôsobom došlo k zablokovaniu motorového vozidla v rámci exekučného konania EX 45/2016 a EX 2251/2017
- kedy a akým spôsobom došlo k odblokovaniu motorového vozidla v rámci exekučného konania EX 45/2016 a EX 2251/2017

IRIS SH, s.r.o. odpovedala na žiadosť o súčinnosť navrhovateľovi listom zo dňa 15.1.2021 nasledovne:

„Motorové vozidlo HONDA, ev. č. BA xx – vo vlastníctve xx nar. xx bolo zablokované súdnym exekútorom JUDr. xx, cez jeho informačný systém spoločnosti AURA logis volaním webovej služby informačného systému ISEB

- dňa 2016-06-20, 16.22.35.302 – v exekučnej veci EX 45/2016,
- dňa 2017-04-27, 17.44.10.161 - v exekučnej veci EX 2251/2017

„Motorové vozidlo HONDA, ev. č. BA xx bolo deblokované JUDr. xx

DK 23/21

- dňa 2020-08-17 , 13.07.29.757 – v exekučnej veci EX 45/2016
- dňa 2020-08-17, 13.08.26.647 – v exekučnej veci EX 2251/2017

Vzhľadom na vyjadrenie disciplinárne obvineného jednak k návrhu na začatie disciplinárneho konania, jednak k jednotlivým sťažnostiam, ktoré boli voči nemu vedené (SKE, MS, pred orgánmi PZ), bol na ústnom pojednávaní vyzvaný na odstránenie rozporu medzi jeho tvrdením, podľa ktorého z jeho strany došlo k odblokovaniu motorového vozidla vo vlastníctve povinného v 3. rade už dňa 17.1.2018 a to v oboch exekučných konaniach t.j. EX 45/2016 aj EX 2251/2017. Disciplinárne obvinený predložil disciplinárnemu senátu krátkou cestou v papierovej forme záznam z elektronického systému založený do spisu a označený ako Dôkaz č. 1. a Dôkaz č. 2. z ktorých o .i. je zrejme:

Dôkaz č. 1: súčinnosť na IRIS, v časti „Výsledok spracovania“

V exekučnej veci EX 45/2016 došlo k zablokovaniu motorového vozidla vo vlastníctve povinného ( povinný riadne označený menom, dátumom narodenia, r.č., motorové vozidlo riadne označené HONDA, číslo VIN, ev. č. ... ) dňa 20.6.2016 o 16.22.36 hod. (zaregistrovanie, vyhľadávanie – nájdený 1. subjekt). K odblokovaniu motorového vozidla na základe tohto dôkazu došlo dňa 17.1.2018, vyhľadávanie vozidiel o 16.04.58 hod., vykonané odblokovanie všetkých vozidiel o 16.06.28 hod. Zároveň dňa 17.8.2020 o 13.07.30 vykonané vyhľadávanie vozidiel a v ten istý deň o 13.10.03 vykonané odblokovanie všetkých vozidiel.

Dôkaz č. 2: súčinnosť na IRIS, v časti „Výsledok spracovania“

V exekučnej veci EX 2251/2017 došlo k zablokovaniu motorového vozidla vo vlastníctve povinného ( povinný riadne označený menom, dátumom narodenia, r.č. motorové vozidlo riadne označené HONDA, číslo VIN, ev. č. ... ) dňa 27.4.2017 o 17.45.11 hod. (zaregistrovanie, vyhľadávanie – nájdený 1. subjekt). K odblokovaniu motorového vozidla na základe tohto dôkazu došlo dňa 17.1.2018, vyhľadávanie vozidiel o 16.06.29 hod., vykonané odblokovanie všetkých vozidiel o 16.08.27 hod. Zároveň dňa 17.8.2020 o 13.08.33 vykonané vyhľadávanie vozidiel a v ten istý deň o 13.10.03 vykonané odblokovanie všetkých vozidiel.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní potvrdil, že disponuje týmto dôkazom a je ním oboznámený, avšak navrhovateľ vychádzal z vyjadrenia spoločnosti IRIS, a v príp. ak má disciplinárne obvinený zato, že došlo k chybe v elektronickom systéme, tak navrhuje vykonať dokazovanie a požiadať IRIS o vyjadrenie, či takúto chybu evidovali, resp. nie, a aby tak vyvrátili všetky pochybnosti o tom, či k technickej chybe došlo alebo nie.

Disciplinárny senát prerušil pojednávanie za účelom krátkej porady ohľadom predloženého dôkazu č. 1 a 2 disciplinárne obvineným a jednoznačne sa zhodol na tom, že nie je potrebné doplniť dokazovanie o vyjadrenie spoločnosti IRIS, tak, ako to navrhol zástupca navrhovateľa. Porovnaním odpovede na poskytnutie súčinnosti spoločnosťou IRIS a predloženého dôkazu č. 1 a 2 disciplinárne obvineným je jednoznačne preukázaná zhoda v dátume zablokovania motorového vozidla aj hodine vykonania, v oboch exekučných

DK 23/21

konaniach t.j. EX 45/2016 a EX 2251/2017, taktiež preukázaná zhoda v dátume odblokovania dňa 17.8.2020 a hodine vykonania v oboch exekučných konaniach. Disciplinárny senát má zato, že absencia úkonu odblokovania zo strany súdneho exekútora dňa 17.1.2018 v odpovedi spoločnosti IRIS a úspešného odblokovania, bola spôsobená v dôsledku zlyhania elektronického systému, t.j. zo systému AURA LOGIS nedošlo k technickej komunikácii do spoločnosti IRIS SH, s.r.o. pričom disciplinárne obvinený sa o tejto technickej nekomunikácii nedozvedel, to znamená nemohol ju riadne odstrániť. To, že súdny exekútor mal zato, že odblokovanie motorového vozidla bolo úspešne vykonané, mal potvrdené dôkazom č. 1,2, kde je uvedené v časti „Chyba: Nie“. O skutočnosti, že motorové vozidlo nebolo úspešne odblokované sa následne dozvedel až na základe sťažnosti povinného v I. rade, kedy opätovne t.j. 17.8.2020 vykonal deblokáciu motorového vozidla, ktorá je zhodne uvedená v dôkaze č. 1 a 2 a taktiež v odpovedi spoločnosti IRIS. Na podporu tvrdenia disciplinárne obvineného slúži aj skutočnosť, že v ten istý deň t.j. 17.1.2018 vydal v exekučnej veci EX 45/2016 príkaz na odblokovanie účtov vedených vo VÚB a.s., ČSOB a.s (majiteľka povinná v 2. rade), m Bank (majiteľ povinný v 3. rade) všetko čl. 100 exekučného spisu, príkaz na odblokovanie mzdy (povinnej v 2. rade) čl. 101 spisu, príkaz na odblokovanie iných príjmov – dôchodku (povinnej v 2. rade) čl. 102 spisu, príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti zapísanej na LV 589, kat. úz. Ružinov čl. 103 spisu. Tieto isté úkony v tento istý deň t.j. 17.1.2018 vykonal súdny exekútor aj v exekučnom spise EX 2251/2017, čl. 64 až 67 exekučného spisu. To znamená, že dňa 17.1.2018 odblokoval majetok povinných osôb v 2. a 3. rade v celosti. Disciplinárny senát najmä vzhľadom na predložený dôkaz č. 1 a 2 v spojení s ďalšími príkazmi na odblokovanie majetku povinných, nemal dôvod pochybovať o pravdivosti tvrdení disciplinárne obvineného súdneho exekútora. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súdny exekútor rušil svoje úkony a odblokoval majetok povinných v 2. a 3. rade ešte pred tým, ako obdržal právoplatné rozhodnutia v exekučných veciach t.j. v exekučnej veci EX 45/2016 pred dňom 25.10.2019 a v exekučnej veci EX 2251/2017 pred dňom 17.2.2018, keďže o zastavení exekúcie voči týmto povinným sa dozvedel z iného ním vedeného exekučného spisu proti povinným pod sp.zn. EX 22/2014.

Vzhľadom na horeuvedené, disciplinárny senát mal dostatočne preukázané, že disciplinárne obvinený súdny exekútor sa nedopustil porušenia Exekučného poriadku, preto sa nemohol dopustiť ani disciplinárneho previnenia v rozsahu skutku 1 a 2. Disciplinárne obvinený súdny exekútor predložením dôkazu 1 a 2 o úkone, ktorý smeroval k odblokovaniu motorového vozidla, a ktorý nie jeho zavinením nebol úspešný, dostatočne preukázal, že z jeho strany nedošlo k pochybeniu. EP účinný do 31.3.2017 síce neobsahoval ustanovenia, dokedy je povinný súdny exekútor odblokovať majetok vo vlastníctve povinných osôb po

ukončení exekúcie (tak ako to ustanovuje § 61p EP nadobudnutím účinnosti zák. č. 2/2017) , avšak je potrebné uviesť, tak, ako to správne namietal navrhovateľ, že súdny exekútor nemá „neobmedzený čas“ na odblokovanie majetku povinných osôb po ukončení exekúcie. Súdny exekútor je povinný zabezpečiť majetok iba v období, kedy je povinný v exekučnom konaní. V tomto konkrétnom prípade súdny exekútor majetok povinných v 2. a 3. rade odblokoval ešte pred obdržaním právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie. Je potrebné uviesť, že

DK23/21

ukončenie exekučného konania nie je „len“ odblokovanie motorového vozidla, ktoré je podľa navrhovateľa jednoduchým , vecne a časovo nenáročným úkonom. Ukončenie exekučného konania spočíva v rušení všetkých vykonaných úkonov až po výmaz z Centrálného registra exekúcií. Všetky „zrušovacie“ úkony súdny exekútor vykonal dňa 17.1.2018 majúc zato, že došlo aj k odblokovaniu motorového vozidla. Zlyhanie elektronického systému nemožno pripísať na zodpovednosť súdneho exekútora aj vzhľadom na jeho povinnosť zakotvenú v EP používať programové a technické prostriedky a komunikovať prostriedkami elektronickej komunikácie s tretími osobami.

Čo sa týka skutku v bode 3:

K lustrácii účtu JUDr. xx došlo v exekučnom konaní EX 2251/2017 dňa 1.3.2021 (xx a.s.) , v ktorom bola účastníčkou konania do 21.10.2019, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie OS xx. pod sp.zn. xx/2016 zo dňa xx.xx.2018 v spojení s uznesením KS v xx pod sp.zn. xx/2019 zo dňa xx.xx2019 .

Disciplinárne obvinený súdny exekútor na ústnom pojednávaní predložil krátkou cestou k nahliadnutiu vykonané súčinnosti v období od 23.2. – 28.2.2021 v priebehu 5. dní ich odišlo celkovo 6557. Spolu v mesiaci február vykonal 9480 súčinností na všetky neukončené exekučné konania, v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že všetky štyri exekučné konania sú „živými“ konaniami, naďalej vedenými voči povinnému v I. rade. Napriek tomu, že boli pridané súčinnosti na všetky neukončené exekučné konania, v ďalších exekučných konaniach t.j. EX 22/2014, EX 35/2014, EX 45/2016, kde pôvodne JUDr. xx vystupovala ako povinná v 3. rade súčinnosť vykonaná nebola. Disciplinárne obvinený súdny exekútor uznal, že k uvedenému konaniu došlo z časti v dôsledku zlyhania ľudského faktora zamestnankyne súdneho exekútora, voči ktorej bola vyvodená príslušná zodpovednosť , a z časti technickým zlyhaním systému, čoho dôkazom je práve skutočnosť, že v ostatných konaniach súčinnosť „nezbehla“. Disciplinárny senát má zato, že k lustrácii bankových účtov pri takom množstve vykonaných súčinností došlo k technickej chybe v systéme programu AURA LOGIS, keď tento program nesprávne vyhodnotil zadané parametre, čím však nedošlo k pochybeniu súdneho exekútora. K vykonaniu lustrácie je potrebné zadať parametre, aby nedošlo k lustrácii konaní, ktoré boli ukončené. V tomto prípade bola zadaná podmienka „neukončené od – do „, lebo aj systém AURA LOGIS obsiahne len určité množstvo. Pokiaľ by mal súdny exekútor záujem prelustrovať výslovne JUDr. xx, bol by ju lustroval cielene, zadaním konkrétnej lustrácie a nie „zabalenú v balíku“ niekoľkých tisíc lustrácií, čím bola odstránená pochybnosť, žeby mal súdny exekútor osobný záujem na výsledku lustrácie. Lustrácie

povinných osôb na základe súčinností sú vykonávané niekoľko-krát ročne, v podstate v tomto prípade lustrácia „nezbehla“ od zrušenia príkazov voči JUDr. xx (dňa 17.1.2018 súdny exekútor v exekučnej veci EX 2251/2017 vydal príkaz na odblokovanie účtov povinnej vedených vo xx. , príkaz na odblokovanie iných príjmov povinnej – dôchodku a príkaz na odblokovanie mzdy, t.j. pred právoplatnosťou rozhodnutia o zastavení exekúcie zrušil všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinnej v 3. rade.)v r. 2018, 2019,

Dk 23/21

2020 až dňa 1.3.2021 (6557 súčinností od 23.2.-28.2) . Súdny exekútor nemal o lustrácii, ktorej výsledkom mal byť účet vedený vo xx , a.s. , klient- xx vedomosti, dozvedel sa o nej až o podaní sťažnosti, taktiež nemal vedomosti o tom, v ktorom konaní bola lustrácia vykonaná až po prešetrení zistil, že v exekučnej veci EX 2251/2017. Výsledok lustrácie nebol súdnym exekútorom použitý, z jeho strany nebol realizovaný žiaden úkon voči JUDr. xx týkajúci sa blokovania účtu vedeného vo xx a.s. Poplatok , ktorý bol bankou účtovaný vo výške 10,-Eur JUDr. xx z hľadiska náhrady škody nepožadovala.

Na základe horeuvedených ustanovení Zák. 233/1995 EP disciplinárny senát na ústnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2021 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Záverom disciplinárneho senátu sa nedá neuviesť svoj postreh v tejto exekučnej veci po preštudovaní najmä exekučných spisov EX 45/2016 a EX 2251/2017, sťažnostný spis SKE, k podaniam povinného v 1. rade, ktorý je naďalej účastníkom exekučného konania. Počas trvania exekučného konania t.j. v podstate siedmy rok podáva voči súdnemu exekútorovi a každému, kto nevyhodnotí jeho podania v prospech neho (sudcom, práv. zástupcovi, SKE) sťažnosti, trestné oznámenia vyjadruje sa urážlivo, dehonestujúco. Berúc do úvahy osobitné postavenie súdneho exekútora ako verejného činiteľa, ktorý má v podstate „zvládnuť viac“, vo vzťahu k obrane účastníkov konania, je správanie povinného neadekvátne. Všetky podania povinného boli vyhodnotené ako neopodstatnené resp. odmietnuté, samozrejme ku všetkým sa súdny exekútor vyjadroval, príp. bol účastný výsluchu pred orgánmi PZ. Disciplinárny senát tým chce poukázať na skutočnosť, že pri takej častej a rozsiahlej kontrole postupu súdneho exekútora je vylúčené, žeby nepostupoval vo všetkých exekučných konaniach v tejto veci s náležitou odbornou starostlivosťou a nemal by exekučné veci pod kontrolou.

Podľa §-u 228b ods. 1 EP: Trovami disciplinárneho konania sú najmä účelne vynaložené výdavky účastníkov disciplinárneho konania, svedočné, znalečné a výdavky spojené s predložením listiny.

Podľa §-u 228b ods. 2 EP : Každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.

Podľa §-u 228c ods 3 EP : O trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, rozhodne disciplinárny senát aj bez návrhu.

Vyúčtovanie výdavkov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu zo dňa 15.12.1999 v znení neskorších dodatkov.

V zmysle tejto Smernice je vyúčtovanie výdavkov nasledovné:

DK 23/21

Predseda Disciplinárnej komisie JUDr. Jaroslav Mráz	xx,- Eur
Predseda Disciplinárneho senátu č. 2 JUDr. Iveta Ailerová	xxEur
Člen Disciplinárneho senátu č. 2 Mgr. Bernard Janík	xx Eur
Člen Disciplinárneho senátu č. 2 Mgr. Martin Kostka	xx,- Eur

Podľa čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a). odmena predsedu disciplinárnej komisie
- b). odmena predsedu disciplinárneho senátu
- c). odmena členov disciplinárneho senátu
- d). náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Zb.z. o cestovných náhradách v platnom znení
- e). hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- Eur

Podľa čl. III. ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- Eur za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III. ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- Eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III. ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške x,- Eur.

Podľa čl. III. ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák., č. 283/2002 Zb. z. a to :

- a). náhrada preukázaných cestovných výdavkov

- b). náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie
- c) stravné
- d). náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur, ktoré pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu DS čl. III. ods. 2 Smernice xx,- Eur, odmena čl. III. ods. 3 Smernice xx,- Eur (2 hod. x xx,- Eur), cestovné

DK 23/21

náhrady v zmysle Zák. č. 283/2002 Zb.z. čl. III. ods. 4 Smernice vo výške xx Eur, náklady spojené s vedením spisu čl. II. písm. e). Smernice vo výške xx,- Eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx Eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III. ods. 3 Smernice v sume 40,- Eur (2 hod. x xx,- Eur), cestovné náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Zb.z. čl. III. ods. 4 Smernice v sume xx Eur.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na sumu xx,- Eur podľa čl. III. ods. 3 Smernice (2 hod. x xx,- Eur).

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje spolu sumu xx Eur.

**Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát č. 2 v pomere hlasov 3:0**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, okrem rozhodnutia o zastavení disciplinárneho konania podľa § 228a písm. b.), e.) a f.) môže účastník disciplinárneho konania podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia (§ 181 ods.1 Správneho súdneho poriadku). Správnu žalobu môže vo verejnom záujme podať minister aj vtedy, ak nie je navrhovateľom. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa 15.12.2021

JUDr. Iveta Ailerová  
Predseda disciplinárneho senátu č. 2