

## Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 4 DS v zložení Mgr. Marián Janec, predseda senátu, JUDr. Lukáš Líška člen senátu, JUDr. Martin Píry člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: **Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky** proti disciplinárne obvinenému : **JUDr. xx.** o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

### rozhodol

Disciplinárne obvinený **JUDr.xx.**, **súdna exekútorka EČ xx, IČO: xx,**  
**so sídlom exekútorského úradu: xx**

### nie je vinný

zo spáchania skutku podľa § 220 ods. 2 EP pre zavinené porušenie povinnosti súdneho exekútora pri výkone činnosti súdneho exekútora, ktorého sa mal dopustiť tým, že:

**po tom, čo jej bolo dňa 04.10.2019 doručené vyjadrenie oprávnenej v exekučnom konaní EX1048/2016 v nadväznosti na doručené Uznesenie Okresného súdu xx o vyhlásení konkurzu na majetok povinného sp. Značka xx/2019-12 zo dňa xx.xx.2019, pristúpila k predloženiu veci Okresného súdu xx za účelom rozhodnutia až dňa 03.11.2020.**

pretože

**skutok nie je disciplinárnym previnením**

za čo sa mu disciplinárne opatrenie  
**n e u k l a d á**

Účastníci konania boli poučení o opravnom prostriedku proti tomuto rozhodnutiu

**Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR znáša Slovenská komora exekútorov.**

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.10.2021 bol v zmysle § 223 ods.1 z.č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej jen EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov / ďalej jen SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa **Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky** proti disciplinárne obvinenému : **JUDr. xx.**, **súdna exekútorka EČ xx, IČO: xx, so sídlom exekútorského úradu: xx**

1. Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený **JUDr. xx.**, **súdna exekútorka.**
2. Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvineného vinným za zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora pre porušenie ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku zo zavineného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP a uložiť mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. ods.2 písm b) Exekučného poriadku peňažnú pokutu vo výške 500,00 EUR.

Bol oboznámený spis a konštatuje sa, že:

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 18.10.2021 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
  - Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 25.10.2021 /§ 228d ods.5 EP/
  - Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu nebola navrhovateľovi doručená /§ 223 ods.4, EP/
  - Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 29.10.2021 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
  - Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bola doručená dňa: 29.10.2021 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/
  - Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 29.10.2021 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/
  - Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa: 16.11.2021
  - Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 01.12.2021
  - Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka bol doručený DK dňa: 25.10.2021
  - Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/
  - Oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 25.01.2022 disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 25.01.2022 /§ 226 ods. 5 EP/
  - Na základe žiadosti disciplinárne obvineného zo dňa 04.02.2022 bolo vyhovelé a disciplinárne pojednávanie bolo odročené
  - Oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.02.2022 disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 10.02.2022 /§ 226 ods. 5 EP/
3. Po začatí pojednávania DK konštatuje, že **bola zachovaná** 10 dňová lehota, na prípravu pojednávania (§ 226 ods.5 EP). Po vykonaných prednesoch **neboli** od procesných strán vznesené žiadne námietky.
  4. Predseda senátu krátkou cestou osobne predložil zástupcovi navrhovateľa Uznesenie OS Bratislava III. v tejto veci, ktoré dňom 18.02.2022 disciplinárne obvinená elektronicky dátovou schránkou cez ÚPVS doručila priamo predsedovi disciplinárneho senátu Mgr. Janecovi. Nakoľko to bolo doručené v piatok 18.02.2022, predseda DS nedoručoval predmetné uznesenie navrhovateľovi pre krátkosť času, pretože termín ústneho pojednávania bol stanovený na 21.02.2022. Disciplinárne obvinená zároveň elektronicky dátovou schránkou cez ÚPVS doručila dňom 18.02.2022 priamo predsedovi disciplinárneho senátu Mgr. Janecovi doklad o OČR.
  5. V uznesení 48Er/251/2017-32 zo dňa 04.02.2022 exekučný súd zrušil rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, ktorým bola exekúcia zastavená, súd vyhovel námietkam. Dôvody pre ktoré sudca vyhovel námietkam, sú zhodné s dôvodmi ktoré opísala disciplinárne obvinená vo svojom vyjadrení k disciplinárnemu návrhu. Podľa uznesenia súdu je pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní nepostihnuteľná, nakoľko správca konkurzu neupovedomil oprávneného. V uvedenom konaní oprávnená vystupovala ako fyzická osoba nie ako právnická osoba alebo orgán verejnej moci. Súd skonštatoval, že ide o fyzickú osobu a keďže to správca mu vyhlásenie konkurzu neoznámil, nie je táto pohľadávka nepostihnutá konkurzom a je možné pokračovať v exekučnom konaní.
  6. Zástupca navrhovateľa mal vedomosť o konaní, avšak do dňa pojednávania nemal uznesenie o zrušení uznesenie vyššieho súdneho úradníka k dispozícii.
  7. Zástupca navrhovateľa predniesol disciplinárny návrh. V zmysle ust. 223 ods. 2 EP, v stanovenej lehote ministerka spravodlivosti SR podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnej exekútorke JUDr. xx., so sídlom ExÚ v xx., pretože po tom čo jej bolo dňa 04.10.2019 doručené vyjadrenie oprávnenej v exekučnom konaní EX 1048/2016 v nadväznosti na doručené Uznesenie OS xx. o vyhlásení konkurzu na majetok povinného, sp. zn. xx/2019-12 zo dňa xx.xx.2019, pristúpila k predloženiu veci OS xx. za účelom rozhodnutia až dňa 03.11.2020 a teda porušila svoju povinnosť v zmysle ust. § 57 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.03.2017 od 05.10.2019 do 02.11.2020, t.j. v trvaní 1 roka a 28 dní, keďže nepredložila vec na OS xx. bezodkladne po tom, ako vznikli pochybnosti o tom, že existujú dôvody na zastavenie exekúcie, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP. Navrhujeme, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, ktorým uzná disciplinárne obvinenú súdnu exekútorку vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 500 EUR. Toľko, čo sa týka disciplinárneho návrhu. Ak by som mohol, ešte by som sa vyjadril k vyjadreniu disciplinárne obvinenej, v zásade navrhovateľovi z vyjadrenia disciplinárne obvinenej vyplýva zásadný argument, a to, že podľa ust. § 57 ods. 4 EP mala povinnosť predložiť vec na OS xx. bezodkladne po tom, ako vznikli pochybnosti o tom, že existujú dôvody na zastavenie exekúcie. Súdna exekútorka si osvojila právny názor oprávnenej, ktorá sa dopytovala či ide o existujúcu pohľadávku, alebo nie. Oprávnená vo svojich

vyjadreniach uviedla, že jej nebolo zo strany konkurzného správcu, že bol vyhlásený konkurz. V tejto rovine vidíme nekonzistentnosť právneho názoru súdnej exekútorky po prvom vyjadrení, nepostúpila po tom oznámení o konkurze exekučnému súdu a následne keď sa opätovne dopytovala oprávnenej, tak 02.11.2020 dostala odpoveď, kde oprávnená bola totožná vo svojom vyjadrení a súdna exekútorka následne na druhý deň na to zjavne zmenila názor a predložila oznámenie povinného príslušnému súdu. V tomto sme chceli priamo konfrontovať disciplinárne obvinenú, ale nakoľko dnes neprišla, preto nám nie je zrejmé, prečo sa 03.11.2020 rozhodla to predložiť súdu a pritom opätovne vo svojom vydaní z marca 2021 zas uviedla, že podľa nej nemá ísť o nerozhodnutú pohľadávku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti máme za to že súdna exekútorka mala konať a preložiť vec na OS xx. bezodkladne.

8. Navrhovateľ má za to, že súdna exekútorka porušila svoju povinnosť v zmysle ust. § 57 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.03.2017, pretože od 05.10.2019 do 02.11.2020, t.j. v trvaní 1 roka a 28 dní nepredložila vec na OS xx. bezodkladne po tom, ako vznikli pochybnosti o tom, že existujú dôvody na zastavenie exekúcie, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP. Zároveň máme za to, že konala formou nepriameho úmyslu, čo vyplýva z jej vyjadrení až po dobu v trvaní 1 roka a 28 dní a túto dobu považujeme za priťažujúcu okolnosť na strane súdnej exekútorky a taktiež chceme poukázať na už vydané disciplinárne rozhodnutia DK 8/2021 a DK 23/2020 v ktorých bola uznaná vinnou a boli jej uložené disciplinárne opatrenia – písomné pokarhanie a peňažná pokuta. Dovoľím si poukázať na to, že aj tieto disciplinárne konania boli skutkov podobné, nešlo úplne o predĺženie, išlo o tom, že sa exekvoval majetok. Navrhované disciplinárne opatrenie 500 EUR považujeme za dostatočné a spôsobilé viesť súdnu exekútorku k náprave svojho konania do budúcnosti a teda je schopná naplniť výchovnú a preventívnu funkciu disciplinárneho opatrenia. Vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam zotrvávame na návrhu v celom jeho rozsahu.
9. Podľa ustanovení § 228h in fine Exekučného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak. vzťahuje sa na disciplinárne konanie všeobecný predpis o správnom konaní t.j. zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) Rozhodnutie v preskúmvanej veci musí obsahovať náležitosti § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého sa v odôvodnení uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, vysporiadanie sa s návrhmi a námietkami žalobcu, aké úvahy ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie právnych predpisov, podľa ktorých rozhodovalo.
10. Základnou skutočnosťou pre rozhodnutie disciplinárneho senátu, bola skutočnosť či pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní boli pohľadávkou, ktorá nepodlieha konkurzu oddĺženiu. V uvedenej veci bolo rozhodované uznesením Okresného súdu xx. zo dňa xx.xx.2021 č.k. xx/217-20, ktorým vyšší súdny úradník vyslovil názor, že táto pohľadávka spadala do oddĺženia fyzickej osoby a exekučné konanie zastavil. Voči uzneseniu podala oprávnená sťažnosť, o ktorej rozhodol dňa xx.xx.2022 sudca uznesením č. xx/2017-3 a pôvodne uznesenie o zastavení exekúcie zrušil. Podľa názoru sudcu uvedená pohľadávka nie je dotknutá oddĺžením, pretože správca konkurznej podstaty neoznámil oddĺženie oprávnenej.
11. Uvedené rozhodnutie zohralo zásadnú úlohu v posudzovaní skutočností, ktoré sa kladú za vinu disciplinárne obvinenej. Podľa navrhovateľa mala súdna exekútorka porušiť ustanovenie § 57 ods. 4) Exekútor je povinný predložiť vec súdu **bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie. Disciplinárne obvinená nemala pochybnosti o tom, že pohľadávka oprávneného nespadá do oddĺženia, čo následne potvrdilo rozhodnutie exekučného súdu xx., malo za následok, že je postup neporušil zákonné ustanovenia.**

**Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu ) ďalej len Smernica) , ktorá bola schválená konferenciou SKE dňa 15.12.1999 v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídium SKE dňa 16.10.2013 a dodatku schválenom Prezídium SKE dňa 26-03-2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015

Podľa čl. II Smernice trovami disciplinárneho konaní sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zákona NRSR č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v plnom znení,

- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou pojednávania ( napr. telekomunikačné poplatky, poštovné prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx EUR
- f) trovy právneho zastúpenia

Podľa čl. II ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx za každý prijatý návrh

Podľa čl. II ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. II ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx EUR

Podľa III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zákona NRSR č. 283/2002 Z.z, a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných nákladov
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu Disciplinárnej komisie boli stanovení podľa ust. Čl. III. Ods. 1 Smernice vo výške xx EUR za jeden prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní
- odmena predsedu disciplinárnej senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 Smernice vo výške xx EUR
- odmena členov disciplinárneho senátu podľa čl. II. Ods.3 Smernice : 1 hodín x xx EUR – xx EUR
- cestovné náhrady podľa zákona NRSR č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách xx EUR
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II. pís. c) Smernice – xx EUR

#### **Poučenie :**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu **nie je možné** podať opravný prostriedok.

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, okrem rozhodnutia o zastavení disciplinárneho konania podľa § 228a písm. b.), e.) a f.) môže účastník disciplinárneho konania podať správnu žalobu **v lehote dvoch mesiacov** odo dňa doručenia rozhodnutia (§ 181 ods.1 Správneho súdneho poriadku). Správnu žalobu môže vo verejnom záujme podať minister aj vtedy, ak nie je navrhovateľom. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 13.03.2022

Mgr. Marián Janec  
predseda 4. Disciplinárneho senátu