

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č. 6 DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Lukáš Liščák, predseda senátu, Mgr. Marián Janec, člen senátu a František Radzo, člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Ministerka spravodlivosti SR, Mária Kolíková, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava, na ústnom pojednávaní zastúpený JUDr. Rudolfom Demečkom na základe splnomocnenia zo dňa 14.01.2022 (*ďalej aj „navrhovateľ“ alebo „ministerstvo“*), proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdna exekútorka, Exekútorový úrad xx (*ďalej aj „disciplinárne obvinená“ alebo exekútorka“*), v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na pojednávaní disciplinárneho senátu konanom dňa 07.02.2021 o 11,00 hod. v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

### rozhodol:

*Disciplinárne obvinená JUDr. xx, súdna exekútorka, Exekútorový úrad xx, sa*

### uznáva vinnou

**v bode 1 návrhu** na začatie disciplinárneho konania za to, že v predmetnom exekučnom konaní sp.zn. EX 795/2015 prijatú sumu 335,81 € na osobitný účet exekútorke dňa 09.05.2020 exekútorka rozúčtovala tak, že oprávnenej poukázala 0 € a na trovy exekúcie si ponechala celú sumu, čo je viac o 255,22 € ako 24% z prijatého plnenia, čím porušila ust. § 46 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017,

čím sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

*Disciplinárne obvinená JUDr. xx, súdna exekútorka, Exekútorový úrad xx, sa*

### uznáva vinnou

**v bode 3 návrhu** na začatie disciplinárneho konania za to, že v predmetnom exekučnom konaní sp.zn. EX 795/2015 na trovy exekútorke do 13.09.2021 vymohla celkom 1304,00 Eur, pričom v zmysle určených predbežných trov exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 05.08.2015 si na svoju odmenu mohla vymôcť 570,00 Eur +114,00 Eur DPH (vypočítané z trojročného plnenia) + 120,00 Eur náhrada hotových výdavkov + 24,00 Eur DPH, spolu 828,00 Eur, teda po zvýšení základu pre určenie odmeny súdneho exekútora (zmenový rozsudok sp.zn. 13P/98/2018 zo dňa 02.10.2019) a po

vzniku ďalších trov exekúcie nepostupovala v zmysle ustanovenia § 202 ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku, a nevydala upovedomenie o ďalších trovách exekúcie,

čím sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

*Disciplinárne obvinenej JUDr. xx, súdnej exekútorke, Exekútorový úrad xx, sa za vyššie uvedené disciplinárne previnenia*

**ukladá**

**disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to peňažná pokuta vo výške 100,- eur.**

*Disciplinárne obvinená JUDr. xx, súdna exekútorka, Exekútorový úrad xx, sa*

**neuznáva vinnou**

**v bode 2 návrhu** na začatie disciplinárneho konania za to, že v predmetnom exekučnom konaní sp.zn. EX 795/2015 prijatú sumu 336,46 € na osobitný účet exekútorke dňa 09.07.2020 rozúčtovala tak, že oprávnenej poukázala sumu 104,22 € a na trovy exekúcie si ponechala sumu 144,55 €, čo je viac o 63,80 € ako 24% z prijatého plnenia, čím mala porušiť ust. § 46 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017

**za čo sa jej disciplinárne opatrenie v zmysle § 228d ods. 4 EP neukladá .**

Disciplinárne obvinená JUDr. xx je povinná v zmysle § 228c EP na účet Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx).

Uloženú pokutu, ako aj trovy disciplinárneho konania, je JUDr. xx povinná uhradiť na účet SKE č.úctu: xx vedený v xx, do 5 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod variabilným symbolom čísla tohto disciplinárneho konania: 252021.

**Odôvodnenie:**

**I.**

Dňa 21.10.2021 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, Mária Kolíková, Račianska 71, 813 02 Bratislava, proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdna exekútorka, Exekútorový úrad xx.

V návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 19.10.2021 navrhovateľ uvádza, že Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky bola dňa 04.11.2020 doručená žiadosť xx zo dňa 23.10.2020

o prešetrenie vybavenia sťažnosti nad činnosťou súdnej exekútorke JUDr. xx v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. EX 795/2015.

V zmysle ust. § 218b Exekučného poriadku ministerstvo vykonalo prešetrenie tejto žiadosti, pričom za týmto účelom si ministerstvo zabezpečilo exekučný spis sp.zn. EX 795/2015 a vyjadrenie exekútorke.

Na základe vykonaného prešetrenia a previerky exekučného spisu navrhovateľ dospel k záveru, že zo strany disciplinárne obvinenej došlo k pochybeniam odôvodňujúcim podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Náhodným elektronickým výberom zo dňa 21.10.2021 bola vec pridelená disciplinárnemu senátu č. 6 DS, Disciplinárnej komisie SKE. V súlade s ust. § 228d ods.5, druhá veta Exekučného poriadku bol dňa 05.11.2021 návrh na začatie disciplinárneho konania doručený predsedovi DS č.6, JUDr. Lukášovi Liščákovi, ktorý bol dňa 26.11.2021 doplnený v písomnom vyhotovení .

Návrh na začatie disciplinárneho konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu v 15 dňovej lehote zo dňa 06.12.2021 bol v súlade s ust. § 226 ods.1 Exekučného poriadku disciplinárne obvinenej doručený dňa 28.12.2021, spolu s oznámením o zložení disciplinárneho senátu a poučením o možnosti vzniesť námietku zaujatosti. Dňa 20.12.2021 prevzal oznámenie o zložení senátu navrhovateľ.

Disciplinárne obvinená v zákonnej lehote nepodala námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu podľa ust. § 226 ods.1, písm.e) EP).

Dňa 13.01.2022 bolo Komore doručené vyjadrenie disciplinárne obvinenej JUDr. xx, súdnej exekútorke, Exekútorský úrad xx.

Oboznámenie s vyjadrením disciplinárne obvinenej zo dňa 17.01.2022 bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.01.2022.

Oznámenie o nariadení ústneho pojednávania zo dňa 17.01.2022 bolo doručené disciplinárne obvinenej dňa 25.01.2022 a navrhovateľovi doručené dňa 20.01.2022 (ust. § 226 ods.5 Exekučného poriadku).

Dňa 07.02.2022 sa v sídle SKE uskutočnilo predsedom DS č.6 nariadené ústne pojednávanie vo veci, pred začatím ktorého predseda disciplinárneho senátu poučil prítomných, že zasadnutie bude prebiehať v zmysle nariadení hlavného hygienika a následných zákonných úprav v súvislosti so situáciou pandémie COVID 19 .

Disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh vo veci bol podaný v zákonnej lehote oprávnenou osobou.

Po začatí ústneho pojednávania predseda disciplinárneho senátu upozornil účastníkov disciplinárneho konania na možnú zmenu právnej kvalifikácie skutku disciplinárne obvinenej podľa bodu 3 návrhu na začatie disciplinárneho konania z navrhovateľom uvádzaného porušenia ust. § 199 Exekučného poriadku na možné porušenie ust. § 202 ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku. Za účelom zabezpečenia prípravy účastníkov k tejto skutočnosti v rámci ich vyjadrenia zároveň predseda senátu prerušil pojednávanie na nevyhnutne potrebný čas.

Následne disciplinárny senát vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom disciplinárneho spisu DK č. 25/2021, s návrhom na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa, vyjadrením disciplinárne

obvinenej, obsahom exekučného spisu sp.zn. EX 795/2015, výsluchom účastníkov a zistil nasledovný stav veci:

## II.

Navrhovateľ dňa 19.10.2021 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. xx súdnej exekútorke, pretože ako poverená exekútorka v predmetnom exekučnom konaní sp.zn. EX 795/2015 vedenom v prospech oprávneného xx, proti povinnému xx, prijatú sumu 335,81 € na osobitný účet exekútorke dňa 09.05.2020 exekútorka rozúčtovala tak, že oprávnenej poukázala 0 € a na trovy exekúcie si ponechala celú sumu, čo je viac o 255,22 € ako 24% z prijatého plnenia. Podľa názoru navrhovateľa disciplinárne obvinená týmto porušila ust. § 46 ods.5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, čím došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods.2 Exekučného poriadku.

Dňa 06.12.2021 bola disciplinárne obvinená vyzvaná na písomné vyjadrenie k podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Dňa 13.01.2022 bolo Slovenskej komore exekútorov doručené písomné vyjadrenie disciplinárne obvinenej k jednotlivým bodom návrhu na začatie disciplinárneho konania, v zmysle ktorého k bodu 1 disciplinárneho previnenia uvádza nasledovné: *do 04/2020 boli vykonané úhrady povinného priamo k rukám matky mal. (vyplýva z prehľadu stavu vym. pohľadávky časť B v ex.spise) po zistení nového zamestnávateľa spol. xx, bola postihnutá mzda povinného (príslušné listiny z č.l.80 ex. spisu prijaté zamestnávateľom, doručené do vlastných rúk dňa 12.03.2020). Nakoľko zamestnávateľ nereagoval, bola mu zasielaná žiadosť o súčinnosť (č.l.81 ex.spisu), prevzatá dňa 04.05.2020. V nadväznosti na uvedené, zamestnávateľ telefonicky kontaktoval náš úrad s oznamom, že povinný má „všetko vyplatené“, načo mu bolo vysvetlené, že exekúcia trvá a nie sú uhrádzané trovy exekúcie, kedy bolo dohodnuté vykonanie zrážky zo mzdy v mesiaci 05/2020 na dvakrát – na trovy exekúcie a na bežné mesačné výživné (vyplýva z prehľadu stavu vym. pohľadávky časť B – úhrada zo dňa 09.05.2020 započítaná na dlžné trovy exekúcie a následne zo dňa 12.05.2020 započítaná na bežné mesačné výživné a trovy exekúcie).*

Z výsluchu disciplinárne obvinenej na ústnom pojednávaní dňa 07.02.2022 vyplynulo, že pri rozúčtovaní prijatej platby dňa 09.05.2020 sa spoliehala na tvrdenie zamestnávateľa povinného o vysporiadaní dlhu povinného na zročnom výživnom. Zároveň disciplinárne obvinená doplnila, že pri rozúčtovaní vychádzala i z výpočtu vymáhanej pohľadávky k danému dňu vykonaným programom AURA, ktorý používa. Zároveň uviedla, že sa jednalo o pochybenie z nedbanlivosti a úmyselné ukrátenie oprávneného vylučuje.

Navrhovateľ v zastúpení JUDr. Rudolfom Demečkom na základe splnomocnenia zo dňa 14.01.2022 uviedol, že nakoľko zákon jasne hovorí, že každá prijatá platba musí byť rozúčtovaná v zmysle zákona, na podanom návrhu na začatie disciplinárneho konania trvá v plnom rozsahu.

Po vykonanom ústnom pojednávaní a po oboznámení sa s obsahom exekučného spisu sp.zn. EX 795/2015, vrátane prehľadu vymožených platieb a ich rozúčtovania, mal disciplinárny senát preukázaný tento skutkový stav :

Ku dňu pripísania zrážky vo výške 335,81 Eur (dňa 09.05.2020) na účet disciplinárne obvinenej, celková suma splatného výživného v zmysle podaného návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 09.06.2015, so zohľadnením zmenového rozsudku č.k. 13P/98/2018 zo dňa 02.10.2019 predstavovala čiastku vo výške 4588,00 Eur ( zročné výživné do 05/2015 vo výške **868,00 Eur** + zročné výživné od

06/2015 do 09/2019 (t.j. 52x 55,-Eur) **2860,00 Eur** + nedoplatok za obdobie od 09/2018 do 09/2019 vo výške **300,00 Eur** + zročné výživné od 10/2019 do 04/2020 (t.j. 7 x 80,00 Eur) **560,00 Eur = 4588,00 Eur** .

K tomuto dňu celková suma vymožená na výživné podľa prehľadu platieb z exekučného spisu predstavovala čiastku vo výške **4323,00 Eur**.

V čase prijatého plnenia vo výške 335,81 Eur dňa 09.05.2020 teda existoval nedoplatok na výživnom vo výške **265,00 Eur**.

*V zmysle ust. § 46 ods.4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 plnenie prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu pohľadávky použijú v tomto poradí:*

- a) trovy exekútora,
- b) istina vymáhanej pohľadávky,
- c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom,
- d) trovy oprávneného

*V zmysle ust. § 46 ods.5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa odseku 4 písm.a) použije vždy najviac 24% plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na pohľadávku podľa ods.4 písm.b): na pohľadávky podľa odseku 4 písm.c) a d) sa prijaté plnenia použijú až po zániku pohľadávky podľa odseku 4 písm.b). Ak niektorá z pohľadávok podľa odseku 4 už skôr zanikla, použije sa prijaté plnenie v pomere podľa predchádzajúcej vety na pohľadávky, ktoré v čase prijatia plnenia nie sú uspokojené. Ak nie je možné uplatniť pomer podľa prvej vety z dôvodu, že ostatné pohľadávky zanikli, použije sa celé prijaté plnenie na v poradí poslednú neuspokojenú pohľadávku, a to až do okamihu jej zániku.*

*V zmysle ust. § 220 ods.1 Exekučného poriadku, disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

*V zmysle ust. § 220 ods.2 Exekučného poriadku, konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.*

*V zmysle ust. § 228 h, prvá veta Exekučného poriadku, pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti exekútora sa primerane použije časť I všeobecného predpisu o priestupkoch, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.*

*V zmysle ust. § 3 z.č. 372/1990 Z.z. (Zákon o priestupkoch), na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.*

Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát preukázané, že vymoženú sumu zo mzdy povinného vo výške 335,81 Eur prijatú na účet súdneho exekútora dňa 09.05.2020 disciplinárne obvinená zúčtovala výlučne na trovy exekúcie, hoci k uvedenému dátumu existoval dlh na výživnom vo výške 265,00 Eur.

Disciplinárne obvinená tým porušila ust. § 46 ods. 5 Exekučného poriadku, keď si bez ohľadu na existenciu nevysporiadanej pohľadávky oprávneného (výživné) z vymoženého plnenia ponechala na trovy exekúcie 100% z vymoženého plnenia, namiesto zákonom stanovených 24 % z tohto plnenia.

Pochybenie zo strany disciplinárne obvinenej nastalo v dôsledku tej skutočnosti, že sa bez primeraného dôvodu spoľahla výlučne na tvrdenie zamestnávateľa povinného o „vysporiadaní zameškaného výživného“ a z toho vyplývajúceho nesprávneho rozúčtovania, automatizovaného v programovom systéme „AURA“, hoci uvedené bolo v evidentnom rozpore so stavom dlžného výživného podľa prehľadu stavu vymoženej pohľadávky (vymožených platieb a odoslaných platieb), ktorý je obsahom exekučného spisu disciplinárne obvinenej. Pochybenie v tomto smere v zásade priznala i samotná disciplinárne obvinená v rámci jej výsluchu.

Vo vyššie popísanom a preukázanom konaní disciplinárne obvinenej zároveň neboli disciplinárnym senátom detekované také príťažujúce okolnosti, ktoré by v zmysle ust. § 220 ods.2 odôvodňovali kvalifikovať disciplinárne previnenie disciplinárne obvinenej za závažné. Naopak, z hľadiska subjektívnej stránky spáchaného skutku zo strany disciplinárne obvinenej bolo vylúčené úmyselné zavinenie (*dolus directus*, *dolus eventualis*), pričom z obsahu exekučného spisu je zrejmé, že disciplinárne obvinená sa nad rámec svojich povinností na pravidelnej báze dopytovala ako zákonného zástupcu oprávneného tak i platiteľa mzdy povinného za účelom zisťovania prípadných priamych plnení výživného. Pri hodnotení povahy porušenej povinnosti a škodlivosti následku konania disciplinárne obvinenej je tiež potrebné zobrať do úvahy vysporiadanie majoritnej časti dlžného výživného disciplinárne obvinenou v rámci dvoch bezprostredne nasledujúcich zrážok zo mzdy povinného (zrážka zo 12.05.2020 a zrážka z 9.6.2020).

Disciplinárne obvinená tak z nevedomej nedbanlivosti spáchala disciplinárne previnenie v zmysle ust. § 220 ods.1 Exekučného poriadku, a preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedeného vo výroku k bodu 1 návrhu.

### III.

Navrhovateľ dňa 19.10.2021 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. xx, súdnej exekútorke, pretože ako poverená exekútorka v exekučnom konaní EX 795/2015 vedenom v prospech oprávneného xx, proti povinnému xx, prijatú sumu 336,46 € na osobitný účet exekútorke dňa 09.07.2020 rozúčtovala tak, že oprávnenej poukázala sumu 104,22 € a na trovy exekúcie si ponechala sumu 144,55 €, čo je viac o 63,80 € ako 24% z prijatého plnenia. Podľa názoru navrhovateľa disciplinárne obvinená týmto porušila ust. § 46 ods.5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, čím došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods.2 Exekučného poriadku.

Dňa 06.12.2021 bola disciplinárne obvinená vyzvaná na písomné vyjadrenie k podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Dňa 13.01.2022 bolo Slovenskej komore exekútorov doručené písomné vyjadrenie disciplinárne obvinenej k jednotlivým bodom návrhu na začatie disciplinárneho konania, v zmysle ktorého k bodu 2 disciplinárneho previnenia uvádza: *uvedená úhrada bola rozdelená tak, že na pohľadávku na výživné bola započítaná suma 104,22 Eur, na trovy exekúcie suma 144,55 Eur a zvyšok vo výške 87,69 Eur bol vrátený, z dôvodu, že k uvedenému dátumu bol dlh na výživnom vo výške 104,22 Eur a postupom podľa § 46 ods.5 veta tretia zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017, bola vo zvyšku uspokojovaná pohľadávka na trovy exekúcie a následne zostatok vrátený na účet zamestnávateľa (vyplýva z prehľadu stavu vym.pohl'. časť A – úhrada z 09.07.2020 vo výške 336,46*

*Eur od zamestnávateľa, časť B – úhrada z 09.07.2020 vo výške 248,77 Eur rozdelená zvyšok 87,69 vrátený). Nakoľko pohľadávka oprávnenému bola uspokojená v celej výške dovtedy splatného výživného, bol v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením zvyšné plnenie použité na poslednú neuspokojenú pohľadávku, teda trovy exekúcie.*

Následne disciplinárny senát vykonal dňa 07.02.2022 ústne pojednávanie spojené s výsluchom disciplinárne obvinenej, ktorá na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.01.2022 k bodu 2 návrhu trvá v plnom rozsahu.

Navrhovateľ v zastúpení JUDr. Rudolfom Demečkom na základe splnomocnenia zo dňa 14.01.2022 uviedol, že zákon jasne hovorí, že každá prijatá platba musí byť rozúčtovaná v zmysle zákona, pričom navrhovateľ v čase podávania disciplinárneho návrhu vychádzal výlučne z predloženého prehľadu stavu vymáhanej pohľadávky.

Po vykonanom ústnom pojednávaní a po oboznámení sa s obsahom exekučného spisu sp.zn. EX 795/2015, vrátane prehľadu vymožených platieb a ich rozúčtovania, mal disciplinárny senát preukázaný tento skutkový stav :

Ku dňu pripísania zrážky vo výške 336,46 Eur (dňa 09.07.2020) na účet disciplinárne obvinenej, celková suma splatného výživného v zmysle podaného návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 09.06.2015, so zohľadnením zmenového rozsudku č.k. 13P/98/2018 zo dňa 02.10.2019 predstavovala čiastku vo výške 4748,00 Eur (zročné výživné do 04/2020 **4588,00 Eur** + zročné výživné za 05,06/2020 **160,00** (t.j.2x80,00 eur) = **4748,00 Eur** ).

K tomuto dňu celková suma vymožená na výživné podľa prehľadu platieb predstavovala čiastku vo výške 4723,78 Eur. Nedoplatok na výživnom k mesiacu jún 2020 (vrátane) teda predstavoval čiastku 24,22 Eur. Zároveň bolo v čase prijatej úhrady vo výške 336,46 Eur (dňa 09.07.2020) splatné i bežné mesačné výživné za mesiac júl 2020 vo výške 80,00 Eur.

*V zmysle ust. § 46 ods.4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 plnenie prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu pohľadávky použijú v tomto poradí:*

- a) trovy exekútora,*
- b) istina vymáhanej pohľadávky,*
- c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom,*
- d) trovy oprávneného*

*V zmysle ust. § 46 ods.5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa odseku 4 písm.a) použije vždy najviac 24% plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na pohľadávku podľa ods.4 písm.b): na pohľadávky podľa odseku 4 písm.c) a d) sa prijaté plnenia použijú až po zániku pohľadávky podľa odseku 4 písm.b). Ak niektorá z pohľadávok podľa odseku 4 už skôr zanikla, použijú sa prijaté plnenie v pomere podľa predchádzajúcej vety na pohľadávky, ktoré v čase prijatia plnenia nie sú uspokojené. Ak nie je možné uplatniť pomer podľa prvej vety z dôvodu, že ostatné pohľadávky zanikli, použije sa celé prijaté plnenie na v poradí poslednú neuspokojenú pohľadávku, a to až do okamihu jej zániku.*

Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát preukázané, že disciplinárne obvinená vymoženú sumu zo mzdy vo výške 336,46 Eur prijatú na účet súdnej exekútorke dňa 09.07.2020 rozúčtovala nasledovne: na pohľadávku výživného bola použitá suma vo výške 104,22 Eur, sumu vo výške 144,55 Eur použila na neuspokojenú časť trov exekúcie a sumu vo výške 87,69 Eur vrátila ako preplatok povinnému.

Nakoľko v čase prijatého plnenia vo výške 336,46 Eur dňa 09.07.2020 existoval nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 24,22 Eur, a zároveň bolo v danom momente splatné i bežné mesačné výživné za mesiac júl 2020 vo výške 80,00 Eur, ( t.j. spolu 104,22 Eur) disciplinárne obvinená správne postupovala keď v súlade s ust. § 46 ods.5 Exekučného poriadku z prijatej zrážky, po úplnom uspokojení (zániku) splatného nároku oprávneného zostatok sumy použila na existujúcu a neuspokojenú pohľadávku trov exekúcie vo výške 144,55 Eur a výsledný preplatok následne vrátila povinnému cestou účtu zamestnávateľa, ktorý zrážky zo mzdy povinného vykonal.

V zmysle vyššie uvedeného bolo prijaté plnenie dňa 09.07.20.20 rozúčtované v súlade s ust. § 46 ods.4 a 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, a preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku k bodu 2 návrhu.

#### IV.

Navrhovateľ dňa 19.10.2021 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. xx, súdnej exekútorke, pretože ako poverená exekútorka v exekučnom konaní EX 795/2015 vedenom v prospech oprávneného xx, proti povinnému xx, na trovy exekútorke do 13.09.2021 vymohla celkom 1304,00 Eur, pričom na svoju odmenu si mohla vymôcť 570,00 Eur +114,00 Eur DPH (vypočítané z trojročného plnenia) + 120,00 Eur náhrada hotových výdavkov + 24,00 Eur DPH, teda spolu 828,00 Eur, čo je o 476,00 Eur viac ako jej patrí. Podľa názoru navrhovateľa disciplinárne obvinená týmto porušila ust. § 199 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 v spojení s ust. § 4 ods.1 a 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017, čím došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods.2 Exekučného poriadku. Navrhovateľ v odôvodnení podaného návrhu ďalej uviedol, že z okolností danej veci vyplýva, že *exekučný súd poveril exekútorke na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému zročné výživné za obdobie od 01.januára 2013 do 31. mája 2015 vo výške 868,eur, čiže zročné dlžné výživné určené pevnou sumou za presne určený ohraničený časový úsek, ktorého výška tak bola daná a nemenná, teda peňažné plnenie jednorázového charakteru a tiež bežné výživné od 1.júna 2015 vo výške 55 eur mesačne vopred vždy do 15.dňa v mesiaci, čiže peňažné plnenie opakujúceho sa, resp. periodického charakteru, teda bežné výživné určené opakujúcou sa sumou od priznania nároku do budúca, ktorého konečná úhrnná suma tak vzhľadom na vopred neznámy počet opakovaní sa bola neistá.*

*V danom prípade predmetom exekúcie je výživné na neurčitú dobu, ide teda o opakujúce sa dávky, kde základom na určenie odmeny exekútorke je trojročné plnenie a tiež zročné výživné, kde základom na určenie odmeny exekútorke je výška vymoženej pohľadávky. Teda trojročné plnenie je 36 mesiacov x 55,-eur = 1980,-eur a 20% z tohto základu je 396,-eur a zo základu 868,-eur je 20% suma 174,-eur, celkom 570,-eur. Náhrada hotových výdavkov je 120,- eur. Celková suma je teda 690,-eur +138,-eur DPH, čiže 828,-eur. Ale exekútorka na svoje trovy do 13.septembra 2021 vymohla celkom 1304,- eur, čo je o 476,-eur viac ako je patrí, čo je závažné porušenie povinnosti pri výkone exekučnej činnosti.*

Dňa 06.12.2021 bola disciplinárne obvinená vyzvaná na písomné vyjadrenie k podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Dňa 13.01.2022 bolo Slovenskej komore exekútorov doručené písomné vyjadrenie disciplinárne obvinenej k jednotlivým bodom návrhu na začatie disciplinárneho konania, v zmysle ktorého k bodu 3 disciplinárneho previnenia uvádza: *predmetom vymáhania je pohľadávka na výživnom vychádzajúca z exekučného titulu: 5P/57/2012- 53 zo dňa 10.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k.11CoP/17/2013-72 zo dňa 10.04.2013 (vyplýva z poverenia na vykonanie exekúcie, čl. 7 ex.spisu), kedy bežné mesačné výživné bolo určené vo výške 55,00 Eur a dlh na výživnom vo výške*



868,00 Eur /ďalej len „ET 1“). V priebehu exekúcie došlo k zmene rozsudku spočívajúcej vo zvýšení výživného zo sumy 55,00 Eur na sumu 80,00 Eur a to rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/98/2018 zo dňa 02.10.2019 (ďalej len „ET 2“, čl. 75 ex spisu), s určením dlhu vo výške 300,00 Eur. Nakoľko zákon jasne nedefinuje postup exekútora v tomto prípade, opierajúc sa o ust. § 75 ods.2 a § 99 ods.2 Exekučného poriadku sa podľa praxe a ustálenej judikatúry v exekúcii pokračuje bez ďalšieho, kedy ďalším exekučným titulom je nový rozsudok a teda ďalšie výživné je opäť základom pre určenie odmeny exekútora. Základ na určenie odmeny exekútora sa vypočíta ako súčet sumy pevne určenej 868,00 Eur a sumy trojročného plnenia 36x 55,00 Eur podľa ET 1 a sumy pevne určenej vo výške 300,00 Eur a trojročného plnenia 36x 80,00 Eur podľa ET 2, čo je suma 5998,00 Eur (suma súčtu uvedených položiek mínus 30,00 Eur uhradených pred doručením poverenia), z čoho odmena je vo výške 1200,00 Eur + DPH. K dnešnému dňu evidujeme vymáhanú pohľadávku (dlh a zameškané výživné) ako aj trovy exekúcie ako uhradené, s tým, že v časti bežného mesačného výživného exekúcia pokračuje.

V tomto bode návrhu na začatie disciplinárneho konania predseda disciplinárneho senátu oznámil účastníkom konania, že senát v priebehu pojednávania zväži možnú zmenu právnej kvalifikácie skutku disciplinárne obvineného podľa bodu 3 návrhu z navrhovateľom uvádzaného porušenia ust. § 199 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 na možné porušenie ust. § 202 ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

Následne disciplinárny senát vykonal dňa 07.02.2022 ústne pojednávanie spojené s výsluchom disciplinárne obvinenej, ktorá svoje písomné vyjadrenie zo dňa 10.01.2022 k bodu 3 doplnila, že sama zistila detailným skúmaním spisu, že došlo k opomenutiu vydania upovedomenia o ďalších trovách exekúcie, úrad používa program AURA, kde sú zaevidované všetky trovy a všetky úhrady a teda môže sa na to spoliehať, ako sa čo uhradza a rozpočítava. Poverený zamestnanec, ktorý mal na starosti spis nevydal, nekontroloval, či bolo vydané upovedomenie o ďalších trovách, pričom disciplinárne obvinená priznáva túto chybu, bolo to porušenie jej povinnosti, a je za to zodpovedná. Povinný však o zvýšených trovách subjektívne vedomosť mal, nakoľko je častým návštevníkom úradu disciplinárne obvinenej, a záležitosť mu bola vysvetľovaná.

Navrhovateľ v zastúpení JUDr. Rudolfom Demečkom na základe splnomocnenia zo dňa 14.01.2022 uviedol, že čo sa týka tých ďalších trov exekúcie, bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie, kde boli stanovené presne, pričom systém vypočítavania odmeny je jasný – trojročné plnenie a teda nesúhlasí s názorom disciplinárne obvinenej, nakoľko v prípade zvýšenia základu pre určenie odmeny na základe zmenového Rozsudku č.k. 13P/98/2018 z dňa 02.10.2019 mohla mať disciplinárne obvinená nárok na rozdiel medzi pôvodným a zvýšeným výživným, nie však nárok na trojročné plnenie z oboch výživných.

Po vykonanom ústnom pojednávaní a po oboznámení sa s obsahom exekučného spisu sp.zn. EX 795/2015 mal disciplinárny senát preukázaný tento skutkový stav :

Disciplinárne obvinená vydala dňa 05.08.2015 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 14.08.2015.

Predbežné trovy exekúcie boli určené v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 05.08.2015 ako 20% odmena súdneho exekútora vo výške 570,00 Eur +114,00 Eur DPH z odmeny exekútora + predbežná náhrada hotových výdavkov vo výške 120,00 Eur + 24,00 Eur DPH z hotových výdavkov, t.j. celkom vo výške 828,00 Eur.

Základom pre výpočet odmeny súdneho exekútora bola fixná suma zročného výživného podľa poverenia vo výške 868,00 Eur + trojročné plnenie bežnej dávky výživného (t.j. 36 x 55,00) 1980,00 Eur = 2848,00 Eur, z čoho 20% odmeny predstavuje 570,00 Eur + 20% DPH.

Dňa 13.11.2019 bol do exekučného spisu doložený rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/98/2018 zo dňa 02.10.2019, ktorým bolo zvýšené bežné mesačné výživné z doterajších 55,00 Eur na sumu 80,00 Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018. Zároveň výrokom II. súd určil dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2018 do 30.09.2019 pre maloletú vo výške 300,00 Eur, ktorý sa otec zaväzuje splácať popri bežnom mesačnom výživnom v mesačných splátkach po 5,00 Eur až do úplného vyrovnania dlhu pod hrozbou splatnosti celého plnenia v prípade omeškania čo len jednej zo splátok.

Súdna exekútorka opierajúc sa o ustanovenie § 75 ods. 2 Exekučného poriadku pokračovala vo vymáhaní zvýšeného výživného vrátane ďalších trov exekúcie a po zistení nového platiteľa mzdy vydala dňa 25.02.2020 oznámenie v zmysle ust. § 83 a nasl. Exekučného poriadku k predtým vydanému príkazu na začatie exekúcie a exekučnému príkazu (doručené pôvodnému zamestnávateľovi dňa 11.08.2015) a následne dňa 13.05.2020 ďalšie oznámenie zamestnávateľovi aktualizujúce predmet exekúcie (po pripísaní zrazených súm zo dňa 09.05.2020 a 12.05.2020 zo mzdy povinného na účet súdnej exekútky).

Disciplinárne obvinená pri určovaní odmeny v rámci ďalších trov exekúcie vychádzala z exekučného titulu, ako aj zo zmenového rozsudku o zvýšení vyživovacej povinnosti a teda odmenu vypočítala ako 20% zo súčtu zročného výživného 868,00 Eur + 36 x 55,00 Eur + 36 x 80,00 Eur + 300,00 = 868,00 Eur + 1980,00 Eur + 2880,00 Eur + 300,00 Eur = 6028,00 Eur - 30,00 Eur (úhrada pred doručením poverenia) = 5998,00 Eur, z čoho 20% odmeny predstavuje 1200,00 Eur + 20 % DPH.

Upovedomenie o ďalších trovách exekúcie v zmysle ust. § 202 ods.1 a nasl. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 nebolo strany disciplinárne obvinenej vydané, toto opomenutie priznala v rámci výsluchu i samotná disciplinárne obvinená. Ku dňu podania návrhu na disciplinárne konanie (resp. k 13.09.2021) si disciplinárne obvinená vymohla na svoje trovky sumu celkom vo výške 1304,00 Eur vrátane DPH.

*V zmysle ust. § 75 ods.1 Exekučného poriadku, ak sa vykonáva rozhodnutie, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na dávky, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti. To isté platí, ak sa v rozhodnutí povinnému uložilo zaplatiť peňažnú sumu v splátkach.*

*V zmysle ust. § 75 ods.2 Exekučného poriadku ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.*

*V zmysle ust. § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.*

*V zmysle ust. § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (ust. § 196 a § 197 ods.2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.*

*V zmysle ust. § 4 ods.1, vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).*

*V zmysle ust. § 4 ods.2, vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.*

*V zmysle ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.*

*V zmysle ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.*

*V zmysle ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým naruša dôstojnosť svojej funkcie a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzvy vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previneným je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

*V zmysle ust. § 228h, prvá veta Exekučného poriadku, pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti exekútora sa primerane použije časť I všeobecného predpisu o priestupkoch, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.*

*V zmysle ust. § 3, Zákona o priestupkoch, na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.*

Disciplinárny senát poukazujúc na existujúce judikatúru, (napr. Uznesenie I. ÚS 353/2013-21 zo dňa 05.06.2013), ďalej zdôrazňuje, že pre disciplinárne konanie sú priamo aplikovateľné i základné zásady konania trestného, s čím koreluje povinnosť disciplinárneho senátu pri svojom rozhodovaní na takéto zásady prihliadať. Z obsahu zásady obžalovacej (v podmienkach disciplinárneho konania) okrem iného vyplýva i to, že disciplinárny senát pri rozhodovaní je viazaný podstatou a rozsahom skutku, ktorý navrhovateľ kladie disciplinárne obvinenej za vinu, nie však právnu kvalifikáciu tohto skutku, ktorú predniesol navrhovateľ.

Na základe vyššie uvedených skutočností a ustanovení právnych predpisov sa disciplinárny senát nestotožňuje s právnym názorom a posúdením navrhovateľa, že disciplinárne obvinená sa mala svojím konaním, skutkovo vymedzeným navrhovateľom v podanom návrhu na disciplinárne konanie dopustiť porušenia ustanovenia § 199 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v spojitosti s ustanovením § 4 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Disciplinárny senát je toho názoru, že v prípade ak sa na základe zmenového rozsudku č.k. 13P/98/2018 zo dňa 02.10.2019 zvýšila výška vymáhaného nároku, došlo tým zároveň aj k zmene (zvýšeniu) základu pre určenie výšky odmeny exekútora v zmysle ust. § 4 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Disciplinárny senát konštatuje, že procesný postup povereného súdneho exekútora v rámci exekúcie vedenej na vymoženie výživného nie je pri zmene rozsudku spočívajúcej vo zvýšení vymáhaného

výživného jednoznačne definovaný, nakoľko komplexná právna úprava reflektujúca takúto zmenu titulu dlhodobu absentuje. Existujúce ust. § 75 ods.2 a § 99 ods.2 Exekučného poriadku zohľadňujúce zvýšenie výživného výlučne pri výkone exekúcie zrážkami zo mzdy ( iných príjmov „*per analogiam*“) a prikázaním pohľadávky z účtu v banke nemožno v žiadnom prípade považovať za dostatočnú a relevantnú úpravu celého súboru úkonov súdneho exekútora, ktoré si v konkrétnom prípade zmena vymáhaného titulu (zvýšené výživné) vyžiada. Disciplinárny senát sa v tejto časti stotožňuje s obhajobnou námietkou disciplinárne obvinenej, že v tomto prípade nie je postup súdneho exekútora zákonom dostatočne definovaný.

Podľa posúdenia disciplinárneho senátu, rozsudkom č.k. 13P/98/2018 zo dňa 02.10.2019 došlo k zvýšeniu základu pre určenie odmeny povereného súdneho exekútora. Disciplinárny senát je vzhľadom na absenciu explicitnej úpravy (viď vyššie) ďalej toho názoru, že z vyššie uvedených ust. § 196 a § 199 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v spojitosti s ust. § 4 a § 5 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vyplýva právo povereného súdneho exekútora uplatniť si odmenu aj zo zvýšeného základu na jej určenie v prípade, ak poverený súdny exekútor túto pohľadávku oprávneného (zvýšené výživné) v konaní aj vymáha.

Disciplinárny senát ďalej uvádza, že hoci má výhrady k spôsobu určenia základu odmeny zo strany disciplinárne obvinenej ako súčtu trojročného plnenia pôvodnej bežnej dávky výživného a trojročného plnenia zvýšenej bežnej dávky výživného (podľa právneho názoru disciplinárneho senátu si mala disciplinárne obvinená po vymožení odmeny z trojročného plnenia pôvodnej dávky výživného ďalej vymáhať odmenu výlučne zo základu, ktorým je trojročné plnenie rozdielu medzi zvýšeným a pôvodným výživným) tento právny názor disciplinárne obvinenej však nepovažuje senát za zjavne excesívny, a teda disciplinárne stíhatelný.

V súlade s vyššie uvedeným a v zmysle zásady „*nullum crimen sine lege*“, ktorá vo svojej podstate obsahuje aj požiadavky na určitosť právnej normy tak, aby bola vylúčená pochybnosť disciplinárne obvinenej za akých konkrétnych podmienok sa jej konanie stáva disciplinárnym previnením, disciplinárny senát na rozdiel od navrhovateľa nepovažoval skutok disciplinárne obvinenej vymedzený v bode 3 návrhu na začatie disciplinárneho konania za porušenie ust. § 199 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v spojitosti s ust. § 4 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Disciplinárny senát sa ďalej zaoberal možným rozporom skutku disciplinárne obvinenej vymedzenom v bode 3 návrhu na začatie disciplinárneho konania s inými ustanoveniami Exekučného poriadku, konkrétne s ust. § 202 ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

K právnej úprave inštitútu trov exekúcie možno uviesť, že tieto ako predbežné určuje súdny exekútor v zmysle ust. § 201 ods.1 a nasl. Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) v rámci upovedomenia o začatí exekúcie a ďalej tvoria imanentnú súčasť vymáhaného nároku v rámci exekučného konania. Takto určená výška predbežných trov v konaní je záväzná ako pre súdneho exekútora, tak i pre účastníkov konania. V prípade ak v konaní vzniknú ďalšie trovy exekúcie (nad rámec predbežných trov exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie) je súdny exekútor povinný upovedomiť o ďalších trovách exekúcie účastníkov konania. Spoločným znakom predbežných i ďalších trov exekúcie v konaniach začatých do 31.03.2017 je skutočnosť, že tieto trovy (resp.ich výška) môže byť predmetom sporu na základe vznesených námietok zo strany účastníka konania (povinného), o ktorých rozhoduje exekučný súd.

Po kontrole obsahu exekučného spisu EX 795/2015 a z vyjadrenia disciplinárne obvinenej bolo zistené, že po doručení Rozsudku Okresného súdu xx sp.zn. xx zo dňa xx o zvýšení vyživovacej

povinnosti súdna exekútorka pokračovala vo vymáhaní pohľadávky oprávneného a ďalších trov exekúcie bez vydania upovedomenia o ďalších trovách exekúcie. Týmto konaním porušila ust. § 202 ods.1 a nasl. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Povinnosťou povereného súdneho exekútora je v prípade vzniku ďalších trov exekúcie vydať upovedomenie o ďalších trovách exekúcie a toto doručiť účastníkom konania. Opomenutím vyššie uvedenej povinnosti súdna exekútorka odňala účastníkom (najmä však povinnému) možnosť uplatniť procesnú obranu vo forme námietok voči ďalším trovám exekúcie. S prihliadnutím na vyššie popísanú nejednoznačnosť právnej úpravy a z toho vyplývajúcu výšku ďalších trov exekúcie je procesne žiadúce, aby v prípade sporu o ďalších trovách exekúcie rozhodol s konečnou platnosťou práve súd.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preukázané, že disciplinárne obvinená z nevedomej nedbanlivosti porušila ust. § 202 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 a preto disciplinárny senát rozhodol tak ako je uvedené vo výroku k bodu 3 návrhu.

## V.

*V zmysle ust. § 221 ods.1 Exekučného poriadku za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie :*

- a) pokarhanie*
- b) písomné pokarhanie*
- c) peňažnú pokutu až do sumy 330 eur*

Pri výbere druhu a výšky sankcie disciplinárny senát zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť, že disciplinárne obvinená v konaní spáchala vo viacčinnom súbehu dve disciplinárne previnenia. Na druhej strane disciplinárny senát zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť, že disciplinárne potrestaná sa k disciplinárnemu previneniu v rámci výsluchu priznala a nebola doposiaľ disciplinárne potrestaná. V tejto súvislosti považuje disciplinárny senát pokutu uloženú v spodnej tretine jej maximálnej výšky za spravodlivú a plniacu jej preventívny účel.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia.

## VI.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

*Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:*

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,*
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,*
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,*
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,*
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,*

*Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.*

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním v prvom stupni z pojednávania dňa 07.02.2022 nasledovné:

**č. k.: DK 25/2021**

Predseda disciplinárnej komisie JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu SKE JUDr. Lukáš Liščák	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS František Radzo	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS Mgr. Marián Janec	xx eur
<b>Spolu:</b>	<b>xx eur</b>

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods.2 Smernice xx eur
- odmena členov disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur  
(2 hod.20,00 eur),
- cestovné náhrady v zmysle z.č. 283/2002 Z.z. , Čl. II písm.d) a Čl. III. Ods.4 Smernice v sume xx eur
- náklady spojené s vedením spisu podľa čl II písm.e) Smernice xx eur

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek :

- odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur  
(2hod. xx eur) a podľa Čl. II písm.d) a
- cestovné náhrady v zmysle z.č. 283/2002 Z.z. , Čl. II písm.d) a Čl. III. ods.4 Smernice v sume xx eur

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek

- odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur  
(2 hod. xx eur)
- cestovné náhrady v zmysle z.č. 283/2002 Z.z. , Čl. II písm.d) a Čl. III. ods.4 Smernice v sume xx eur

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu celkom vo výške xx **Eur**

*V zmysle ust. § 228b ods.3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.*

*V zmysle ust. § 228c ods.4 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát uloží povinnosť nahradiť trovy, určí v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí, lehotu na ich úhradu.*

Vzhľadom na skutočnosť, že disciplinárne obvinená bola uznaná vinnou za porušenie svojich zákonných povinností bola disciplinárnym senátom zaviazaná na náhradu vzniknutých trov disciplinárneho konania.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutie disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže účastník disciplinárneho konania podľa ust. § 228d ods. 8 Exekučného poriadku podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave dňa 07.02.2022

**JUDr.Lukáš Liščák**  
**Predseda disciplinárneho senátu č.6 DS**