

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 8 DS v zložení JUDr. Michala Birková, predseda senátu, JUDr. Jozef Augustín PhD., člen senátu, František Radzo, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx o disciplinárnom previnení a o uložení disciplinárneho opatrenia takto

r o z h o d o l:

Disciplinárne obvinená JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx sa

uznáva vinnou

zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení, tým, že:

- ako súdna exekútorka porušila povinnosti pri výkone činnosti exekútora tým, že vykonávala exekúciu č. EX 80/2016 predajom nehnuteľnosti v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku,

a teda porušila ustanovenie § 63 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,

za čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. c) EP, a to peňažná pokuta vo výške 150,00 EUR.

Disciplinárne obvinený je v zmysle ust. § 228c EP povinný uhradiť trovy disciplinárneho konania /náhradu výdavkov disciplinárneho konania/ vo výške xx EUR.

Peňažnú pokutu a náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinený súdny exekútor, v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku, povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov na účet vedený v xx., číslo účtu: xx, VS: 262021 do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.11.2021 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 zákona č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov /ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx.

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinená JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx:

1/ dňa 03.11.2020 vydala upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. xx k.ú. xx (ďalej len nehnuteľnosť) vo vlastníctve povinnej v exekučnom konaní EX 80/2016 napriek tomu, že výška exekučnej pohľadávky bez príslušenstva nepresahovala ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie sumu vo výške 2000 €,

a teda postupovala v rozpore s ust. § 63 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017, keďže vykonala úkony smerujúce k vykonaniu exekúcie predajom nehnuteľnosti aj keď vedela, že ide o tzv. „drobnú exekúciu“, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát po vykonaní dokazovania vydal rozhodnutie, ktorým uzná súdnu exekútorku JUDr. xx, IČO: xx, xx vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 500,00 EUR.

V odôvodnení návrhu navrhovateľ uvádza, že dňa 27.11.2020 bolo Ministerstvu spravodlivosti SR doručené podanie povinného v exekúcii č. EX 80/2016 vykonávanej disciplinárne obvinenou súdnu exekútorkou, ktorého obsahom bola žiadosť povinného o posúdenie správnosti konania súdu aj exekútorky. Ministerstvo preskúmaním exekučného spisu zistilo, že sa exekučné konanie vedie na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. xx zo dňa xx.xx.2016, ktoré vydal Okresný súd xx na vymoženie sumy vo výške 292,78 EUR s príslušenstvom. Dňa 16.03.2016 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 29.03.2016. Dňa 31.03.2016 bol v predmetnej exekúcii doručený návrh oprávneného na zriadenie exekučného záložného práva.

Následne dňa 12.12.2016 bolo v exekúcii vydané upovedomenie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného ako aj exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného.

Dňa 16.01.2017 bolo povinnému vydané priebežné vyúčtovanie exekučného konania, v ktorom súdna exekútorka uviedla celkovú sumu exekučného konania vo výške 883,67 EUR.

Dňa 03.11.2020 bolo vydané upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti povinného ako aj exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností povinného. Tieto boli povinnému doručené dňa 12.11.2020.

Dňa 27.11.2020 povinný doručil súdnej exekútorky list, v ktorom nesúhlasí so spôsobom vedenia predmetného exekučného konania, pričom namieta vydanie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie a exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti z dôvodu, že súdna exekútorka v predmetnom exekučnom konaní nie je oprávnená na ich vydanie.

V odpovedi zo dňa 27.11.2020 súdna exekútorka uviedla, že súd môže vo výnimočných situáciách povoliť vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, aj keď tam má táto osoba trvalý pobyt. Súdna exekútorka zároveň uviedla číslo bankového účtu, kde má povinná uhradiť exekúciu.

Z exekučného spisu vyplýva, že predmetné exekučné konanie predstavuje tzv. drobnú exekúciu v zmysle ust. § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, keďže jej výška bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšovala sumu vo výške 2.000,00 EUR.

Z vykonaného preskúmania exekučného spisu vyplýva, že súdna exekútorka už pri ich vydávaní vedela, že k predaju nehnuteľnosti v predmetnom exekučnom konaní nemôže pristúpiť najmä z dôvodu zákonnej prekážky (drobnej exekúcie), ale aj kvôli tomu, že existuje veriteľ so zriadeným skorším záložným právom na predmetných nehnuteľnostiach. Súdna exekútorka teda vedela, že svojím konaním bude postupovať v rozpore s ust. § 63 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Vzhľadom k uvedenému má navrhovateľ za to, že sa súdna exekútorka dopustila predmetného pochybenia zavineným konaním vo forme priameho úmyslu. Túto skutočnosť možno považovať za priťažujúcu okolnosť na strane súdnej exekútorky. Vzhľadom k tomu, voči akej osobe (povinná, ktorá bola slobodná, nezamestnaná matka dvoch detí, ktorej príjem spočíval z dávky v hmotnej núdzi a náhradného výživného) a akým spôsobom súdna exekútorka postupovala, pokladám uvedené pochybenie za závažné v zmysle ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Dňa 16.11.2021 bola disciplinárna vec DK 26/2021 náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 8DS Disciplinárnej komisie SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený

predsedovi Disciplinárneho senátu č. 8DS, JUDr. Michale Birkovej, dňa 26.11.2021 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Disciplinárne obvinenému bol dňa 16.12.2021 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Ďalej bol poučený, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinný v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnúť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnúť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 16.12.2021 /§ 226 ods.1 písm. b) EP/. Disciplinárne obvinený nevzniesol námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa 03.01.2022 a predsedovi DK dňa 10.01.2022. Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka, bol doručený DK spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 11.01.2022.

Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 26.01.2022 a disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 28.01.2022 a dňa 03.02.2022 /§ 226 ods. 5 EP/.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 15.02.2022 preskúmal otázku splnenia procesných podmienok a hmotnoprávnych podmienok disciplinárneho konania v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na predmetné konanie. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh bol podaný v lehote oprávnenou osobou.

Po začatí pojednávania disciplinárneho senátu predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený vyjadril písomne a rovnako aj na ústnom pojednávaní. Vo svojom písomnom vyjadrení uvádza „in concreto“:

Dňa 14.03.2016 mi bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie č. 5803*169617 zo dňa 17.02.2016 vydané Okresným súdom Košice II, na základe čoho som dňa 16.03.2016 vydala upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinný prevzal dňa 29.03.2016 na adrese svojho trvalého pobytu. Po márnom uplynutí lehoty na podanie námietok voči exekúcii bol dňa 20.04.2016 vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke adresovaný xx, a.s. a xx., pobočke zahraničnej banky, na základe ktorého však neboli na účet súdneho exekútora pripísané žiadne finančné prostriedky. Dňa 23.11.2016 povinný emailovo kontaktoval exekútorský úrad so žiadosťou o informácie k exekúcii, nakoľko podľa jeho tvrdenia bolo v jeho zaujme vysporiadať exekúciu. Keďže lustráciou majetkových pomerov povinného bolo zistené, že xx je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. xx v okrese xx, kat. úz. xx, dňa 12.12.2016 som vydala exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na základe návrhu oprávneného na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 16.03.2016. Následne dňa 04.01.2017 povinný doručil súdnemu exekútorovi žiadosť o vyúčtovanie exekúcie, ktoré bolo povinnému v zmysle jeho žiadosti doručené dňa 23.01.2017. Povinný podal dňa 12.12.2016 Okresnému súdu xx návrh na

zastavenie exekúcie, avšak ten bol zo strany súdu zamietnutý uznesením č. xx/2016 zo dňa xx.xx.2018, ktoré sa stalo právoplatným dňa xx.xx.2019. Napriek vyššie uvedenému povinný počas vedenia exekučného konania neprejavil žiadny záujem riešiť exekúciu, ktorá je voči nemu vedená, preto som dňa 13.10.2020 vydala upovedomenie o vykonaní súpisu hnuteľných vecí a vyzvala som povinného na zaslanie vyhlásenia o jeho majetku. Povinný doručil dňa 26.10.2020 súdnemu exekútorovi vyhlásenie o jeho majetku zo dňa 21.10.2020, v ktorom uviedol, že „nevlastní nič cenné, žiadny hnuteľný majetok, žije skromne a bez dlhov“, pričom doplnil, že je vlastníkom bytu. Presvedčenie povinného, že žije bez dlhov, aj napriek tomu, že je voči nemu vedená predmetná exekúcia, vyplýva aj z emailovej komunikácie povinného s exekútorom z decembra 2020, v ktorej povinný miestami aj vulgárne prejavil svoj negatívny názor na adresu súdneho exekútora.

Na základe skutočnosti, že povinný je vlastníkom nehnuteľností, som dňa 03.11.2020 vydala upovedomenie o vykonaní exekúcie predajom nehnuteľností spolu s exekučným príkazom na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinného v zmysle ustanovenia § 135 ods. 1 a ustanovenia §137 ods. 1 Exekučného poriadku, čím som sa podľa názoru Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) mala dopustiť disciplinárneho previnenia.

Podľa ustanovenia § 135 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí oprávneného i povinného o začatí exekúcie predajom nehnuteľností a označí nehnuteľnosť, ktorej sa exekúcia týka. K vydanému upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľností uvádzam, že takéto upovedomenie môže byť aj súčasťou všeobecného upovedomenia o začatí exekúcie, teda súčasťou tej istej listiny. Táto skutočnosť vyplýva z ustanovenia § 47 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, podľa ktorého exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa §50. V zmysle uvedeného jasne vyplýva, že upovedomením povinného o spôsobe vykonania exekúcie sa nemôže súdny exekútor dopustiť disciplinárneho previnenia.

V zmysle ustanovenia § 137 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli. Na základe uvedeného vyplýva, že súdny exekútor môže vydať exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností po tom, čo upovedomil povinného o začatí exekúcie (ustanovenie § 47 ods. 2) a po márnom uplynutí lehoty na podanie námietok proti exekúcii alebo ak povinný tieto námietky podal, súdny exekútor môže vydať exekučný príkaz až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia o (aspoň čiastočnom) zamietnutí námietok. V danom prípade som povinného upovedomila o začatí exekúcie dňa 29.03.2016, a keďže povinný voči exekúcii nepodal námietky, k márnemu uplynutiu lehoty na ich podanie došlo dňa 13.04.2016. Podľa uvedeného mám za to, že na vydanie exekučného príkazu dňa 03.11.2020 boli v danom prípade splnené všetky procesné podmienky.

Súdny exekútor v danom exekučnom konaní rešpektoval ustanovenie § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak ide o vykonanie exekúcie na vymozenie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur, nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľností, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu tým, že reálne nevykonával exekúciu predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinného. Vydaním exekučného príkazu v exekučnom konaní nedochádza k reálnemu výkonu exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinného, keďže nedochádza k speňaženiu týchto nehnuteľností a už vôbec nie k nadobudnutiu vlastníckych práv povinného spojených s nehnuteľnosťami na inú osobu.

Dňa 12.02.2021 bolo súdnemu exekútorovi doručené upovedomenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o výsledku prešetrovania podnetu na vykonanie štátneho dohľadu zo dňa 09.02.2021, podľa ktorého ministerstvo vyhodnotilo podnet sťažovateľa (povinného) ako opodstatnený, nakoľko podľa názoru ministerstva mal súdny exekútor zrušiť vydané upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľností spolu s exekučným príkazom zo dňa 03.11.2020 po upozornení na nesprávnosť ich vydania zo strany povinného. Súdny exekútor po doručení tohto upovedomenia ministerstva dňa 15.02.2021 vydal dokumenty „Zrušenie upovedomenia o spôsobe výkonu exekúcie predajom nehnuteľností“ a „Zrušenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností“, ktoré si povinný prevzal dňa 18.02.2021. Súdny exekútor tak spravil aj napriek jeho názoru, že vydaním dokumentov týkajúcich sa predaja nehnuteľností vo vlastníctve povinného nedošlo k žiadnemu porušeniu Exekučného poriadku, ako mu to dáva za vinu ministerstvo.

Dňa 01.01.2020 sa stal účinným zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého dochádza k zastaveniu niektorých exekučných konaní po uplynutí rozhodnej doby v trvaní 5 rokov od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Pod uvedený zákon spadalo aj exekučné konanie EX 80/2016 vedené voči povinnému xx. Preto som dňa 13.05.2021 vydala upovedomenie o zastavení starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré bolo doručené exekučnému súdu Okresný súd xx dňa 15.06.2021, čím došlo k ukončeniu exekučného konania podľa ustanovenia § 8 ods. 1 tohto zákona.

Napriek tomu, že povinný v danom exekučnom konaní je v produktívnom veku a tiež je vlastníkom nie nepatrného nehnuteľného majetku, na účet súdneho exekútora neboli počas trvania exekúcie pripísané žiadne finančné prostriedky, rovnako nedošlo k speňaženiu žiadneho majetku (či už hnutel'ného alebo nehnuteľného) vo vlastníctve povinného a všetky hotové výdavky vzniknuté v predmetnom konaní v celom rozsahu znášal iba súdny exekútor.

Disciplinárne obvinený tiež na pojednávaní uviedol, že sociálny aspekt vo vzťahu k osobe povinnej nemôže zohrávať dôležitú úlohu, nakoľko je povinnosťou každého plniť si dlhy, keď ho súd zaviazá zaplatiť a v tomto ohľade nie je podstatné či je to slobodná matka a či tú nehnuteľnosť obýva, alebo nie. Čo sa týka emailu adresovaného povinnej, tak je potrebné uviesť, že tento nie je zavádzajúci nakoľko Exekučný poriadok uvádza, že je možné vykonať exekúciu predajom nehnuteľnosti aj v prípade, ak je suma na vymáhanie nižšia ako 2000 € za predpokladu, že je tu udelený súhlas súdu. To že uviedla aj takúto možnosť povinnej nepovažujeme za zavádzajúce ani za zastráňovanie povinnej.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že disciplinárne obvinená sa uznáva vinnou za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko ako súdna exekútorica porušila povinnosti pri výkone činnosti exekútora tým, že vykonávala exekúciu č. EX 80/2016 predajom nehnuteľnosti v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku, a teda porušila ustanovenie § 63 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Ust. § 62 EP (úč. do 31.03.2017) : „Exekúciu možno vykonať len spôsobmi uvedenými v tomto zákone.“

Ust. § 63 ods. 2 EP (úč. do 31.03.2017) : „Ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.“

Ust. § 63 ods. 3 EP (úč. do 31.03.2017) : „Exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.“

Ust. § 64 EP (úč. do 31.03.2017) : „Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti..“

Ust. § 65 EP (úč. do 31.03.2017) : „Exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. V prípade zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného je exekútor, po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť, povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti.“

Z citovaných ustanovení Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že súdny exekútor určuje spôsob vykonania exekúcie výberom zo spôsobov taxatívne vymenovaných Exekučným poriadkom, je teda „pánom spôsobu exekúcie“. Súčasne je povinný pri výbere spôsobu vykonania exekúcie prihliadať na množstvo zákonných aspektov upravených nielen pri určitom spôsobe vykonania exekúcie, ale aj na zákonné limity a podmienky týkajúce sa výkonu exekúcie upravené vo všeobecnej časti Exekučného poriadku. Súdny exekútor pri určovaní spôsobu vykonania exekúcie zohľadňuje povinne rozsah exekúcie, povahu vymáhanej povinnosti, druh peňažnej povinnosti, majetok povinného a to vždy ku dňu vykonávania exekúcie.

Novelou Exekučného poriadku z r. 2014 pribudli exekútorovi ďalšie povinnosti pri určovaní spôsobu vykonania exekúcie, a to najmä s ohľadom na výšku vymáhaného nároku oprávneného v časti istiny ku dňu podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, kedy zákonodarca upravil ust. § 63 Exekučného poriadku tak, že zdefinoval tzv. drobné exekúcie a podmienky pri určovaní spôsobu vykonania takýchto exekúcií exekútorom. Tiež boli presne vymedzené aj podmienky, za ktorých splnenia je možná určitá výnimka zo zákazu vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti pri drobných exekúciách.

Disciplinárne obvinená má za to, že na vydanie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti a exekučného príkazu na vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti boli v exekúcii č. EX 80/2016 splnené všetky procesné podmienky v zmysle ustanovení § 135 ods. 1 písm. a) a nasl. Exekučného poriadku a § 137 ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku.

Na to, aby bol postup exekútora považovaný za zákonný musia byť splnené všetky podmienky, ktoré zákon predpokladá pre konkrétny spôsob vykonania exekúcie. V uvedenom prípade mal súdny exekútor postupovať pri vydávaní upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti tak ako mu ukladá § 135 ods. 1 písm. a) a nasl. Exekučného poriadku, avšak mal prihliadnuť aj na ust. § 63 ods. 2 a 3 a nasl. Exekučného poriadku. To isté platí pre vydanie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti v exekúcii č. EX 80/2016.

Súdny exekútor je povinný pri vydávaní upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie a exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti dodržať zákonné podmienky ustanovené nielen v osobitnej časti Exekučného poriadku, ale aj podmienky pre ich vydanie upravené vo všeobecnej časti Exekučného poriadku. To znamená, že súdny exekútor mal pri vydávaní upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie oprávneného požiadať o udelenie súhlasu podľa § 134 ods. 1 Exekučného poriadku, zakázať povinnému, aby nehnuteľnosť previedol na niekoho iného alebo aby ju zaťažil, a uložiť povinnému, aby do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie oznámil exekútorovi, či a kto má k nehnuteľnosti predkupné právo s poučením, že pri neoznámení zodpovedá za škodu tým spôsobenú. Zároveň však mal postupovať aj v zmysle ust. § 63 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku. To znamená, že mal podľa ust. § 63 ods. 2 EP posúdiť, či sa nejedná o exekúciu, v ktorej nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti a následne mal aplikovať ust. § 63 ods. 3 EP a teda podať návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti exekučnému súdu.

Exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného, s prihliadnutím však aj na všeobecnú časť Exekučného poriadku, ktorá tiež zakotvuje podmienky pre vykonanie spôsobu exekúcie predajom nehnuteľnosti.

Disciplinárny senát posudzoval vydanie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti a vydanie exekučného príkazu na vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti z pohľadu dodržiavania zákonných ustanovení § 63 ods. 2 a 3 EP samostatne.

Disciplinárny senát tak dospel k záveru, že samotným vydaním upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti disciplinárne obvinený neporušil svoje povinnosti, avšak vo svojom ďalšom postupe týkajúceho sa exekúcie predajom nehnuteľnosti v exekúcii č. EX 80/2016 pochybil v tom, že neboli splnené procesné predpoklady pre vedenie exekúcie predajom nehnuteľnosti v predmetnej exekúcii a to tak, že nepožiadaval exekučný súd o schválenie predaja predmetnej nehnuteľnosti a bez takto udeleného súhlasu exekučným súdom vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom takejto nehnuteľnosti. Upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie súdny exekútor upovedomuje oprávneného a povinného o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, avšak vydaním exekučného príkazu súdny exekútor vydáva príkaz na vykonanie exekúcie. A na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti zákon v zmysle ust. 63 EP zákon vyžaduje splnenie zákonných podmienok, v opačnom prípade nemožno takúto exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti.

Disciplinárny senát má za to, že na vydanie exekučného príkazu predajom nehnuteľnosti neboli splnené podmienky ustanovené najmä vo všeobecnej časti zákona, „in concreto“ bez schválenia súdom došlo k vykonávaniu exekúcie predajom nehnuteľnosti, ktorá je považovaná za drobnú exekúciu.

Konaním disciplinárne obvineného tak došlo k porušeniu ustanovení § 63 ods. 2 EP, podľa ktorého ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur, nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt a § 63 ods. 3 EP, podľa ktorého exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom.

Disciplinárny senát sa tiež zaoberal názorom disciplinárne obvineného, že „vydaním exekučného príkazu v exekučnom konaní nedochádza k reálnemu výkonu exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinného“.

Disciplinárny senát súhlasí s tým, že v prípade spôsobu vykonania exekúcie predajom nehnuteľností nedochádza reálne k speňaženiu majetku povinného tak ako je to v prípade iných spôsobov vykonania exekúcie pri vydaní exekučného príkazu (príkazu na vykonanie exekúcie). Avšak zákonodarca aj napriek tejto skutočnosti jasne určil podmienky vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti v prípade drobných exekúcií. To znamená, že zákonodarca ustanoveným znením neznemožnil vykonať „len“ dražbu nehnuteľnosti, nakoľko až pri nej dochádza k reálnemu zexekvovaniu nehnuteľnosti, ale znemožnil už vykonať exekúciu predajom nehnuteľnosti bez predchádzajúceho splnenia podmienok ním ustanovených v § 63 EP, a teda vydať príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti.

Vydanie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti disciplinárny senát nepovažuje za porušenie vyššie uvedených ustanovení za predpokladu ďalšieho riadneho a zákonného procesného postupu exekútora v súlade s ust. 63 a nasl. EP. Takýto procesný postup však nebol súdnym exekútorom v predmetnej exekúcií preukázaný. V danom prípade došlo k vydaniu upovedomenia o spôsobe a príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti v rovnaký deň a to bez aplikovania postupu v súlade s ust. § 63 a nasl. Exekučného poriadku.

Pri výklade predmetných ustanovení je nevyhnutné použiť výklad systematický, gramatický a tiež historický. To znamená, že je tiež rovnako dôležité nielen systematické zaradenie ustanovení v rámci Exekučného poriadku, ale aj dôvod a príčiny, ktoré viedli zákonodarcu k schváleniu resp. k spresneniu znenia právnej normy. Je zjavné, že účelom a cieľom zákonodarcu bolo nielen zabrániť vykonávaniu dražieb v prípadoch drobných exekúcií, ale už samotnej realizácii výkonu exekúcií predajom nehnuteľností aj z dôvodov hospodárnosti vedenia takýchto exekúcií, ale najmä z dôvodu zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty majetku. Z uvedených dôvodov sa drobné exekúcie a ich vykonanie predajom nehnuteľnosti povoľujú iba za splnenia konkrétnych podmienok.

Disciplinárny senát konštatuje, že v rámci rozhodovania v DK 26/2021 neposudzoval ani neprihliadal na etiku správania účastníkov konania počas výkonu exekúcie č. EX 80/2016, nakoľko má za to, že toto nie je predmetom disciplinárneho konania a teda ani nedošlo k žiadnemu šetreniu zo strany disciplinárneho senátu na preukázanie takýchto tvrdení.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinnosti pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým sa narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré ma za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku *Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.*

Podľa ust. § 221 ods. 1 Exekučného poriadku *Za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie:*

a) pokarhanie,

- b) písomné pokarhanie,
- c) peňažnú pokutu až do sumy 330 eur.

Disciplinárny senát sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že skutok popísaný navrhovateľom spĺňa znaky disciplinárneho previnenia tým, že pri vydaní upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti nepostupovala v súlade s ust. § 63 EP a že vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti napriek tomu, že neboli splnené zákonné podmienky na jeho vydanie.

Pri posudzovaní konania disciplinárne obvineného disciplinárny senát bral do úvahy povahu porušenej povinnosti, spôsob konania a aj mieru zavinenia.

Disciplinárny senát sa s navrhovateľom nestotožnil s kvalifikáciou disciplinárneho previnenia ako závažného, nakoľko o závažné disciplinárne previnenie ide vtedy, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. A teda vo veci posúdenia závažnosti konania disciplinárne obvineného v disciplinárnom konaní možno uviesť, že porušenie povinnosti disciplinárne obvineného v zmysle ust. § 63 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku považuje disciplinárny senát za porušenie povinnosti podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko disciplinárne obvinený svojím konaním nespôsobil žiadny následok v spojitosti s exekúciou nehnuteľnosti povinného a ani žiadnu škodu a takéto porušenie povinnosti disciplinárne obvineného je jeho prvým porušením povinnosti, čím škodlivosť jeho konania nebola kvalifikovaná ako zvýšená..

Disciplinárny senát tiež posudzoval tvrdenie a názor navrhovateľa, že vzhľadom k tomu, voči akej osobe (povinná, ktorá bola slobodná, nezamestnaná matka dvoch detí, ktorej príjem spočíval z dávky v hmotnej núdzi a náhradného výživného) a akým spôsobom súdna exekútorka postupovala, pokladá uvedené pochybenie za závažné v zmysle ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Avšak skutočnosť, či je povinný majetný alebo nemajetný alebo rodinný stav povinného, nie je na mieste pričítať z pohľadu závažnosti konania v neprospech disciplinárne obvineného. Rovnako ani upozorňovanie či poučenie súdneho exekútora o možnosti ďalšieho pokračovania v exekúcii nemôže byť považované za zavádzanie či vyhrážanie voči povinnému (odpoveď súdnej exekútorke zo dňa 27.11.2020 povinnému). Exekúcia je núteným výkonom exekučných titulov. Súdny exekútor mal možnosť požiadať súd o udelenie súhlasu s vykonávaním exekúcie kedykoľvek počas konania.

Disciplinárny senát sa s navrhovateľom nestotožnil s navrhovanou výškou peňažnej pokuty nakoľko sú v tomto prípade výrazné poľahčujúce okolnosti. Ide predovšetkým o spôsob spáchania skutku a povahu porušenej povinnosti s prihliadnutím na konanie disciplinárne obvineného, keď po doručení upovedomenia ministerstva zo dňa 09.02.2021, podľa ktorého ministerstvo vyhodnotilo podnet sťažovateľa (povinného) ako opodstatnený, nakoľko podľa názoru ministerstva mal súdny exekútor zrušiť vydané upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľností spolu s exekučným príkazom zo dňa 03.11.2020, disciplinárne obvinený dňa 15.02.2021 vydal dokumenty „Zrušenie upovedomenia o spôsobe výkonu exekúcie predajom nehnuteľností“ a „Zrušenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností“.

Disciplinárny senát tiež prihliadol na deliktuálnu bezúhonnosť súdneho exekútora počas výkonu svojej funkcie ako súdneho exekútora. Disciplinárny senát zároveň poukazuje na skutočnosť, že disciplinárne obvinený riadne a včas spolupracoval počas priebehu disciplinárneho konania DK 26/2021.

Výšku uloženej pokuty považuje disciplinárny senát za dostatočné disciplinárne opatrenie, ktoré napĺňa aj výchovnú funkciu disciplinárneho opatrenia.

Na základe všetkých skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 8DS	JUDr. Michala Birková	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 8DS	JUDr. Jozef Augustín PhD.	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 8DS	František Radzo	xx eur
Spolu:		xx eur.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (2 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z..

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 8DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže v lehote 2 mesiace od doručenia rozhodnutia podať správnu žalobu účastník disciplinárneho konania. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 15.02.2022

JUDr. Michala Birková

predseda 8. Disciplinárneho senátu