

Slovenská komora exekútorov
Disciplinárna komisia
Disciplinárny senát č. 7DS

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 7DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda senátu, JUDr. Michala Birková, člen senátu a JUDr. Vojtech Markovič, PhD., člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 02 Bratislava, proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx IČO:xx, Exekútorský úrad so sídlom v xx, v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2021 o 11,30 hod. v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

rozhodol :

Disciplinárne obvinený: JUDr. xx, súdny exekútor, EČ: xx, IČO: xx, Exekútorský úrad so sídlom v xx,

sa uznáva vinným

zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustil tým, že:

- ako súdny exekútor od 19.02.2021 neposkytol v lehote určenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky písomné vyjadrenie, o ktoré ho ministerstvo požiadalo listom zo dňa 04.02.2021 a ktorý mu bol doručený do dátovej schránky dňa 09.02.2021,

a teda porušil ustanovenie § 8 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku,

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažná pokuta vo výške 500,- eur.

Disciplinárne obvinený JUDr. xx, súdny exekútor, je v zmysle § 228c Exekučného poriadku povinný uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho senátu v disciplinárnom konaní vo výške xx eur (slovom: xx).

Peňažnú pokutu a náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinený JUDr. xx, súdny exekútor, v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v xx., číslo účtu: xx, VS: 62021.

Odôvodnenie

Dňa 30.04.2021 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 02 Bratislava, (ďalej len „navrhovateľ“), proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx súdny exekútor, EČ: xx, IČO: xx, Exekútorský úrad so sídlom v xx, (ďalej len „disciplinárne obvinený“).

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvu“) bolo dňa 25.01.2021 doručené podanie xx, ako podnet na vykonanie štátneho dohľadu nad súdnym exekútorom JUDr. xx, pre porušenie ust. § 4 Exekučného poriadku.

Ministerstvo listom zo dňa 04.02.2021 požiadalo exekútora v zmysle ust. § 8 Exekučného poriadku o zaslanie jeho vyjadrenia k predmetnému podaniu v lehote 10 dní od doručenia tejto žiadosti. Táto žiadosť mu bola spolu s kópiou podania doručená do dátovej schránky dňa 09.02.2021. Vzhľadom k tomu, že exekútor predmetné vyjadrenie ministerstvu v stanovenej lehote nedoručil, ministerstvo ho listom zo dňa 08.03.2021 opätovne požiadalo v zmysle ust. § 8 Exekučného poriadku o jeho vyjadrenie. Exekútor bol o vyjadrenie požiadaný aj elektronickou poštou (e-mailom) dňa 23.03.2021, ale ani na túto žiadosť nereagoval.

Navrhovateľ na základe tejto skutočnosti podal návrh na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi, pretože ako súdny exekútor od 19.02.2021 do podania tohto návrhu neposkytol v lehote určenej ministerstvom písomné vyjadrenie, o ktoré ho ministerstvo žiadalo listom zo dňa 04.02.2021, a teda podľa navrhovateľa porušil ust. § 8 ods. 4. písm. b) Exekučného poriadku.

Navrhovateľ v disciplinárnom návrhu navrhol, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní uznal disciplinárne obvineného vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 1 000,- eur.

Navrhovateľ pri rozhodovaní o dôvodnosti podania disciplinárneho návrhu predložil ako dôkaz:

1. podanie xx,
2. list ministerstva zo dňa 04.02.2021 s doručenkou,
3. list ministerstva zo dňa 08.03.2021 s doručenkou,
4. list ministerstva zo dňa 23.03.2021 (e-mailom).

Dňa 07.07.2021 bola disciplinárna vec náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 7DS, Disciplinárnej komisie SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 7DS, JUDr. Jaroslavovi Mrázovi, dňa 14.07.2021 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2021 preskúmal otázku splnenia procesných a hmotnoprávných podmienok disciplinárneho konania v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na predmetné konanie. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh bol podaný v lehote oprávnenou osobou.

Pred začatím ústneho pojednávania predseda disciplinárneho senátu poučil prítomných, že zasadnutie bude prebiehať v zmysle nariadení hlavného hygienika a následných zákonných úprav v súvislosti so situáciou pandémie COVID 19.

Po začatí pojednávania disciplinárneho senátu predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Disciplinárne obvinenému bol dňa 03.08.2021 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Ďalej bol poučený, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinný v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnúť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnúť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Disciplinárne obvinený nevzniesol námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený vyjadril nasledovne: oznámil, že predmetné anonymné podanie od údajného pána xx, že je konateľom spoločnosti xx, s.r.o., bolo zaslané aj na SKE. SKE ho vyzvala dňa 03.02.2021, aby sa vyjadril k predmetnému podaniu cez dátovú schránku aj e-mailom. Na výzvu SKE odpovedal dňa 26.02.2021, v ktorej uviedol, že od 14.12.2020 nie je štatutárom uvedenej spoločnosti. Výkon funkcie súdneho exekútora mu bol obnovený od 17.12.2020. Uvedená skutočnosť je preukázateľná v Obchodnom registri Slovenskej republiky. V čase odpovedania na výzvu SKE, zaslal SKE rozhodnutia jediného spoločníka o odvolaní jeho osoby z funkcie konateľa. Zápis v obchodnom registri v tom čase ešte nebol vykonaný.

Podľa vyjadrenia disciplinárne obvineného, pracovníčka poverená otváraním dátovej schránky a vyberaním pošty, predmetnú výzvu (výzvu ministerstva) otvorila, ale zabudla poslať odpoveď ministerstvu, napriek tomu, že odpoveď pripravil. Pracovníčka tú istú odpoveď poslala na SKE a mala za to, že bola poslaná aj ministerstvu. Toto nedopatrenie podľa disciplinárne obvineného bolo spôsobené tým, že výzvy z ministerstva a SKE prišli v rovnakom čase.

Spĺnomocnený zástupca navrhovateľa predniesol podstatnú časť disciplinárneho návrhu a záverom uviedol, že trvá na prednesenom návrhu v celom rozsahu.

Disciplinárne obvinený na svoju obhajobu uviedol, že v jeho prípade ide o nevedomú nedbanlivosť, nakoľko otváraním dátovej schránky poveril pracovníčku v čase, keď mal len krátko obnovený výkon funkcie súdneho exekútora. Prevzal spisovú agendu exekútorského úradu po svojom nebohom otcovi, ktorý krátko predtým zomrel. Z uvedeného dôvodu sa nakopila pošta v dátovej schránke úradu (bolo jej veľa) a pracovníčka, ktorá to mala na starosti, pochybila. Uvedomuje si, že výzvy boli tri a veľmi ho to mrzí. Priznáva, že došlo k disciplinárnemu previneniu, ale zároveň dodáva,

že si exekútorský úrad od tej doby dáva pozor a činnosti úradu sfunkčnil tak, aby sa tieto veci už neopakovali.

Na otázky predsedu disciplinárneho senátu disciplinárne obvinený vysvetlil chronológiu udalostí, ktoré sa udiali po smrti jeho otca 10.12.2020 a po následnom obnovení jeho funkcie súdneho exekútora dňa 17.12.2020. Disciplinárne obvinený sa stal náhradníkom zaniknutého exekútorského úradu a následne prevzal jeho písomnú agendu. Predtým si zabezpečoval obživu v spoločnosti xx, s.r.o., v ktorej bol konateľom. Podanie pána xx na SKE a ministerstvo a následné výzvy adresované do dátovej schránky nebol schopný v tom čase spracovať v takej kvalite, ako by bolo žiadúce, nakoľko sa mu pošta v dátových schránkach nahromadila za tri mesiace. Išlo o jeho vlastnú poštu, ako aj o poštu zaniknutého úradu, v ktorom je náhradník. Nepreberanie pošty a následné neodpovedanie ministerstvu s tým nepriamo súvisí.

Disciplinárne obvinený zdôraznil, že po tejto skúsenosti, ktorá sa mu stala, musel zaviesť iný exekútorský program ako mal pôvodne jeho otec. V súčasnosti úrad funguje v programe od pána Turčana (RoTurSoft, s.r.o.). Pôvodný program AURA, v ktorom pracoval jeho otec, sa postupne preklápa do nového programu. Zabezpečil každodenné preberanie pošty (e-mail a dátová schránka), aby zamedzil podobnej situácii.

Na žiadosť predsedu disciplinárneho senátu adresovanú zástupcovi navrhovateľa, či má ešte ďalšie doplňujúce otázky na disciplinárne obvineného, uviedol, že môže len doplniť, že disciplinárne obvinený súdny exekútor poskytol súčinnosť ministerstvu, ktorú požadovali vo februári až 17.06.2021.

Na otázku člena disciplinárneho senátu, od ktorého mesiaca je exekútorský úrad funkčný a či si plní svoje povinnosti (preberanie písomnosti), disciplinárne obvinený uviedol, že asi po troch mesiacoch od prevzatia úradu zabezpečil riadne spustenie úradu.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov a výpoveďou disciplinárneho obvineného na pojednávaní dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa uznáva vinným za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Podľa ust. § 8 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku *Pri výkone štátneho dohľadu je exekútor povinný ministerstvu poskytnúť súčinnosť tým, že v lehote určenej ministerstvom poskytne písomné vyjadrenie podľa odseku 3 písm. b).*

Podľa ust. § 8 ods. 8 Exekučného poriadku *Nesplnenie povinností uvedených v odsekoch 4, 6 a 7 exekútorom je jeho disciplinárnym previnením.*

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré ma za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku *Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.*

Podľa ust. § 221 ods. 2 Exekučného poriadku *Za závažné disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie*
a) písomné pokarhanie,

- b) *peňažnú pokutu až do sumy 3 310 eur,*
- c) *zbavenie výkonu funkcie exekútora.*

Disciplinárny senát sa plne stotožnil s návrhom navrhovateľa, že skutok popísaný navrhovateľom spĺňa znaky disciplinárneho previnenia a aj Exekučný poriadok explicitne uvádza vo svojom ustanovení § 8 ods. 8, že takéto konanie, resp. nekonanie je disciplinárnym previnením.

Pri posudzovaní konania disciplinárne obvineného súdneho exekútora disciplinárny senát bral do úvahy povahu porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia.

V tomto prípade ide o nereagovanie na výzvy ministerstva, v ktorých bol disciplinárne obvinený súdny exekútor upozorňovaný, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti ide o disciplinárne previnenie.

Ministerstvo opakovane doručovalo disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi žiadosti o predloženie vyjadrenia s upozornením na porušenie ust. 4 Exekučného poriadku a ust. § 8 ods. 8 Exekučného poriadku.

Štátny dohľad nad SKE a exekútormi vykonáva ministerstvo. Opodstatnenosť dohľadu nad činnosťou exekútorov vyplýva z toho, že štát preniesol na exekútorov časť oprávnení patriacich nezávislej súdnej moci. Prenesenie určitej časti právomoci prislúchajúcich všeobecným súdom je dostatočným dôvodom na to, aby štát súčasne určil štátny orgán, ktorý bude dohliadať na to, akým spôsobom sa tieto oprávnenia vykonávajú, najmä či sa používajú v súlade s účelom zákona.

Podľa povahy veci (predmetu štátneho dohľadu) exekútor musí poskytnúť aj inú súčinnosť, spravidla predložiť aj iné písomnosti než spisy, prípadne poskytnúť vysvetlenie (ústne alebo písomné).

Nesplnenie týchto povinností zákon kvalifikuje ako disciplinárne previnenie exekútora, ktoré môže vyústiť aj do kvalifikácie podľa § 220 ods. 2, t. j. do záveru, že ide o závažné disciplinárne previnenie.

Ministerstvo prešetrovalo podanie Juraja Zachara, že súdny exekútor vykonáva podnikateľskú činnosť, je konateľom a zároveň majiteľom firmy Uni-THERM s.r.o., čím porušuje zákon, konkrétne ust. § 4 Exekučného poriadku.

Zákon č. 9/2010 Z. z. Zákon o sťažnostiach v ust. § 3 ods. 1 presne vymedzuje, kto je sťažovateľ a čoho sa domáha, prípadne na čo poukazuje. V tomto prípade sťažovateľ poukazuje na porušenie právnych predpisov. V ust. § 13 tohto zákona sú určené striktné lehoty na vybavenie sťažnosti.

Nakoľko ministerstvu nebola poskytnutá súčinnosť disciplinárne obvineného súdneho exekútora ani po opakovaných výzvach, muselo ministerstvo podať tento disciplinárny návrh.

Disciplinárne obvinený si uvedomuje, že v dôsledku jeho konania resp. nekonania ministerstvo nemohlo prešetriť podanie sťažovateľa. Na svoju obhajobu disciplinárne obvinený uviedol, že uvedené pochybenie sám nespôsobil (pochybila jeho pracovníčka), je si však plne vedomý, že za svoj úrad zodpovedá.

Disciplinárne obvinený svoje konanie oľutoval, vo svojom vyjadrení uviedol, že ho to mrzí a zjednal nápravu.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s navrhovanou peňažnou pokutou navrhovateľa vo výške 1 000,- eur, nakoľko sú v tomto prípade výrazné poľahčujúce okolnosti. Ide predovšetkým o situáciu, keď podnet na vykonanie štátneho dohľadu nad súdnym exekútorom JUDr. xx, pre porušenie ust. § 4 Exekučného poriadku, bol podaný dňa 25.01.2020, krátko potom, ako mu zomrel otec dňa 10.12.2020.

Po tejto smutnej udalosti došlo u disciplinárne obvineného k obnoveniu funkcie súdneho exekútora dňa 17.12.2020 a následne bolo potrebné prevziať agendu po zomrelom exekútorovi. Podnet na preskúmanie porušenia ust. § 4 Exekučného poriadku bol podaný v čase, keď ešte Obchodný register SR nevykonával zmenu, napriek tomu, že súdny exekútor už od 14.12.2020 nebol konateľom spoločnosti xx, s.r.o. Súdному exekútorovi sa nepodarilo zabezpečiť chod exekútorského úradu tak, aby riadne vykonával všetky povinnosti. Nepodarilo sa mu zabezpečiť bezproblémové preberanie pošty do marca 2021.

Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené v petite tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním v prvom stupni z pojednávania dňa 20.10.2020 a dňa 28.01.2021 nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 7DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 7DS	JUDr. Michala Birková	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 7DS	JUDr. Vojtech Markovič, PhD.	xx eur

Spolu:

xx eur

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (2 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 7DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

Poučenie: Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálna príslušnosť Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave dňa 08.09.2021

JUDr. Jaroslav Mráz
predseda disciplinárneho senátu č. 7 DS