

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 8 DS v zložení JUDr. Michala Birková, predseda senátu, JUDr. Jozef Augustín PhD., člen senátu, František Radzo, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému: JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx o disciplinárnom previnení a o uložení disciplinárneho opatrenia takto

r o z h o d o l:

I.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx sa

uznáva vinným

zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení, tým, že:

- ako súdny exekútor v postavení predsedu disciplinárneho senátu porušil povinnosti tým, že spôsobil prierahy v disciplinárnom konaní č. DK 10/2020,

a teda porušil ustanovenie § 226 ods. 5 Exekučného poriadku, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. c) EP, a to peňažná pokuta vo výške 330,00 EUR.

II.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx

nie je vinný

zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení, ktorého sa mal dopustiť tým, že:

- ako súdny exekútor v postavení predsedu disciplinárneho senátu porušil povinnosti tým, že spôsobil prierahy v disciplinárnom konaní č. DK 18/2020, pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením, za čo sa mu disciplinárne opatrenie n e u k l a d á.

Disciplinárne obvinený je v zmysle ust. § 228c EP povinný uhradiť trovy disciplinárneho konania /náhradu výdavkov disciplinárneho konania/ vo výške xx EUR.

Peňažnú pokutu a náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinený súdny exekútor, v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku, povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov na účet vedený v xx, číslo účtu: xx, VS: 72021 do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Dňa 05.05.2021 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 zákona č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej jen EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov /ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému : JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx. Dňa 08.10.2021 bolo v zmysle ust. § 223 ods. 1 EP doručené Slovenskej komore exekútorov doplnenie návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, 813 11 Bratislava proti disciplinárne obvinenému : JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx.

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený JUDr. xx, súdny exekútor, IČO: xx, xx:

1/ po tom, čo si ako predseda senátu 9DS dňa 19.05.2020 prevzal disciplinárny spis DK 10/2020, tento ako predseda 9DS nekonal až do dňa 11.09.2020, kedy vypracoval výzvu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorú adresoval disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi JUDr. xx a následne od uplynutia 15-dňovej lehoty na vyjadrenie MS SR k vyjadreniu disciplinárne stíhaného súdneho exekútora, tento odo dňa 14.11.2020 opätovne ako predseda 9DS nekonal až do dňa 12.02.2021, kedy došlo k uplynutiu 3-ročného mandátu disciplinárneho senátu 9DS, a teda v období od 20.05.2020 do 10.09.2020, t.j. v trvaní 3 mesiacov, 21 dní a v období od 14.11.2020 do 12.02.2021 t.j. v trvaní 2 mesiacov, 28 dní spôsobil prieťahy v disciplinárnom konaní DK 10/2020;

2/ po tom, čo si ako predseda senátu 9DS dňa 12.08.2020 prevzal disciplinárny spis v rámci disciplinárneho konania DK 18/2020, tento ako predseda 9DS nekonal, a to až do 22.12.2020, kedy vypracoval oznámenie o zložení disciplinárneho senátu, ktoré adresoval účastníkom disciplinárneho konania DK 18/2020, a teda v období od 13.08.2020 do 21.12.2020, t.j. v trvaní 4 mesiacov a 8 dní spôsobil prieťahy v disciplinárnom konaní DK 18/2020; čím sa dopustil disciplinárnych previnení podľa ust. § 220 ods. 2 EP.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát po vykonaní dokazovania vydal rozhodnutie, ktorým uzná súdneho exekútora JUDr. xx, IČO: xx, xx vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 EP a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 3.310 EUR.

V odôvodnení návrhu navrhovateľ uvádza, /k bodu 1/ že dňa 11.05.2020 bol podaný návrh ministerky spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. xx kvôli tomu, že ministerstvu nepredložil vyjadrenie a exekučný spis EX 208/2014 v určenej lehote. SKE následne listom zo dňa 15.05.2020 preposlala predmetný disciplinárny návrh predsedovi 9DS JUDr. xx, ktorý mu bol doručený dňa 19.05.2020. Z disciplinárneho spisu DK 10/2020 vyplýva, že predseda 9DS následne nekonal až do dňa 11.09.2020, kedy vypracoval list, ktorým vyzval disciplinárne stíhaného súdneho exekútora na vyjadrenie sa k disciplinárnemu návrhu. Dňa 14.10.2020 bolo predsedovi 9DS doručené vyjadrenie disciplinárne obvineného. Predseda 9DS vyjadrenie disciplinárne obvineného zaslal dňa 28.10.2020 na vyjadrenie ministerstvu. Lehota na vyjadrenie ministerstva k vyjadreniu disciplinárne obvineného uplynula dňa 13.11.2020. Z uvedeného vyplýva, že predseda 9DS nekonal až do dňa 12.02.2021, kedy došlo k zániku 3-ročného mandátu disciplinárneho senátu 9DS.

V odôvodnení návrhu navrhovateľ uvádza, /k bodu 2/ že dňa 10.08.2020 bol podaný návrh ministerky spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi Mgr. xx kvôli tomu, že zabezpečil majetok povinných v exekučnom konaní EX 103/2014 v neprimeranej výške oproti vymáhanej pohľadávke a zároveň kvôli tomu, že ministerstvu bezodkladne neoznámil zmenu sídla exekútorskeho úradu. SKE následne listom preposlala predmetný disciplinárny návrh predsedovi 9DS JUDr. xx, ktorý mu bol

doručený dňa 12.08.2020. Z rozhodnutia disciplinárneho senátu 2DS DK 18/2020 zo dňa 07.09.2021 vyplýva, že predseda 9DS následne nekonal až do dňa 22.12.2020, kedy vypracoval oznámenie o zložení disciplinárneho senátu. Z predmetného rozhodnutia 2DS tiež vyplýva, že dňa 18.01.2021 doručil predseda 9DS návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 10.08.2020 spolu s výzvou na vyjadrenie sa disciplinárne obvinenému. Dňa 02.02.2021 sa k návrhu vyjadril disciplinárne obvinený. Následne dňa 12.02.2021 došlo k zániku 3-ročného mandátu disciplinárneho senátu 9DS.

Predseda 9DS JUDr. xx svojím konaním, resp. nekonaním spôsobil to, že sa v disciplinárnych konaniach voči súdnemu exekútorovi JUDr. xx a Mgr. xx neprejednali namietané disciplinárne previnenia, a teda nedošlo k riadnemu ukončeniu disciplinárnych konaní právoplatným rozhodnutím v merite veci, v dôsledku čoho všetky dovtedy vynaložené prostriedky MS SR a SKE nenaplnili svoj účel. Tiež uvádza, že zo zabezpečeného disciplinárneho spisu (*I. skutok*) a rozhodnutia o zastavení disciplinárneho konania (*II. skutok*) nevyplýva, že by sa predseda disciplinárneho senátu počas vedenia oboch disciplinárnych konaní snažil akýmkoľvek spôsobom bližšie zisťovať skutkový stav resp. objasňovať ďalšie okolnosti v súvislosti s namietaným postupom disciplinárne stíhaných súdnych exekútorov. Z disciplinárneho spisu tiež nevyplýva, že by predseda 9DS musel z dôvodu zadováženia podkladov ukladať poriadkovú pokutu či prerušiť disciplinárne konania. Preto má navrhovateľ za to, že predsedovi 9DS nič nebránilo v tom, aby skôr oznámil zloženie disciplinárneho senátu účastníkom v DK 18/2020, resp. aby vytýčil termín pojednávania v DK 10/2020 v zmysle ust. § 226 ods. 5 EP, náležite zistil skutkový stav a rozhodol v merite veci. Ak by predseda 9DS postupoval riadne a včas v zmysle svojich zákonných oprávnení, k zbytočným prietahom by v disciplinárnom konaní DK 10/2020 a DK 18/2020 nebolo došlo. Súdny exekútor JUDr. xx sa ako predseda 9DS dopustil prietahov v rámci disciplinárneho konania DK 10/2020 celkovo v trvaní 6 mesiacov a 19 dní. V disciplinárnom konaní DK 18/2020 sa dopustil prietahov v dĺžke 4 mesiacov a 8 dní. V dôsledku uvedeného má navrhovateľ za to, že predseda 9DS naplnil skutkovú podstatu disciplinárnych previnení v zmysle ust. § 220 ods. 2 EP.

Dňa 07.07.2021 bola disciplinárna vec DK 7/2021 náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 8DS, Disciplinárnej komisii SKE. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručенý predsedovi Disciplinárneho senátu č. 8DS, JUDr. Michale Birkovej, dňa 14.07.2021 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku).

Disciplinárne obvinenému bol dňa 19.08.2021 doručенý návrh na začatie disciplinárneho konania, pričom disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení uviedol, že sa s návrhom a jeho obsahom osobne oboznámil. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril.

Ďalej bol poučený, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinný v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnuť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnuť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu bolo disciplinárne obvinenému doručенé dňa 19.08.2021 /§ 226 ods.1 písm. b) EP/. Disciplinárne obvinený nevzniesol námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DK doručené dňa 10.09.2021 a dňa 13.09.2021. Disciplinárny spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka (DK 10/2020) bol doručený DK spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 16.09.2021.

Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 22.09.2021 a disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 22.09.2021 a dňa 24.09.2021 /§ 226 ods. 5 EP/.

Dňa 11.10.2021 predseda DS rozhodol o odročení pojednávania z dôvodu podaného doplnenia k návrhu na začatie disciplinárneho konania doručeného SKE dňa 08.10.2021 (rozhodnutie doručené účastníkom konania dňa 11.10.2021). Doplnenie návrhu na začatie disciplinárneho konania bolo doručené disciplinárne obvinenému dňa 18.10.2021 /§ 226 ods.1 písm. a) EP/ a to spolu s výzvou na vyjadrenie k doplneniu návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 11.11.2021 preskúmal otázku splnenia procesných podmienok a hmotnoprávných podmienok disciplinárneho konania v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na predmetné konanie. Predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh bol podaný v lehote oprávnenou osobou.

Po začatí pojednávania disciplinárneho senátu predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený vyjadril písomne a rovnako aj na ústnom pojednávaní.

Vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že si je vedomý istého časového zdržania vo vybavovaní predmetnej disciplinárnej veci. Nesúhlasí však s konštatovaním, že išlo o úmysel zmariť disciplinárne konanie, nakoľko je to v rozpore so skutočnosťou a tiež nesúhlasí s kvalifikáciou skutku ako závažného disciplinárneho previnenia a navrhovanú peňažnú pokutu považuje za neprimeranú. Predmetná disciplinárna vec napadla 19.05.2020. Išlo o obdobie, keď bežný pracovný život aj na exekútorskom úrade bol do značnej miery ovplyvnený pandemickou situáciou COVID-19 a na exekútorskom úrade boli opakovane absolvované karanténne opatrenia pokiaľ ide o osobu súdneho exekútora a zamestnancov exekútorského úradu. Navyše v období prvého polroka 2020 bolo zákonnou povinnosťou súdneho exekútora (exekútorského úradu) spracovať obrovské množstvo exekučných konaní zastavených podľa zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, čo predstavovalo viac ako 12 (slovom dvanásť) tisíc exekučných konaní, čo viedlo k fyzicky až enormným požiadavkám na exekútora ako aj zamestnancov úradu na zvládnutie takého množstva agendy v relatívne krátkom čase. Tiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho Správneho súdu Českej republiky sp. zn. č. 16Kss 9/2013 z roku 2014: „*Kárny senát uznáva, že činnosť každého sudce má svoje limity a po nikom nelze požadovat, aby se nikoliv krátkodobě, nýbrž trvale, pracovně přepínal, vystavoval se nezvládnutelným stresum a ve prospěch nadstandardního plnění pracovních úkolů dlouhodobě zcela potlačoval svůj soukromý život. Sudce proto nemůže být shledán kárně odpovědným za to, že je dlouhodobě značně vytížen a v důsledku toho prostě není schopen činit všechny potřebné úkony neprodleně tak, jak by odpovídalo potřebám každého jednotlivého řízení a zejména účastníků na co možná nejrychlejších rozhodnutí ve věci.*“

Dňa 29.10.2020 som na MS SR doručil vyjadrenie disciplinárne obvineného. V priebehu novembra žiadne vyjadrenie MS SR doručené nebolo, keď som sa predmetnej disciplinárnej veci po vianočných a novoročných sviatkoch a dovolenke venoval niekedy v polovici januára, vytýčenie pojednávania v súlade so zákonnými lehotami som už však nestihol, a to vzhľadom na skončenie mandátu člena DK k 12.02.2021. Nešlo o vec, kde by hrozilo zmeškanie 12 mesačnej lehoty na rozhodnutie vo veci. Takisto som nemohol niekedy na jeseň v r. 2020 predvídať a predpokladať, že konferencia SKE nebude riadne zvolaná tak, aby pred uplynutím funkčného obdobia členov DK do 12.02.2021 boli riadne zvolení noví členovia Disciplinárnej komisie, ktorí by mohli po skončení mandátu predošlých členov plynule pokračovať vo vedených disciplinárnych konaniach.

Disciplinárne obvinený tiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 75S/2/2020-52 v bode 50.) na strane 12-13 ustanovenie § 228a písm. d) EP, v zmysle ktorého dochádza k zániku zodpovednosti za disciplinárne konanie. Návrh na začatie disciplinárneho konania DK 7/2021 bol doručený dňa 05.05.2021 takže 6-mesačná lehota na rozhodnutie uplynula dňom 5.11.2021. A teda podľa jeho názoru zanikla jeho trestná zodpovednosť dňa 5.11.2021 ohľadne bodu 1/ návrhu.

Disciplinárne obvinený sa odvolával aj na právny stav na území SR, kedy bol od októbra 2020 Uznesením Vlády SR č. 290/2020 Z.z. zo dňa 22.10.2020 a následne Uznesením Vlády SR č. 693/2020 Z.z. zo dňa 28.10.2020 obmedzený pohyb na území SR, pričom má informáciu od kolegov z ich disciplinárnych senátov, že aj v ich veciach dochádzalo k ospravedlňovaniu neúčasti na disciplinárnych pojednávaniach, pretože nevedeli či môžu, či nemôžu cestovať na disciplinárne pojednávanie, a teda mal v tom čase aj takú informáciu, že dochádzalo v disciplinárnych veciach k zrušeniu nariadených disciplinárnych pojednávanií, alebo k prekladaniu termínov, pretože sa čakalo ako sa situácia vyvinie.

Pokiaľ ide o obdobie v mesiaci január/február 2021 kedy končil ako komisii 3-ročný mandát, tak v decembri 2020 boli prijaté: „Opatrenia platné od 04. januára 2021“ na základe Uznesenia Vlády SR, vyhláseného v Zbierke zákonov pod č. 453/2020 Z.z. o obmedzení pohybu a zákaze vychádzania a na stránke MS SR bolo vyvesené usmernenie pre súdy, notárov, exekútorov. „Opatrenia platné od 04. januára 2021“ na základe Uznesenia Vlády SR, vyhláseného v Zbierke zákonov pod č. 453/2020 Z.z. o obmedzení pohybu a zákaze vychádzania, pričom medzi týmito výnimkami nie je cesta na pojednávanie, hlavné pojednávanie, verejné zasadnutie alebo iný procesný úkon súdov. Z uvedeného dôvodu Ministerstvo spravodlivosti SR odporúča súdom zrušiť, resp. odročiť súdne pojednávania, hlavné pojednávania, verejné zasadnutia, ktoré sa majú uskutočniť v čase od 4. do 24. januára 2021. Obdobné odporúčanie zrušiť, resp. odročiť pojednávania platí aj pre notárov vykonávajúcich dedičské pojednávania, ako aj pre súdnych exekútorov, a to vo vzťahu k úkonom, ktoré vyžadujú fyzickú prítomnosť oprávnených/povinných/iných osôb ako osôb vykonávajúcich svoje zamestnanie v exekútorských úradoch. Z tohto opatrenia, ktoré publikovalo MS SR vyplýva, že aj keď v januári bolo ešte funkčné obdobie DK SKE v mesiaci január 2021, tak kvôli aktuálnemu právnomu stavu by pojednávanie muselo byť odročené, a tým pádom by sa to do 12.02.2021 nestihlo odpojednávať.

Ani pri najlepšej vôli som nemohol ovplyvniť pandemickú situáciu na území celej SR, nemohol som ovplyvniť či bude, alebo nebude zvolaná konferencia súdnych exekútorov a v akom čase a tak isto som nemohol predpokladať či už na jeseň alebo v januári, že tu nebude vytvorená nová komisia, ktorá by mohla vo veci konať a v lehote 12 mesiacov aj rozhodnúť.

JUDr. xx predložil krátkou cestou:

- 1.) Uznesenie Vlády SR č. 290/2020 Z.z. zo dňa 22.10.2020
- 2.) Uznesenie Vlády SR č. 693/2020 Z.z. zo dňa 28.10.2020
- 3.) „Opatrenia platné od 04. januára 2021“ na základe Uznesenia Vlády SR, vyhláseného v Zbierke zákonov pod č. 453/2020 Z.z.

Navrhovateľ sa vyjadril k vyjadreniu disciplinárne obvineného s poukazom na zákon č. 233/2019, ktorým sa ukončujú niektoré exekučné konania v skratke ZoUNEK, nakoľko v tejto súvislosti disciplinárne obvinený namietal enormnú vyťaženosť ohľadne svojho exekútorského úradu, ktorá v dôsledku tohto zákona vznikla. V tomto ohľade navrhovateľ poukázal na ust. § 29 ods. 3 EP, v zmysle ktorého je exekútor povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prieťahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a splňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti. A teda argumentovať tým, že bol prijatý zákon, ktorý nadmerne zaťažil súdneho exekútora je z tohto pohľadu neúčelné a neopodstatnené, keďže táto zákonná povinnosť platí pre exekútora.

Ďalej sa navrhovateľ vyjadril, k tomu, že disciplinárne obvinený nemohol predpokladať kedy sa konferencia súdnych exekútorov uskutoční. Z tohto pohľadu uviedol, že navrhovateľ nenamietal, že sa v disciplinárnych konaniach nekonalo po ukončení mandátu bývalej disciplinárnej komisie, navrhovateľ namietal to, že súdny exekútor počas toho ako bol predsedom 9DS mohol riadne konať a nemal žiadnu prekážku, ktorá by mu bránila v tom, či už, aby pojednával a vo veci riadne konal, prípadne ak mal za to, že tam vznikli také skutočnosti, ktoré mu bránili vo veci riadne konať a dokazovať a v merite veci rozhodnúť, tak mohol využiť zákonné možnosti a disciplinárne konanie prerušiť, prípadne uložiť poriadkovú pokutu, ak bol na to dôvod. To však navrhovateľ z príslušných podkladov nezistil, preto má za to, že súdny exekútor v danom období ako predseda 9DS nekonal a že mu nič nebránilo v tom, aby vo veciach pojednával a rozhodol. A teda MS SR vzhľadom aj ku skutočnosti, že došlo k uplynutiu lehoty na trestanie súdnych exekútorov v DK 10/2020 a v DK 18/2020 hovorí, že exekútor nie je zodpovedný za to, že sa nerozhodlo, ale určite prispel k tomu a mohol v rámci svojho postupu riadne vec ukončiť a rozhodnúť – to sa nestalo a v dôsledku následnej pandemickej situácie došlo k tomu, že konferencia nemohla byť zvolaná, čiže v tejto súvislosti navrhovateľ vidí to, že JUDr. xx mohol v rámci svojej činnosti kedy mal mandát predsedu 9DS riadne konať a rozhodnúť.

V súvislosti so situáciou ohľadne covidu, má navrhovateľ za to, že pandemická situácia zasiahla spoločnosť ako takú a je zjavné, že v mnohých životných situáciách prekazila občanom SR možnosť riadne žiť, riadne vykonávať pracovné alebo súkromné povinnosti. Preto nemôže navrhovateľ súhlasiť s tým, že len

z toho dôvodu je ospravedlniteľné, že disciplinárne obvinený nekonal, keďže bol do tejto funkcie riadne zvolený, zvolením mu dali súdni exekútori dôveru, aby ako člen disciplinárnej komisie riadne konal a vyvodzoval disciplinárnu zodpovednosť. Preto má navrhovateľ za to, že ak z dôvodu covid-okolností túto svoju funkciu nezvládal vykonávať, tak sa mal tejto funkcie vzdať.

Následne sa vo veci vyjadril disciplinárne obvinený, a to k ust. § 29 ods. 3 EP v zmysle ktorého je exekútor povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prietáhov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a splňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti – ide o formálny pohľad, nakoľko je potrebné týchto zamestnancov aj zaplatiť.

Tiež uviedol, že eviduje nápad vecí v poklese na úroveň 10-15% nápadu, ktorý mal.

Z pohľadu zabezpečenia podmienky umožňujúcej riadny výkon exekučnej činnosti, ide o situáciu, že pokiaľ si to zabezpečujú súdni exekútori po finančnej stránke sami pri poklese nápadu vecí bez toho, aby vedeli ovplyvniť či tých vecí bude menej alebo viac, tak by bolo na mieste, keďže exekútor vykonáva štátnu funkciu s nákladom pre štát nula EUR, by bolo vhodné a na mieste požadovať napríklad nejaký príspevok, keďže nemôže robiť nič iné popri svojej činnosti, a jednoducho to ekonomicky nevychádza. Pokiaľ bolo cieľom vytvoriť úrady o počte 1-2 osoby, pretože početné množstvo exekútorov si nemôže dovoliť platiť viac ako 1-2 osoby v úrade kvôli nákladom, tak splnil svoj účel.

Ohľadne pojednávanií, ktoré neboli vytýčené, pretože im bránil právny stav – disciplinárne obvinený uviedol, že nie je pravdou, že prekážka neexistovala, prekážkou bol vtedy platný právny stav na území SR. Vzdanie sa funkcie člena DK SKE by v tomto smere nepomohlo veci, keďže platný právny stav bol platný pre všetkých.

Navrhovateľ následne navrhol vykonať dokazovanie a teda overiť skutočnosť, či sa v tomto období pojednávalo v disciplinárnych konaniach, a ak áno v akých konaniach a v koľkých konaniach, nakoľko má navrhovateľ za to, že niektoré disciplinárne senáty pojednávali ako mali. Na druhej strane ak MS SR vydalo odporúčanie, tak toto odporúčanie nie je záväzná. Ak by chcelo MS SR plošne zrušiť pojednávania, tak by tam zvolilo inú formuláciu, napr. je zakázané pojednávať.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie v tejto veci a zistil na základe výpisu zo zoznamu pojednávanií z evidencie SKE, že v období od novembra 2020 do februára 2021 sa uskutočnili pojednávania v siedmych disciplinárnych konaniach (DK 13/2020, 11/2020, 15/2020, 14/2020, 16/2020, 19/2020, 21/2020).

Disciplinárne obvinený tiež uviedol, že vždy zabezpečoval potrebný počet zamestnancov v zmysle ust. § 29 ods. 3 EP. Ďalšou dôležitou vecou ostáva fakt, že zákony a novely Exekučného poriadku neboli prijímané v čase covidu ale pred ním, teda za bežného a normálneho fungovania spoločnosti a života v SR.

Navrhovateľ súhlasil, že covid situácia mohla ovplyvniť chod disciplinárnych konaní tak ako aj spoločnosť ako takú, ale to akou mierou, nevedel odhadnúť.

Disciplinárny senát po vykonaní dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa uznáva vinným za skutok I. uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko ako súdny exekútor v postavení predsedu disciplinárneho senátu porušil povinnosť tým, že spôsobil prietahy v disciplinárnom konaní č. DK 10/2020, a teda porušil ustanovenie § 226 ods. 5 Exekučného poriadku, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Vo veci skutku II. uvedeného v návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárne obvinený nie je vinný zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa mal dopustiť tým, že ako súdny exekútor v postavení predsedu disciplinárneho senátu porušil povinnosť tým, že spôsobil prietahy v disciplinárnom konaní č. DK 18/2020, pretože skutok nie je disciplinárnym previnením.

Ust. § 226 ods. 4 EP: „*Prešetrenie účastníkmi uvádzaných tvrdení a skutočností a ak je to pre rozhodnutie disciplinárneho senátu potrebné, ďalšie podklady a dôkazy pre náležité objasnenie veci zabezpečuje a vykoná predseda disciplinárneho senátu alebo iný člen disciplinárneho senátu. Ak je potrebné zabezpečiť vyjadrenie alebo ďalšie podklady rozhodnutia od tretích osôb, postupuje disciplinárny senát podľa ustanovení § 42 a 43; osoby požiadané o súčinnosť sú povinné poskytnúť požadované podklady bezodplatne a v lehote, ktorú určí disciplinárny senát, inak bezodkladne.*“

Ust. § 226 ods. 5 EP: „Ak § 228a neustanovuje inak, po uplynutí lehoty podľa odseku 1 písm. c) predseda disciplinárneho senátu nariadi ústne pojednávanie; termín ústneho pojednávania sa vytýči tak, aby sa ústne pojednávanie uskutočnilo najneskôr do troch mesiacov od začatia disciplinárneho konania a každé ďalšie ústne pojednávanie, ak je potrebné, najneskôr do jedného mesiaca odo dňa konania predchádzajúceho ústneho pojednávania. Oznámenie o nariadení ústneho pojednávania sa disciplinárne obvinenému, jeho zástupcovi alebo opatrovníkovi a navrhovateľovi doručí najneskôr 10 dní pred termínom pojednávania; lehota na prípravu na ústne pojednávanie sa týmto považuje za zachovanú.“

Ust. § 228 ods. 5 EP: „Z dôležitých dôvodov na strane účastníkov disciplinárneho konania alebo ak je v priebehu disciplinárneho konania nevyhnutné zadovážiť podklady podstatné pre rozhodnutie, môže disciplinárny senát disciplinárne konanie prerušiť najviac na 30 dní.“

Ust. § 228d ods. 5 EP: „Disciplinárny senát rozhodne o disciplinárnej zodpovednosti exekútora najneskôr do šiestich mesiacov a vo zvlášť zložitých prípadoch najneskôr do 12 mesiacov odo dňa začatia disciplinárneho konania. Lehoty podľa prvej vety plynú odo dňa, keď bol návrh na začatie disciplinárneho konania doručený predsedovi disciplinárneho senátu.“

Z citovaných ustanovení Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že súdny exekútor v postavení predsedu disciplinárneho senátu disciplinárneho konania má konať vždy tak, aby jednak bolo pojednávanie vo veci uskutočnené do troch mesiacov od začatia disciplinárneho konania a zároveň, aby bolo vo veci rozhodnuté do 6-ich resp. do 12-ich mesiacov od začatia disciplinárneho konania. Predseda disciplinárneho senátu má po doručení návrhu na začatie disciplinárneho konania postupovať s cieľom meritórne rozhodnúť vo veci.

Disciplinárne obvinený vo veci DK 10/2020 nekonal v období od 20.05.2020 až 10.09.2020, kedy až dňa 11.09.2020 vypracoval výzvu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorú adresoval disciplinárne obvinenému vo veci DK 10/2020. Avšak v tomto období sa už malo konať ústne pojednávanie vo veci v súlade s ust. § 226 ods. 5 Exekučného poriadku, podľa ktorého sa malo v tejto veci uskutočniť pojednávanie najneskôr 19.08.2020. Z uvedeného vyplýva, že nebola dodržaná zákonná lehota 3 mesiacov na uskutočnenie pojednávania. V spomínanom období nič nebránilo disciplinárne obvinenému uskutočniť úkony potrebné na splnenie si zákonných povinností v disciplinárnom konaní tak, aby bolo riadne zabezpečené uskutočnenie ústneho pojednávania a to najmä s prihliadnutím na pandemickú situáciu na území SR, na ktorú je potrebné podľa názoru disciplinárneho senátu v každom jednom období, ktoré sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu, že počas tohto obdobia nekonal, prihliadať a tiež na zákonné povinnosti vyplývajúce z novoprijatého zákona 233/2019 s účinnosťou od 01.01.2020.

Následne po uplynutí 15-dňovej lehoty na vyjadrenie navrhovateľa k doručenému vyjadreniu disciplinárne obvineného nekonal od 16.11.2020 do 12.02.2021 (uplynutie 3-ročného obdobia mandátu disciplinárneho senátu 9DS), čo predstavuje skoro ďalšie 3 mesiace. Aj napriek obmedzeniam prijatých a platných na území SR v období od 24.10.2020 až 08.11.2020 a v období od 01.01.2021 až 24.01.2021 mohol konať a teda vytýčiť termín ústneho pojednávania v období medzi 16.11.2020 až 31.12.2020 resp. v období medzi 25.01.2021 až 12.02.2021. V prípade pretrvávajúceho výnimočného stavu, núdzového stavu resp. zákazu vychádzania bolo možné konanie prerušiť alebo pojednávanie odročiť s určením nového termínu pojednávania. Podľa názoru disciplinárneho senátu mal disciplinárne obvinený v rámci spolu 6 mesiacov konať a uskutočniť aspoň pokus o nariadenie pojednávania minimálne v prvom období namietaného obdobia navrhovateľom s rešpektovaním obmedzení, ktoré platili na území SR až v ďalšom namietanom období bodu I. návrhu. Jedná sa síce o objektívne prekážky, ktoré ale platili až od októbra 2020.

Disciplinárny senát na obdobia, počas ktorých platili obmedzenia prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť v prospech disciplinárne obvineného.

Disciplinárne obvinený vo veci DK 18/2020 nekonal v období od 13.08.2020 až 21.12.2020, kedy až dňa 22.12.2020 vypracoval oznámenie o zložení disciplinárneho senátu a výzvu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorú adresoval disciplinárne obvinenému vo veci DK 18/2020. Tak ako v predošlom bode I. návrhu na začatie disciplinárneho konania, tak aj v bode II. návrhu disciplinárny senát prihliadol na pandemickú situáciu na území SR počas tohto obdobia, v ktorom sa mu kladie za vinu, že počas neho nekonal vo veci DK 18/2020. V danom prípade sa malo pojednávanie uskutočniť najneskôr v termíne 12.11.2020, avšak nakoľko sa na jeseň 2020 pandemická situácia začala rapídne zhoršovať, platili na území SR vyššie spomínané

obmedzenia od 24.10. 2020 do 08.11.2020 a v období od 01.01.2021 až 24.01.2021. Disciplinárne obvinený mohol teda v DK 18/2020 konať v období medzi 13.08.2020 do 23.10.2020, v období medzi 09.11.2020 až 31.12.2020 resp. v období medzi 25.01.2021 až 12.02.2021. Nakoľko v období medzi 09.11.2020 až 31.12.2020 konal a to dňa 22.12.2020, kedy vypracoval oznámenie o zložení disciplinárneho senátu a výzvu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorú adresoval disciplinárne obvinenému, nebolo možné podľa názoru disciplinárneho senátu nazerať na toto obdobie ako na obdobie, v ktorom mohol konať a nekonal. Čo sa týka obdobia medzi 13.08.2020 do 23.10.2020, ide o obdobie v trvaní dvoch mesiacov, ktoré disciplinárny senát nepovažuje za obdobie, ktoré by mohlo spôsobiť prieťahy v akomkoľvek konaní. Keďže lehota na skončenie konania mala uplynúť v auguste 2021, nie je možné pričítať neskončenie tohto konania iba disciplinárne obvinenému. Jedná sa o úplne odlišnú situáciu ako v bode I. návrhu, keďže v obdobiach namietaných navrhovateľom tohto bodu nebol zo strany disciplinárne obvineného urobený žiadny úkon v disciplinárnom konaní DK 10/2020.

Disciplinárny senát sa tiež zaoberal otázkou uplynutia prekluzívnej lehoty pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora na základe námietky disciplinárne obvineného. Disciplinárny senát je toho názoru, že v bode I. návrhu neexistuje dôvod na zastavenie disciplinárneho konania v zmysle ust. § 228d ods. 6 v spojení s ust. § 228a písm. d) Exekučného poriadku. V disciplinárnom konaní DK 7/2021 sa posudzuje disciplinárna zodpovednosť exekútora/disciplinárne obvineného v dvoch bodoch. V prvom bode bol návrh na začatie disciplinárneho konania doručený SKE dňa 05.05.2021 a predsedovi disciplinárneho senátu bol návrh na začatie disciplinárneho konania doručený dňa 14.07.2021 a v druhom bode bol SKE doručený návrh resp. jeho doplnenie dňa 08.10.2021. Ani v jednom prípade nezankla zodpovednosť za disciplinárne previnenie. Podľa ust. § 228d ods. 5 EP disciplinárny senát rozhodne o disciplinárnej zodpovednosti exekútora najneskôr do šiestich mesiacov a vo zvlášť zložitých prípadoch najneskôr do 12 mesiacov odo dňa začatia disciplinárneho konania. Lehoty podľa prvej vety plynú odo dňa, keď bol návrh na začatie disciplinárneho konania doručený predsedovi disciplinárneho senátu. Rovnaký právny názor vyjadril aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom Rozsudku č.k. 75S/2/2020 zo dňa 16.12.2020 v bode 50.: „...*Tieto lehoty plynú od rozhodujúcej skutočnosti, ktorou je doručenie návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedovi disciplinárneho senátu.*“ Disciplinárny senát teda nielenže v DK 7/2021 rozhodol v lehote (v oboch bodoch návrhu), ale predmetné disciplinárne konanie považuje aj za zvlášť zložitý prípad. Z dôvodu doplnenia návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľom bezprostredne pred uskutočnením plánovaného pojednávania, ktorý bol SKE doručený dňa 08.10.2021 (pozn.: pôvodne bolo ústne pojednávanie nariadené na 12.10.2021) ani nemohol byť prípad DK 7/2021 prejednaný skôr tak, aby boli zachované práva účastníkov konania s prihliadnutím aj na zásadu hospodárnosti konania. Z uvedeného súčasne vyplýva, že dňa 08.10.2021 bolo SKE doručené doplnenie návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľom a už dňa 11.11.2021 sa uskutočnilo pojednávanie DK 7/2021.

Disciplinárny senát tiež posudzoval splnenie základných povinností exekútora v zmysle ust. § 29 ods. 3 EP, ktorý ustanovuje, že exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa Exekučného poriadku bez zbytočných prieťahov a za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a splňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti. Tu je nevyhnutné spomenúť aplikáciu skorších a neskorších právnych noriem. Ustanovenie § 29 bolo do Exekučného poriadku zavedené novelou účinnou od 01.04.2017 v súvislosti s elektronickým a náhodným rovnomerným pridelovaním vecí jednotlivým exekútorom tak, aby boli na jednotlivých exekútorových úradoch vytvorené rovnaké podmienky na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov. Splnenie týchto podmienok musel každý exekútor preukázať pri vykonanej kontrole a až tak mohol byť zaradený do náhodného pridelovania vecí. Disciplinárne obvinený tieto podmienky splnil. Nesplnenie týchto podmienok by muselo byť v súčasnosti preukázané.

Zákon č. 233/2019 Z.z. ZoUNEK bol prijatý z dôvodu niekoľkoročných prieťahov v exekučných konaniach spôsobených najmä súdmi a ich preťaženosťou a účinný je od 01.01.2020. Týmto zákonom bola prenesená rozhodovacia právomoc súdov na súdnych exekútorov vo veciach zastavenia exekúcií a teda prenesená aj zaťaženosť zo súdov na súdnych exekútorov. Predmetný zákon však nepojednáva a ani nerieši otázku ďalšieho zabezpečenia exekútorových úradov z pohľadu personálneho, materiálneho či technického v súvislosti so zastavovaním „starých“ exekúcií v zmysle zákona, ktorý bol účinný až od 01.01.2020. Pri výklade predmetného ustanovenia je nevyhnutné použiť výklad systematický, historický (nielen gramatický) a skúmať tak pravý obsah právnej normy.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinnosti pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým sa naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré ma za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku *Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.*

Podľa ust. § 221 ods. 1 Exekučného poriadku *Za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie:*

- a) *pokarhanie,*
- b) *písomné pokarhanie,*
- c) *peňažnú pokutu až do sumy 330 eur.*

Disciplinárny senát sa stotožnil s návrhom navrhovateľa v bode I., že skutok popísaný navrhovateľom spĺňa znaky disciplinárneho previnenia, avšak v bode II. návrhu sa s navrhovateľom nestotožnil, pretože skutok nie je disciplinárnym previnením a to na základe zisteného skutkového stavu (str. 7,8 – časť Odôvodnenie tohto rozhodnutia). V disciplinárnom konaní DK 18/2020 sa nepreukázalo, že sa disciplinárne obvinený dopustil prietahov v dĺžke 4 mesiacov a 8 dní. V dôsledku uvedeného predseda 9DS (disciplinárne obvinený) nenaplnil skutkovú podstatu disciplinárnych previnení v zmysle ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Možno tiež konštatovať, že v danom prípade ide o konanie resp. nekonanie disciplinárne obvineného, ktorý svoje konanie hodnotí ako také, ktoré sám nespôsobil resp. že k nemu došlo na základe vopred nepredvídaných skutočností. Pri posudzovaní konania disciplinárne obvineného disciplinárny senát bral do úvahy povahu porušenej povinnosti, spôsob konania a aj mieru zavinenia. Nie je možné opomenúť ani skutočnosť, že porušenie povinnosti, ktoré je kladené disciplinárne obvinenému za vinu, nebolo zavinené len nečinnosťou (nekonaním) disciplinárne obvineného, ale aj objektívnymi príčinami, ktoré mali vplyv na vznik prietahov v disciplinárnom konaní, „in concreto“ prijatie zákona č. 233/9019 ZoUNEK, ktorým bola súdnym exekútorom uložená povinnosť vykonať úkony v niekoľko mesačnej lehote v enormnom množstve exekučných spisov, čím bola prenesená extrémna zaťaženosť zo súdov na súdnych exekútorov.

Disciplinárny senát sa s navrhovateľom nestotožnil s kvalifikáciou disciplinárneho previnenia ako závažného, nakoľko o závažné disciplinárne previnenie ide vtedy, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. A teda vo veci posúdenia závažnosti konania disciplinárne obvineného v disciplinárnom konaní možno uviesť, že nesplnenie povinnosti disciplinárne obvineného v zmysle ust. § 226 ods. 5 Exekučného poriadku považuje disciplinárny senát za porušenie povinnosti podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko je takéto porušenie povinnosti disciplinárne obvineného jeho prvým porušením povinnosti ako predsedu disciplinárneho senátu, ktoré sa preukázalo, čím škodlivosť jeho konania resp. nekonania ako predsedu disciplinárneho senátu nebola kvalifikovaná ako zvýšená.

V danom prípade tiež nemožno hovoriť o opakovanom porušení povinností disciplinárne obvineného súdneho exekútora.

Disciplinárny senát sa s navrhovateľom nestotožnil s navrhovanou peňažnou pokutou nakoľko sú v tomto prípade výrazné poľahčujúce okolnosti. Ide predovšetkým o spôsob spáchania skutku a povahu porušenej povinnosti. Disciplinárny senát tiež prihliadol na deliktuálnu bezúhonnosť súdneho exekútora počas výkonu svojej funkcie ako súdneho exekútora a uznanie súdneho exekútora, že si je vedomý určitého „časového zdržania“. Disciplinárny senát tiež prihliadol na skutočnosť, že disciplinárne obvinený riadne a včas spolupracoval počas priebehu disciplinárneho konania DK 7/2021.

Výšku uloženej pokuty považuje disciplinárny senát za dostatočné disciplinárne opatrenie, ktoré napĺňa aj výchovnú funkciu disciplinárneho opatrenia vzhľadom k tomu, že mu bolo uložené maximálne disciplinárne opatrenie v odseku 1 ustanovenia § 221 Exekučného poriadku.

Na základe všetkých skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie výdavkov tohto disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom 16.10.2013, dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015 a dodatku č. 3 schváleného prezídiom SKE dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol účinnosť dňom 21.06.2017.

Podľa Čl. II Smernice výdavky disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 8DS	JUDr. Michala Birková	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 8DS	JUDr. Jozef Augustín PhD.	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 8DS	František Radzo	xx eur

Spolu: xx eur.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (3 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z..

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (3 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (3 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) a Čl. III ods. 4 Smernice cestovné náhrady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Toto rozhodnutie prijal Disciplinárny senát 8DS Disciplinárnej komisie SKE v pomere hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, môže v lehote 2 mesiace od doručenia rozhodnutia podať správnu žalobu účastník disciplinárneho konania. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 11.11.2021

JUDr. Michala Birková

predseda 8. Disciplinárneho senátu